

UNIVERSITÄT DER BUNDESWEHR MÜNCHEN

Fakultät für Sozialwissenschaften

Thema der Dissertation:

Strategische Einsatzplanungen der NATO

Einflussfaktoren, Inhalte, Umsetzungsmaßnahmen

Verfasser: Ludwig Weigl

Promotionsausschuss:

Vorsitzender: Prof. Dr. Gottfried Künzlen

1. Berichterstatter: Prof. Dr. Jürgen Schwarz

2. Berichterstatter: Prof. Dr. Armin Steinkamm

3. Berichterstatter: Prof. Dr. Ulrich Weiß

4. Berichterstatter: Prof. Dr. Ursula Münch

Tag der Prüfung: 31. Mai 2005

Mit der Promotion erlangter akademischer Grad:

Doktor der Staats- und Sozialwissenschaften

(Dr. rer. pol.)

Neubiberg, September 2005

Strategische Einsatzplanungen der NATO

Einflussfaktoren, Inhalte, Umsetzungsmaßnahmen

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	V
Glossar	VIII
Einleitung	1
I. Der Planungszeitraum 1945 – 1949	10
1. <i>Die politische und militärische Entwicklung</i>	10
a. Folgen des Zweiten Weltkriegs	10
b. Streitkräftestärken	11
c. Die kommunistische Expansion	12
d. Westliche Reaktionen und Schritte	14
2. <i>Die Bedrohungsperspektion des Westens</i>	20
3. <i>Westliche Planungen für einen möglichen Krieg mit der Sowjetunion</i>	24
4. <i>Die Anfangsplanungen der NATO</i>	27
a. Organisatorische Schritte	27
b. Entstehungsgang der Initialplanung	28
c. Planungsinhalte DC 6/1	30
II. Der Planungszeitraum 1950 – 1960	34
1. <i>Verstetigung der Erstplanung – konzeptionelle Grundlagen für die Folgeplanung</i>	34
a. Das Kräfteverhältnis 1950	34
b. Das Dokument MC 14	35
c. Das Dokument DC 13	38
d. Das US-Dokument NSC 68	41
e. Umsetzungsmaßnahmen	47
e.a. Im politisch-strategischen Bereich	47
e.b. Im organisatorischen Bereich	48
e.c. Im strukturellen Bereich	49
2. <i>Die neue Strategie</i>	51
a. Der Einstieg in die Strategie der „Massiven Vergeltung“	51
a.a. Roll back	51
a.b. Vorläuferplanung für die „Massive Vergeltung“	52
a.c. Entwicklung der Massiven Vergeltung	54
b. Europäische Anpassung und Regionale Ausformung der Strategie der „Massiven Vergeltung“	56
b.a. Die Dokumente MC 48 und MC 48/1	56
b.b. Die Dokumente MC 14/2 und MC 48/2	60
b.c. Beispiele für Umsetzungsmaßnahmen	66

III. Der Planungszeitraum 1961 – 1989	70
1. <i>Auf dem Weg zu einer neuen Strategie</i>	70
a. Das militärische Kräfteverhältnis USA - UdSSR 1960	70
b. Das Prinzip der Abschreckung	71
c. Das Umdenken	74
2. <i>Die Strategie der „Flexible Response“</i>	79
a. MC 14/3	79
b. MC 48/3	83
3. <i>Ausgestaltung und Umsetzung der Strategie in Mitteleuropa</i>	86
a. Ausbildungsrichtlinien für den Einsatz von Nuklearwaffen	86
b. Vorneverteidigung	87
b.a. Wesen und Aufgaben	87
b.b. Konventionelle Kräfte	90
b.c. Raumordnung	91
b.d. Zuständigkeitsregelungen	91
c. Das Verstärkungswesen	94
d. Wartime Host Nation Support (WHNS)	96
e. Planungsrelevante Ereignisse und Daten	99
f. Kräftevergleich und Landkriegskonzept des WP	102
g. Follow On Forces Attack (FOFA)	105
4. <i>Alternative Strategien</i>	111
IV. Der Planungszeitraum 1990-2000	115
1. <i>Nach der Wende – Neue Aufgaben und neue Herausforderungen für die NATO</i>	115
a. Entscheidung zwischen Auflösung und Neugestaltung	115
b. Sicherheitspolitische Lage nach 1989	116
b.a. <i>Multipolarität und neue Herausforderungen</i>	116
b.b. Folgerungen für die Sicherheitspolitik	123
2. <i>Das Neue Strategische Konzept von Rom 1991</i>	126
a. Auf dem Weg zum Konzept	126
b. Das Strategische Konzept von Rom, 1991	131
c. Die Umsetzung des Strategischen Konzepts	135
c.a. Umsetzung im strategisch- operativen Bereich	135
c.b. Umsetzung im strukturellen Bereich	139
c.c. Umsetzung im Verhältnis mit den Staaten des ehemaligen Warschauer Pakts und anderen Nicht-NATO-Staaten	143
3. <i>Das neue Strategische Konzept von Washington, 1999</i>	156
a. Auf dem Weg zum Konzept	156
b. Das Strategische Konzept	158
c. Flankierende Maßnahmen	162
c.a. Der „Membership Action Plan“ (MAP)	163
c.b. Die „Defense Capabilities Initiative“ (DCI)	165

V. Besonderheiten der Nuklearstrategie	168
1. <i>Einführung</i>	168
2. <i>Begriff der Nuklearpolitik</i>	169
3. <i>Rüstungsentwicklung bei den nuklearen Waffensystemen</i>	170
a. Rüstungsentwicklung im nuklear-strategischen Bereich	170
b. Rüstungsentwicklung bei den nuklearen Waffensystemen in Europa	171
4. <i>Entwicklung der Nuklearstrategie</i>	173
a. Im nuklearstrategischen Bereich	173
a.a. Der Planungszeitraum 1945 - 1949	173
a.b. Der Planungszeitraum 1950 - 1960	175
a.c. Der Planungszeitraum 1961 - 1989	179
a.d. Der Planungszeitraum 1990 - 2000	194
b. Im taktischen Bereich	199
b.a. Hintergrund	200
b.b. Zweck der Gefechtsfeld-Nuklearstreitkräfte	201
b.c. Erforderliche Charakteristika	202
b.d. Nukleare Operationen	203
5. <i>Politische Kontrolle, Zuordnung von Zielen und nukleare Freigabe</i>	204
a. Politische Kontrolle	204
b. Zielplanung	205
b.a. Im amerikanischen Bereich	205
b.b. Im NATO-Bereich	206
c. Freigabe	207
6. <i>Nukleare Teilhabe</i>	208
7. <i>Der Ersteinsatz</i>	214
8. <i>Die sowjetisch-russische Nuklearstrategie</i>	217
VI. Zivile NATO-Verteidigung	225
1. <i>Aufgaben</i>	225
2. <i>Organisation</i>	226
a. Organisationskomponente im Generalsekretariat der NATO	226
b. Die Ratsausschüsse für die zivile NATO-Verteidigung	226
b.a. Der Oberausschuss für zivile Verteidigungsplanung	227
b.b. Die Planungsausschüsse	227
b.c. Die NATO-Kriegsbehörden (NATO Civil Wartime Agencies)	230
3. <i>Die Weiterentwicklung der Zivilen NATO-Verteidigung nach 1990</i>	231

VII. Konstanten der alten, Herausforderungen an die künftige NATO – Planung	234
1. <i>Konstanten der alten NATO - Planung</i>	234
a. Fortentwicklung der strategischen Planung	234
b. Kontinuität	235
c. Flexibilität	237
d. Interdependenzen in der NATO-Planung	238
e. Der US-Einfluss	240
2. <i>Herausforderungen an die künftige NATO - Planung</i>	242
a. Das veränderte Umfeld	242
a.a. Für die globale Sicherheit bedeutsame Entwicklungstrends	242
a.b. Besondere Risiken	244
a.c. Das veränderte Kriegsbild	246
b. Folgerungen für die NATO	250
b.a. Sicherheitspolitik	250
b.b. Streitkräfte	251
b.c. Strategien, Doktrinen, (Re-) Aktionsformen	255
b.d. Der Gipfel von Prag am 21./22. November 2002	259
Anlagen	262
Literaturverzeichnis	271

Abkürzungsverzeichnis

ABC	Atomar, biologisch, chemisch
ABM	Anti Ballistic Missile
ACE	Allied Command Europe
ACLANT	Allied Command Atlantic
ADM	Atomic Demolition Munition
AF	Augmentation Forces
AFCENT	Allied Forces Central Europe
AFNORTH	Allied Forces Northern Europe
AFSOUTH	Allied Forces Southern Europe
ALB	Air Land Battle
AMFL	Allied Mobile Force Land
APOD	Aerial Port of Debarkation
ARRC	Allied Rapid Reaction Corps
ASprk	Atom-Sprengköpfe
ATAF	Allied Tactical Air Force
ATP	Allied Tactical Publications
BE	Belgique
C3	Command, Control and Communication
C3I	Command, Control, Communication and Intelligence
CEP	Circular Error Probability oder Civil Emergency Planning
CIMIC	Civil-Military Cooperation
CINCEUR	Commander in Chief Central Europe
CINCLANT	Commander in Chief Atlantic
CJTF	Combined Joint Task Force
CM	Cruise Missiles
CN	Canadian
COB	Collocated Operating Base
DC	Defense Committee
DCI	Defense Capabilities Initiative
DDR	Deutsche Demokratische Republik
DPC	Defense Planning Committee
EAC	Echelon Above Corps
EAM	Griechische Befreiungsfront
EAPR	Euro-Atlantischer Partnerschaftsrat
EG	Europäische Gemeinschaft
ERINT	Extended Range Interceptor
ERNA	Ethnisch, Religiös, Nationalistisch
ERP	European Recovery Program
ESVI	Europäische Sicherheits- und Verteidigungsidentität
EU	Europäische Union
FM	Field Manual (als dt. Abkürzung: Fernmelde-)
FOFA	Follow On Forces Attack
GB	Great Britain
GDP	General Defense Plan
GE	Germany
G-PALS	Global- Protection Against Limited Strikes
GUS	Gemeinschaft Unabhängiger Staaten

HDv	Heeresdienstvorschrift
HNS	Host Nation Support
HQ	Headquarters
ICBM	Inter Continental Ballistic Missile
IFOR	Implementation Force
INF	Intermediate-Range Nuclear Forces
IRMB	Intermediate-Range Ballistic Missile
IW	Information Warfare
Kominform	Kommunistisches Informationsbüro
KSZE	Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa
KT	Kilo- Tonne
KVAE	Konferenz über Vertrauensbildung und Abrüstung in Europa
LANDJUT	Land (Forces) JUTLAND
LRINF	Longer-range Intermediate-Range Nuclear Forces
LRTNF	Long-Range Theater Nuclear Forces
MAD	Mutually Assured Destruction
MAP	Membership Action Plan
MBFR	Mutual Balanced Force Reduction
MC	Military Committee
MCG	Mediterranean Cooperation Group
MDF	Main Defense Forces
MIRV	Multiple Independently-Targetable Re-Entry Vehicle
MNC	Major NATO Commanders
MNCNE	Multi-National Corps North-East
MNDC	Multi-National Division Central
MOB	Main Operating Base
MOE	Mittel-Ost-Europa
MRBM	Medium-Range Ballistic Missile
MRTNF	Medium-Range Theater Nuclear Forces
MSC	Major Subordinate Commander
MTCR	Missile Technology Control Regime
NAKR	Nordatlantischer Kooperationsrat
NATO	North Atlantic Treaty Organisation
NDAC	Nuclear Defense Affairs Committee
NL	Netherlands
NMD	National Missile Defense
NOP	National Operation Plan
NORTHAG	Northern Army Group
NPG	Nuclear Planning Group
NSC	National Security Council
NSTL	National Strategic Target List
OEEC	Organisation European Economic Cooperation
OSZE	Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa
PARP	Planning And Review Process
PfP	Partnership for Peace
PMSC	Political-Military Steering Committee
POMCUS	Pre-Positioning of Operational Material Configured to Units Sets
POMSS	Pre-positioned Operational Material Storage Site
PPC	Partnership Coordination Cell
RMA	Revolution in Military Affairs

RRF	Rapid Reaction Forces
RRP	Rapid Reinforcement Plan
SAC	Strategic Air Command
SACEUR	Supreme Allied Commander Europe
SACLANT	Supreme Allied Command Atlantic
SALT	Strategic Arms Limitation Talks
SAM	Surface to Air Missile
SCEPC	Senior Civil Emergency Planning Committee
SDI	Strategic Defence Initiative
SFOR	Stabilisation Force
SHAPE	Supreme Headquarters Allied Powers Europe
SIOP	Single Integrated Operational Plan
SLBM	Sea Launched Ballistic Missile
SNF	Short-Range Nuclear Forces
SRBM	Short-Range Ballistic Missile
SRINF	Shorter-Range Intermediate-Range Nuclear Forces
SRTNF	Short-Range Theater Nuclear Forces
START	Strategic Arms Reduction Talks
Terrkdo	Territorialkommando
TF	Truppenführung
THAAD	Theater High Attitude Area Defence System
TMD	Theater Missile Defence
TNW	Theater Nuclear Weapons (dt. Abkürzung für Taktische Nuklearwaffen)
TRADOC	Training And Doctrine Command
UK	United Kingdom
UAV	Unmanned Air Vehicles
UdSSR	Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
UN	United Nations
UNO	United Nation Organisations
US	United States
USA	United States of America
VBK	Verteidigungsbezirkskommando
VKK	Verteidigungskreiskommando
VVSBM	Verhandlungen über Vertrauens- und Sicherheitsbildende Maßnahmen
WBK	Wehrbereichskommando
WEU	Westeuropäische Union
WHNS	Wartime Host Nation Support
WP	Warschauer Pakt
WVO	Warschauer Vertrags-Organisation

Glossar

Circular Error Probable (CEP)	ist allgemein die Zielgenauigkeit eines Waffensystems. Bezeichnet insbesondere den Radius eines Kreises um einen Zielpunkt. Innerhalb dieses Kreises besteht 50%ige Trefferwahrscheinlichkeit.
Concept	Der englische Begriff Concept wird in den meisten Übersetzungen mit Plan, Programm, Entwurf wiedergegeben. Er hat aber auch die Bedeutung „Idee“. Damit findet sich ein gewisses schöpferisches Element im Begriff des Konzepts wieder, ein Element, das die Umsetzung der Strategie nicht bis ins letzte Detail festlegt und damit wiederum den einzelnen NATO-Ländern bei ihren Planungsprozessen eine gewisse schöpferische Freiheit lässt.
Cruise Missiles (CMs)	Marschflugkörper (unbemannt), mit großer Treffergenauigkeit aufgrund eines elektronischen Zielerfassungssystems. Sie können mit konventionellen und nuklearen Sprengköpfen ausgerüstet und im Kurz-, Mittelstrecken- und strategischen Bereich eingesetzt werden. Man unterscheidet: Landgestützte (Ground launched) CM: GLCM Seegestützte (Sea launched) CM: SLCM und Luftgestützte (Air launched) CM: ALCM
Ersteinsatz	von Nuklearwaffen (First Use). Erstmaliger Einsatz von Nuklearwaffen während einer bewaffneten Auseinandersetzung. Der Einsatz kann auch demonstrativ erfolgen. Ersteinsatz ist ein Schritt in einer Reihe von politisch vorgesehenen Eskalationsmaßnahmen.
Erstschlagsfähigkeit	First-Strike-Capability Fähigkeit eines Staates/ Bündnisses, mit einem ersten (atomaren) Schlag den Gegner so zu vernichten, daß ein Vergeltungsschlag durch diesen nicht mehr zu befürchten ist.
ICBM	Intercontinental Ballistic Missile Landgestützte Interkontinental-Rakete Reichweiten: 8000 – 12000km
IRBM	Intermediate-Range Ballistic Missile Ballistischer Flugkörper mit mittlerer Reichweite bis ca. 6000 km
LANDJUT	Land Forces JUTLAND Umfasste die Alliierten Landstreitkräfte Jütland/ Schleswig-Holstein mit Sitz in RENDSBURG und unterstand dem Befehlshaber Alliierte Streitkräfte Ostseezugänge (BALTAP = Baltic Approaches) mit Sitz in KARUP/ Dänemark.

MC 400/1	<p>Militärstrategisches Schlüsseldokument mit dem Titel: MC Directive for the Implementation of the Alliance Strategic Concept.</p> <p>Umsetzungsdokument der NATO-Strategie von 1991. Soweit offen werden im Dokument die neuen geostrategischen Herausforderungen und Aufgaben der NATO in Frieden, Krise und Krieg definiert.</p>
MIRV	<p>Multiple Independently- Targetable Re-Entry Vehicle</p> <p>Rakete mit mehreren Sprengköpfen, die unabhängig voneinander in verschiedene Ziele gesteuert werden können (Die MIRV der USA wiesen bis zu zehn Sprengköpfen auf).</p>
MRV	<p>Multiple Re-Entry Vehicle</p> <p>Rakete mit mehreren Sprengköpfen, die im Gegensatz zur MIRV nicht vorprogrammiert gesteuert werden können (Die MRV der UdSSR wiesen bis drei Sprengköpfe auf).</p>
Reaktionsarten	<p>Im Rahmen der Flexiblen Reaktion sah die NATO drei Reaktionsarten auf einen Angriff vor:</p> <p>Die <u>Direktverteidigung</u> sollte als unmittelbare Reaktion des Bündnisses den Angriff des Gegners auf der vom Angreifer gewählten Ebene bekämpfen.</p> <p>Die <u>Vorbedachte Eskalation</u> war die politisch gewollte und kontrollierte Steigerung von Ausmaß oder Intensität des Konflikts. Ziel war Kriegsbeendigung, Wiederherstellung der Abschreckung und Schadensbegrenzung.</p> <p>Die <u>Allgemeine Nukleare Reaktion</u> bedeutete den massiven Einsatz der Nuklearwaffen des Bündnisses.</p>
SLBM	<p>Sealaunched Ballistic Missile</p> <p>Seegestützte (auf U-Booten) ballistische Rakete</p> <p>Reichweiten: NATO: 2220 – 4800 km UdSSR: 480 – 2400 km</p>
Triade	<p>Verbund von Nuklearwaffen und konventionellen Streitkräften des Bündnisses zur Abschreckung und für die Verteidigung</p>
VRBM	<p>Variable-Range Ballistic Missile</p> <p>Ballistische Rakete mit variablen Reichweiten von 1000 – 12000 km (nur bei der UdSSR vorhanden)</p>
Zweitschlagfähigkeit	<p>Second-Strike-Capability</p> <p>Fähigkeit eines Staates/ Bündnisses, nach erlittener nuklearer Aggression dem Gegner mit dem verbliebenen strategischen Nuklearpotential noch unakzeptablen Schaden zufügen zu können. Zweitschlagfähigkeit kann erreicht werden durch ständige Verbesserung der Offensivwaffen, z.B. Verbunkerung, gehärtete Silos, mobile Abschußrampen oder Stationierung der entsprechenden Waffen auf Atom-U-Booten. Die Begriffe Erst- und Zweitschlagfähigkeit wurden 1959 durch Albert Wohlstetter, USA eingeführt.</p>

Einleitung

Der über ein halbes Jahrhundert andauernde Kalte Krieg war unter anderem dadurch gekennzeichnet, daß sich zwei große Militärbündnisse gegenüberstanden, die nicht nur durch gravierende ideologische Unterschiede geprägt waren, sondern sich auch durch qualitativ und quantitativ verschiedenartige Streitkräfte und deren Bewaffnung und Ausrüstung auszeichneten.

Die während des gesamten Kalten Krieges andauernde konventionelle Überlegenheit des Warschauer Paktes (WP) konnte nur in der ersten Dekade nach Ende des Zweiten Weltkrieges nuklear durch die NATO, hier besonders durch die Vereinigten Staaten von Amerika klar kompensiert werden.

Als sich dann die Möglichkeit einer gesicherten, wechselseitigen Vernichtung abzeichnete, waren beide Lager gezwungen, der Bedrohung durch die jeweils andere Seite mit unterschiedlichen, ihrem wirtschaftlichen, technischen und wissenschaftlichen Vermögen angemessenen Schritten und Maßnahmen zu begegnen.

Während der WP unter Führung der Sowjetunion fast bis zum Ende des Kalten Krieges besonders auf eine zahlenmäßige Überlegenheit seiner Streitkräfte setzte, versuchte die NATO unter Führung der USA besonders die Qualität sowohl der konventionellen wie nuklearen Streitkräfte zu verbessern.

Mit zunehmender technischer Modernisierung von Bewaffnung und Ausrüstung stieg aber auch die Bedeutung der Planungen und Strategien, nach denen der eigene Einsatz im Kriegsfall erfolgen sollte. Strategien hatten nicht nur Art und Ausmaß der feindlichen Bedrohung zu berücksichtigen, sie mußten besonders im Fall der westlichen Planungen Mittel und Wege aufzeigen, wie die Unterlegenheit der Zahl anderweitig ausgeglichen werden konnte. Strategische Einsatzplanungen sowohl zur Kriegsführung als auch zur Kriegsverhinderung mußten nicht nur intellektuell überzeugend, sondern mit angemessenem Aufwand auch umsetzbar sein.

Obwohl die Qualität der strategischen Einsatzplanungen letztlich von existenzieller Bedeutung für die Menschen in beiden Bündnisgebieten war, hatte die überwältigende Mehrheit von ihnen kaum Kenntnis von den Planungsinhalten und ihren Auswirkungen. Dafür sorgte eine konsequente politische und militärische Geheimhaltung im Osten gleichermaßen wie im Westen. Dabei fokussierten die strategischen Einsatzplanungen sowohl der NATO als auch des Warschauer Paktes wie

Brennspiegel die jeweilige politische und sicherheitspolitische Lage, die gegenseitigen Bedrohungsperzeptionen und tatsächlichen Bedrohungen, den wirtschaftlichen und technologischen Entwicklungsstand sowie die Absichten, kollektive und regionale Sicherheit zu gewährleisten.

Die Überlegenheit der Strategie des westlichen Bündnisses war mit eine Hauptursache für das erfolgreiche Bestehen im Kalten Krieg.

Die vorliegende Arbeit soll die strategischen Einsatzplanungen der NATO nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges bis zum Jahr 2000 in ihren grundlegenden Aussagen untersuchen. Dies ist nach Herausgabe der während des Kalten Krieges gültigen Strategie-Dokumente durch das Historical Office des militärischen NATO-Hauptquartiers SHAPE (Supreme Headquarters Allied Powers Europe) zu Beginn des Jahres 1998 erheblich zuverlässiger möglich als vor diesem Zeitpunkt. Nach Abwägung verschiedener Vorgehensweisen erschien es am zweckmäßigsten, bei der Untersuchung der Planungen in chronologischer Weise vorzugehen. Im vorliegenden Fall werden vier unterschiedlich lange Planungszeiträume so festgelegt, daß sie in erster Linie die Geltungsdauer einer oder mehrerer Strategien widerspiegeln. Die Festlegung erfolgte aber auch so, daß im aufgezeigten Zeitraum sowohl die Wirkung der Einflussfaktoren als auch Maßnahmen zur Umsetzung zum Tragen kamen.

Der Planungszeitraum 1945-1949 umfasst die alliierten Kriegsplanungen für einen möglichen und befürchteten Krieg mit der Sowjetunion. Diese Planungen können als wesentliche Grundlage für die erste NATO-Planung im Jahr 1949 betrachtet werden. Der Planungszeitraum 1950-1960 wird im Wesentlichen die Strategie der Massiven Vergeltung behandeln, während im längsten Zeitraum 1961-1989 der Schwerpunkt der Untersuchung auf der Strategie der Flexiblen Antwort liegt. Der letzte Zeitraum 1990-2000 schließlich behandelt die aus den weltpolitischen Umbrüchen am Ende der 80er und zu Beginn der 90er Jahre entstandenen NATO-Strategien von Rom 1991 und Washington 1999.

Die Kapitel I – IV folgen einander nicht nur aus Gründen chronologischer Reihenfolge, sie spiegeln auch die ständig fortschreitende Entwicklung und sich verbessernde Qualität der Strategien wider, beginnend mit einer rudimentären „Rohstra-

tegie“ bis hin zu einem ausgefeilten, umfassenden Planungsgebilde. Die Kapitel V und VI haben begleitenden Charakter, sie verdichten und vervollständigen aber auch das Gebäude der NATO-Planung im Rahmen der Gesamtplanung.

Da die NATO-Planungen ohne Einbettung in den zeitgeschichtlichen Hintergrund nur wenig aussagekräftig sind, wird jeweils mit unterschiedlicher Betonung auf die politischen, wirtschaftlichen, technologischen und militärischen Ereignisse der entsprechenden Zeit eingegangen. Dies kann jedoch nicht dahingehend erfolgen, daß neben der Strategieuntersuchungen gleichzeitig eine lückenlose Geschichte der NATO aufgezeigt wird. Stattdessen wird nur auf Ereignisse und Umstände eingegangen, die der Autor in unmittelbarem Zusammenhang mit der Strategienbildung oder mehr noch als bedeutende Einflussfaktoren sieht.

Die Untersuchungen der in den festgelegten Zeiträumen gültigen Strategien erfolgen jeweils in einem Dreier-Schritt.

In einem ersten Schritt werden, nicht systematisch sondern an unterschiedlichen Stellen aufgeführt, wichtige Einflussfaktoren behandelt. Einer der maßgeblichen Einflussfaktoren für die Entwicklung einer militärischen Strategie ist die jeweilige Bedrohungslage mit den daraus resultierenden unterschiedlichen Kräfteverhältnissen. Auch wenn bei der Interpretation von Kräftevergleichen wegen oft unterschiedlichen Grundannahmen äußerste Sorgfalt geboten ist, wird dennoch den Zeiträumen bis zum Ende des Kalten Krieges jeweils ein Kräftevergleich als eine Art Ausgangslage in Zahlen vorangesetzt. Zu den Einflussfaktoren sind neben den militärischen auch politische, wirtschaftliche, technische und von nationalen Interessenlagen geprägte Faktoren zu zählen.

Bei der Untersuchung des letzten Planungszeitraumes wird auf einen Kräftevergleich verzichtet. Die konventionellen Kräfte nähern sich ihren aufgrund von Abrüstungsverhandlungen festgelegten Höchststärken, die verringerten Nuklearsysteme ermöglichen nach wie vor sowohl den USA wie auch Rußland eine Zweitschlagfähigkeit. Stattdessen wird im letzten Zeitraum größeres Gewicht auf die Behandlung einer neuen Risikolage gelegt.

Auf gesellschaftliche Prozesse und Strömungen (z.B. Ohne mich- Standpunkt, Anti-Atom-Bewegung, Friedensbewegung etc.) als Einflussfaktoren wird nicht eingegangen. Sie können sicherlich Veränderungen im öffentlichen Bereich bewirken. Ein Einfluss auf die jeweilige Strategienbildung ist jedoch nicht erkennbar.

In einem zweiten Schritt wird jeweils der Inhalt der entsprechenden, früher unveröffentlichten Strategiedokumente dargestellt und bewertet.

Der dritte Schritt schließlich untersucht und definiert wichtige Umsetzungsmaßnahmen, seien es strukturelle und organisatorische Änderungen, operative und taktische Doktrinen, oder Maßnahmen im rüstungstechnischen Bereich. Nicht jedoch untersucht werden kann eine bedeutsame Umsetzungsmaßnahme, der Prozess der Streitkräfteplanung in den Bündnisstaaten. Sie darzustellen würde eine eigenständige Arbeit erfordern.

Der Strategiebegriff ist nicht nur mit zahlreichen Definitionen verbunden, er hat auch eine erhebliche Bedeutungserweiterung erfahren. In dieser Arbeit wurde der nachfolgend aufgeführte Strategiebegriff zugrundegelegt:

„Strategie bedeutet danach die Bereitstellung und Anwendung aller Mittel des Staates durch die politische Führung des Staates in direkter oder indirekter Weise zur Erreichung des Staatszieles in Frieden und Krieg.“¹

Strategie umfasst demnach alle Wirkungsbereiche eines Staates, um dessen politische Absichten zu verwirklichen. Dies gilt in gleichem Maße für ein Staatenbündnis.

Das Weißbuch des deutschen Bundesministers der Verteidigung definiert ähnlich und geht zur Abgrenzung auf den Begriff der Militärstrategie ein:

„Die Verknüpfung von Kräften und Zielen ist Strategie: ein System zum Gebrauch verfügbarer Kräfte, Ressourcen und Möglichkeiten, mit dem angestrebte Ziele erreicht werden sollen. Militärstrategie konzentriert diese Verfahren auf den Gebrauch militärischer Kräfte, militärischer Hilfsmittel und Möglichkeiten.“²

Die nächsten beiden Ebenen in der Hierarchie nach unten bestehen aus der Ebene der operativen und taktischen Führung. Die deutsche Heeresdienstvorschrift 100/100 definiert dazu:

Die operative Führung setzt „... die militär-strategischen Zielvorgaben in Operative Pläne und in Aufträge an die Taktische Führung um. (...) Die Taktische Führung im deutschen Heer umfasst die Führung von

¹ Institut für strategische Grundlagenforschung: Die Grundlagenforschung, Wien 1979, S. 12

² Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1979, Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr, Bonn 1979, S. 121

*Truppen von der Division und vom Verteidigungsbezirkskommando an abwärts.*⁴³

(vgl. Übersicht über die Führungsebenen, Anlage 1).

Für die strategischen Basisdokumente werden von der NATO überwiegend die Bezeichnungen „Strategic Concept“ oder „Overall Strategic Concept“ oder „Strategic Guidance“ verwendet. Dagegen benutzen die deutschen Weißbücher zwar nicht in völliger Übereinstimmung, jedoch überwiegend für die strategischen Konzepte den Begriff „Militärstrategie“. Außerdem gehört der herausgebende Militärausschuss (Military Committee, MC) der NATO zur militärstrategischen Führungsebene⁴⁴.

Damit sind die hier zu behandelnden strategischen Einsatzplanungen der NATO eindeutig im Bereich der Militärstrategie anzusiedeln.

Der sprachliche Unterschied (Strategie – Militärstrategie) erklärt sich aus der Tatsache, daß die NATO in ihren Planungsdokumenten nicht zwischen Strategie und Militärstrategie unterscheidet.

Die von den entsprechenden Führungsebenen herausgegebenen Planungsgrundlagen sind gleichzeitig Führungsweisungen und unterscheiden sich nicht nur von ihrem Geltungsbereich, sondern vor allem auch von ihrer zeitlichen Reichweite her.

Die jeweiligen NATO-Strategien sind für alle Bündnisstaaten gültig. Sie umfassen fast immer, ausgenommen in der Zeit des Planungsbeginns, einen langfristigen Zeitraum, d.h. mehr als fünf Jahre.

Die Umsetzung in den einzelnen Staaten erfolgte jedoch nicht gleichförmig, sondern wurde den jeweils dort gültigen operativen und taktischen Grundsätzen angepasst. Dabei spielten das militärische, wirtschaftliche oder technische Vermögen des Staates, aber auch andere Einflüsse wie die politische Verfasstheit des Staates, seine geostrategische Lage, der technische Wandel und besonders auch haushaltsmäßige Zwänge eine bedeutende Rolle.

Daraus kann generell auf eine gewisse Mittelfristigkeit bei der Geltungsdauer von Taktiken geschlossen werden. Eine Regel ergibt sich dabei jedoch nicht. So ist gerade bei den deutschen Landstreitkräften zumindest bis 1990 der taktische Be-

³ Bundesminister der Verteidigung: HDv 100/100 VS-NfD, -Truppenführung (TF) (2. verbesserte Auflage TF/G 73), Bonn 1987, Nr. 203

⁴ Bundesminister der Verteidigung: HDv 100/100, Nr. 203

reich, von Änderungen aufgrund von Waffenentwicklungen abgesehen, im Grundsatz weitgehend konstant geblieben.

Bei den Ordnungsbezeichnungen der Planungsdokumente lässt sich, abgesehen von den ersten Planungen der NATO, eine grundsätzliche Systematik ableiten. Beinahe alle Dokumente sind durch das Military Committee herausgegeben. Bis 1990 bezeichnete dabei die Zahl 14 ein strategisches Basisdokument (z.B. MC 14/1, MC 14/2, MC 14/3), die Zahl 48 dagegen ein Umsetzungsdokument (z.B. MC 48/2, MC 48/3).

Nach 1990 erhielten die beiden veröffentlichten Strategischen Konzepte von Rom und Washington keine Ordnungszahl mehr; die mit einem militärischen Verschlussgrad versehenen Umsetzungsdokumente tragen die Grundzahl 400 (z.B. MC 400, MC 400/1, MC 400/2). (vgl. Übersicht Anlage 2)

Die strategischen Einsatzplanungen der NATO enthalten sowohl Planungen für die konventionelle als auch nukleare Kriegsführung. Wie noch auszuführen ist, sind beide Arten untrennbar miteinander verbunden, ihre Verbindung erst ist Garantie für den Erfolg. Konventionelle und nukleare Strategie werden deshalb zunächst geschlossen dargestellt. In den Teilen I-IV wird jedoch zunächst nicht auf Einzelheiten der nuklearen Strategie eingegangen.

Die Nuklearstrategie der NATO wird in maßgeblicher Weise durch die Vereinigten Staaten bestimmt und vor allem im strategischen Bereich durch verfeinerte Teilstrategien überlagert. Diese Besonderheiten der Nuklearstrategien werden in einem eigenen Teil V behandelt. Dabei werden die gleichen Planungszeiträume zugrundegelegt, wie bei der Behandlung der jeweiligen Hauptstrategien in den Teilen I-IV. Teil V ergänzt und vervollständigt somit die vorangegangenen Teile.

Am Ende des Teils V wird schließlich in komprimierter Form auf die sowjetische/russische (Gegen-)Nuklearstrategie eingegangen. Im Gegensatz zu der während des Kalten Krieges oft gehörten Auffassung, die sowjetische Nuklearstrategie sei überwiegend durch Elemente des Reagierens auf die westliche gekennzeichnet, ist ihr jedoch ein großes Maß an Eigenständigkeit nicht abzuspüren.

Der Teil VI behandelt die Zivile NATO-Verteidigung, ohne die eine NATO-Gesamtverteidigung nicht möglich wäre. Dieser Teil erfüllt somit, ähnlich wie Teil V eine ergänzende Funktion.

Die Recherchen für den in die Zukunft weisenden Teil VII (Ausblick) wurden aufgrund der Ereignisse des 11. Septembers 2001 besonders erschwert. Die den nachgeordneten Kommandobehörden und Großverbände von der NATO befohlenen stringenten Auflagen haben zu einer äußerst restriktiven Haltung gegenüber Auskünften nach außen geführt. Außerdem wurde eine Anzahl von Dokumenten in der Sicherheitseinstufung angehoben. Damit konnte insbesondere die Reihe der MC 400/- Dokumente nicht in wünschenswertem Maß behandelt werden.

Dennoch kann bereits vorab eine grundsätzliche Schlussfolgerung gezogen werden: Auf östlicher Seite wurde eine zentralistischer, von aggressiver Ideologie bestimmte Einsatzplanung betrieben, die auf Unterschiedlichkeiten und wirtschaftlich-technisches Vermögen in den einzelnen Satellitenstaaten kaum Rücksicht nahm und sich die strategische Offensive zum Schwerpunkt gesetzt hatte.

Demgegenüber stand die Qualität einer demokratisch zustande gekommenen Einsatzplanung der NATO. Diese Planung zeichnete sich durch Überzeugungskraft und Abschreckungswirkung, aber auch ihre zwangsfreie und dem jeweiligen Vermögen angemessene Umsetzung aus. Die Strategieplanung ist nicht zuletzt mit ein Grund, warum die NATO trotz zahlenmäßiger Unterlegenheit und des Nachteils der strategischen Defensive als Sieger aus dem Kalten Krieg hervorgegangen ist.

Bevor abschließend eine Bestimmung der Ziele dieser Untersuchung erfolgen soll, sind zunächst einige Sachfeststellungen geboten und dabei bereits angesprochene Fakten in Erinnerung zu rufen.

Die Literatur zur Strategie der NATO und ihren breit gefächerten Aspekten ist heute fast nicht mehr überblickbar. Dagegen existieren kaum Gesamtdarstellungen, die den Zeitraum von den ersten Anfängen bis in die heutige Umbruchzeit abdecken. Der Schwerpunkt der meisten Veröffentlichungen liegt auf militärpolitischem Gebiet, die thematische Behandlung umfasst fast immer nur Teilaspekte. Eine Darstellung der strategischen Einsatzplanung der NATO insgesamt war wegen der recht konsequenten Geheimhaltung und daraus resultierender fehlender Detailkenntnisse nicht möglich. Dies führte dazu, daß sowohl der Kreis der publizierenden Fachleute klein als auch die Mitgliederzahlen der „strategic community“ begrenzt waren.

Mit der Freigabe der strategischen Planungsdokumente ergibt sich erstmalig die Gelegenheit zu einer zusammenhängenden Darstellung der Planungsprozesse auf der militärstrategischen Führungsebene. Damit ist es auch möglich und zum wesentlichen Ziel dieser Arbeit geworden, die vielen strategischen Einzelbetrachtungen und Spekulationen in einen schlüssigen Entwicklungszusammenhang zu stellen und ein knappes, aber im Kern vollständiges Bild der strategischen Planungen und ihrer Umsetzung zu entwerfen. Damit schließt sich auch eine Lücke in der Behandlung des Kalten Krieges und seiner verdeckten inneren Wandlungsprozesse.

Neben dieser Darstellung besteht ein weiteres Ziel der Arbeit darin, die obersten Denk- und Führungsebenen in ihrer Wechselwirkung zur Politik darzustellen, oder anders formuliert, die für die Kriegsführung zuständige Ebene in ihrem Verhältnis zu der für die Staatsführung verantwortliche. Anders als in Europa vor 1914 hat sich daraus jedoch kein Gegensatz, sondern eine recht erfolgreiche Verbindung ergeben. Daß diese nicht spannungsfrei war und Lösungen erst im Widerstreit nationaler strategischer Interessen gesucht und gefunden werden mußten, ist bekannt. Als besonderes Beispiel für solche Spannungen sei die ständige Auseinandersetzung zwischen den USA und Europa um eine gerechte Lastenverteilung genannt. Diese Auseinandersetzung erstreckt sich praktisch über den gesamten Planungszeitraum und ist heute aktueller denn je.

Wie die unter Spannungen gefundenen Lösungen dann in schlüssige und umsetzbare strategische Konzepte mündeten, soll als weiteres Ziel dieser Arbeit dargelegt werden.

Darüber hinaus wird aufzuzeigen sein, daß der unbestreitbare Erfolg der NATO-Planung kein Zufallsprodukt aus einer Vielzahl kleinerer Teilplanungen, sondern das Ergebnis eines in sich geschlossenen Planungsvorgangs ist, der aufgrund einer Vielzahl von Planungseinflüssen logisch, mit äußerster Präzision und immer unter Berücksichtigung des Gesamtzusammenhangs ablaufen mußte.

Das wird deutlich, wenn man als Bild für diesen Prozess die Struktur eines Hauses mit drei bestimmenden Elementen heranzieht: das Dach soll die strategische, Mauern oder Pfeiler die operative und das Fundament die taktische Ebene darstellen. Veränderungen an einzelnen Elementen mußten akkurat aufeinander abgestimmt werden, ein unvorsichtiges und unflexibles Arbeiten an einzelnen Bauele-

menten hätte sowohl Statik als auch Tragfähigkeit des gesamten Hauses beeinträchtigt.

Schließlich soll deutlich gemacht werden, daß die strategische Einsatzplanung mit ihren oft auch kompromisshaften Formeln nicht nur ein hochpolitischer, sondern auch ein beeindruckender diplomatischer Prozess war, dessen Ergebnisse der Einstimmigkeit der Bündnispartner unterlagen.

Im darunter liegenden militärstrategischen Kern findet sich eine Reihe von Prinzipien, die die NATO-Planungen fast durchgehend geprägt haben, wie die strikte Defensivhaltung, die Inkaufnahme zahlenmäßiger Unterlegenheit, die politische Rolle von Nuklearwaffen und die „Vorneverteidigung“ des Bündnisgebietes.

Erst vor diesem Hintergrund lässt sich dann der politische, aber auch militärstrategische Wandel der NATO, deren Zeuge wir derzeit sind, einordnen und beurteilen.

I. Der Planungszeitraum 1945 – 1949

1. Die politische und militärische Entwicklung

Das Ende des Zweiten Weltkrieges war gleichzeitig einer der größten Einschnitte in der neueren Zeitgeschichte. Dies betraf sowohl den politischen, wirtschaftlichen und militärischen Bereich und hatte tiefgreifende Auswirkungen auf die innere und äußere Verfasstheit (Gesellschaften, politische Systeme, Grenzen) der Staatenwelt. Die Auswirkungen des Krieges, ausgedrückt in menschlichen Verlusten, Kriegskosten, Flüchtlings- und Vertriebenenanzahlen, aber auch in Zahlen verbliebener oder herabgesetzter Streitkräftezahlen, sind eine maßgebliche Ursache für den sich entwickelnden Ost-West-Gegensatz und sollen als Lagefeststellung anderen Ursachen vorangestellt werden.

a. Folgen des Zweiten Weltkriegs

Der oft als größter Land-, Luft- und Seekrieg der Geschichte bezeichnete Zweite Weltkrieg⁵ forderte von Siegern und Besiegten kaum vorstellbare Opfer. Sie beliefen sich auf ca. 55 Mill. Tote, 35 Mill. Verwundete und 3 Mill. Vermisste, der Anteil an umgekommenen Zivilisten betrug 20 - 30 Mill.⁶ An Soldaten verloren:

UdSSR	13,6 Mill.,
China	6,4 Mill.,
Deutschland	4,0 Mill.,
Japan	1,2 Mill.,
USA	ca. 259 000,
Großbritannien	326 000 ⁷ .

Die Kriegskosten wurden auf ca. 1500 Mrd. US-Dollar berechnet, von denen auf

die USA	21 %,
Großbritannien	20 %,
Deutschland	18 %,
die UdSSR	13 % ⁸

entfielen.

⁵ dtv-Atlas zur Weltgeschichte, Band 2, 25. Auflage München 1991, S. 496

⁶ dtv-Atlas zur Weltgeschichte, S. 496

⁷ dtv-Atlas zur Weltgeschichte, S. 496

⁸ dtv-Atlas zur Weltgeschichte, S. 496

Als Folgen von Flucht- und Vertreibungsaktionen verloren ca. 30 Mill. Europäer - davon 60 % Deutsche - ihre Heimat.

Weltweit entstanden ungezählte Flüchtlingsprobleme aufgrund kommunistischer Machtausweitung, durch Auflösung von Kolonialherrschaften und durch religiösen Fanatismus⁹.

Die Vereinbarungen der Kriegs- und Nachkriegskonferenzen, die strategischen und operativen Lagen der westalliierten Streitkräfte und der Roten Armee zu Kriegsende, sowie die unterschiedliche Umsetzung vertraglicher Bestimmungen in den besetzten Gebieten führten schließlich zur Teilung Europas und als deren Folge zur Aufteilung in Machtblöcke.

Der Gegensatz zwischen dem östlichen und westlichen Machtblock sollte die Zeit bis zum Ende der 80er Jahre wesentlich bestimmen.

b. Streitkräftestärken

Nach Ende des Krieges stellte sich bei den kriegsführenden Parteien, insbesondere den Westalliierten, tiefe Kriegsmüdigkeit ein¹⁰. Sie schlug sich neben einer Reihe anderer, besonders wirtschaftlicher Gründe in einer Demobilisierung gigantischen Ausmaßes – Lawrence S. Kaplan nennt sie massiv und überstürzt¹¹ – nieder.

Dagegen behielt die Sowjetunion zunächst ihre Streitkräftestärken unverändert weiter und schloss ihre Demobilmachung erst Mitte 1948 ab¹².

Besonders gravierend entwickelten sich die Kräfteverhältnisse in Europa.

1945 betrug die Stärke der westalliierten Streitkräfte in Europa 4 720 000 Mann, davon:

- USA 3 100 000,
- Großbritannien 1 321 000,
- Kanada 299 000.

Die Stärke der sowjetischen Streitkräfte belief sich auf 4 500 000 Mann¹³. 1946 wiesen die Stärken der Westalliierten in Europa nur noch folgende Umfänge auf:

Westmächte gesamt: 879 000 Mann, davon:

⁹ dtv-Atlas zur Weltgeschichte, S. 499

¹⁰ Backerra, Manfred: Sowjetische Militärdoktrin, in: Truppenpraxis 4/85, S. 360

¹¹ Kaplan, Lawrence, S.: Amerika und die Bündnisverstrickungen 1949-1956, in: Wiggershaus, Norbert, Heinemann Winfried, (Hrsg.) Nationale Außenund Bündnispolitik der NATO-Mitgliedsstaaten, Oldenbourg 2000, S. 2

¹² Magenheimer, Heinz: Zur weltpolitischen Lage im Jahre 1945, in: ÖMZ 3/1980, S. 198

¹³ Waterkamp, Rainer: Sicherheitspolitik zwischen Rüstung und Abrüstung, Opladen 1985, S. 45

- USA	391 000,
- Großbritannien	488 000,
- Kanada	-----

Die Stärke der sowjetischen Streitkräfte betrug unverändert 4 500 000 Mann¹⁴.

In welch atemberaubendem Tempo die Demobilisierung auf westlicher Seite vorgenommen wurde, zeigt besonders das Beispiel der USA. In nur zwei Jahren, von 1945 - 1947, setzten sie die Mannschaftsstärke ihrer Streitkräfte insgesamt von 12 Millionen auf etwa 1,4 Millionen herab¹⁵.

In Europa ergab sich schließlich ein Kräfteverhältnis zwischen Sowjetunion und den amerikanischen und britischen Streitkräften von ca. 5:1, zwischen Sowjetunion und den amerikanischen Streitkräften alleine von ca. 11:1.

Diese im Laufe der Jahre allerdings unterschiedlich große konventionelle Überlegenheit ihrer Streitkräfte sollte die Sowjetunion bis zum Ende des Kalten Krieges beibehalten.

c. Die kommunistische Expansion

Neben den oben genannten Auswirkungen brach der schon lange vor dem Zweiten Weltkrieg entstandene, im Krieg weiter latent vorhandene Antagonismus zwischen den verbliebenen Weltmächten USA und UdSSR wieder aus. Die gravierenden politisch-ideologischen Unterschiede zwischen zwei völlig unterschiedlichen Systemen, auf der einen Seite pluralistische und freiheitliche, auf der anderen kommunistische und diktatorische Staaten, wurden nun nicht mehr durch irgendeinen Konsenszwang unterdrückt.

Die Unterschiede zeigten sich bereits in der jeweiligen Behandlung der einzelnen Besatzungszonen, die machtpolitischen Interessen der Sowjetunion gipfelten schließlich in der kommunistischen Expansion und der damit verbundenen Unterdrückung und Ausbeutung der Satellitenstaaten.

Bald nach Ende des II. Weltkriegs begann die Sowjetunion unter Ausnutzung der Demobilisierung der westlichen Streitkräfte ihren eigenen Machtbereich erheblich zu erweitern. Dies erfolgte sowohl mit aktiven Maßnahmen, als auch durch ideologisch unterstützende Verlautbarungen:

¹⁴ Waterkamp, Sicherheitspolitik, S. 45

¹⁵ Magenheimer: Weltpolitische Lage 1945, S. 197/198

- Sofort nach Kriegsende wurden die im Krieg besetzten Staaten zu sogenannten volksdemokratischen Satelliten umgeformt.
- Bereits 1945 unterstützte die Sowjetunion aktiv die kommunistische „Griechische Befreiungsfront“ (EAM), deren kommunistischen Verbände sowie die kommunistische EAM-Republik im Norden Griechenlands. In Mitteldeutschland und Polen erfolgten kommunistische Machtergreifungen.
- Am 8. Februar 1946 hielt Stalin eine Rede, in der er feststellte, das kapitalistische System sei nach wie vor der Todfeind der sozialistischen Welt¹⁶.
- Im gleichen Jahr wurde die Türkei unter Druck gesetzt. Die Sowjetunion verlangte von ihr Grenzgebiete und eine Revision der Meeresengenverträge.
- In Bulgarien ergriffen die Kommunisten die Macht.
- Im Iran unterstützte die Sowjetunion mit ihrer dortigen Besatzungsmacht die kommunistische Tudeh-Partei und die Gründung autonomer Regierungen in Aserbeidschan und Kurdistan.
- In Ungarn ergab sich nach diversen Schauprozessen 1947 die gewünschte kommunistische Mehrheit.
- Zur Unterstützung der kommunistischen Machtausweitung wurde am 30.9. 1947 das Informationsbüro (Kominform) gegründet.
- 1948 ergriffen die Kommunisten die Macht in Rumänien und in der Tschechoslowakei (Übersicht Anlage 3)
- Im gleichen Jahr wurde die „Zwei-Lager-Theorie“ (Shadanow, Wosnessenski) verkündet; sie sollte die politische Offensive gegen das kapitalistische Lager rechtfertigen und auf drei Ebenen geführt werden:
 - + Lähmung der UN-Politik,
 - + Friedensoffensive (auch unter Einsatz der griech.- orth. Kirche),
 - + Kalter Krieg“ gegen den Westen¹⁷.

Nachdem die Sowjetunion am 20.3.1948 den alliierten Kontrollrat verlassen hatte, kam es 1948/1949 zur Berlinkrise, die jedoch durch den Luftbrückeneinsatz der Westmächte überwunden werden konnte.

Zusammenfassend ist festzustellen:

¹⁶ Wiggershaus, Norbert: Von Potsdam zum Plevan-Plan. Deutschland in der internationalen Konfrontation 1945 - 1950, in: Militärgeschichtliches Forschungsamt (Hrsg.): Anfänge westdeutscher Sicherheitspolitik 1945 – 1956, Band 1, München, Wien 1982, S. 43

¹⁷ dtv-Atlas zur Weltgeschichte Band 2, S. 505

Mit den bereits während des Zweiten Weltkrieges annektierten oder unter Verwaltung gestellten Ländern (Teile Finnlands, Estlands, Lettlands, Litauens, Teile Ostpreußens, Teile Polens, Teil der Tschechoslowakei, Teile Rumäniens) erweiterte die Sowjetunion ihren Machtbereich um ca. 475 300 qkm mit einer Bevölkerung von 24 Mill¹⁸.

Mit den Ländern, in denen kommunistische Machtergreifungen stattfanden, (Bulgarien, Rumänien, Polen, Ungarn, Mitteldeutschland, Tschechoslowakei) erfolgte eine zusätzliche Erweiterung des sowjetischen Machtbereichs um 991 700 qkm und einer Bevölkerung von 90,2 Mill. Menschen¹⁹.

Damit hatte die Sowjetunion bis 1950 einen Ring von Satelliten geschaffen, die ihr politisch, wirtschaftlich und militärisch auf damals nicht absehbare Zeit willfährig zu sein hatten.

Darüber hinaus wurde für die westliche Welt, insbesondere die USA immer mehr der aggressive und expansive Charakter der kommunistischen Ideologie deutlich.

d. Westliche Reaktionen und Schritte

Das Ende des Zweiten Weltkrieges stellte wie bereits erwähnt in fast allen Bereichen der nationalen und der internationalen Politik eine gewaltige Zäsur dar; die Ergebnisse des Krieges, insbesondere die Vereinbarungen von Potsdam und das Verhalten der Sowjets sollten jedoch zunächst unterschiedliche Bewertungen auf westlicher Seite erfahren. Während die amerikanische Seite, dabei auch Truman, zunächst Optimismus hinsichtlich der künftigen Zusammenarbeit mit Stalin verbreitete, war die Einschätzung des britischen Regierungschefs Attlee, seines Außenministers Bevin und des neuen Oppositionsführers Churchill pessimistischer und damit wohl auch realistischer²⁰.

Schon damals erkannten die britischen Politiker „...in den Grenzen der Besatzungszonen in Europa politische Trennungslinien..., während die Verantwortlichen in Washington noch hofften, eine dauerhafte Vorherrschaft der Sowjetunion in Osteuropa verhindern zu können.“²¹

¹⁸ Freundl, Otto: Friede und Sicherheit als Themen des Schulunterrichts, in: Bayerische Landeszentrale für Politische Bildungsarbeit (Hrsg): Friede und Sicherheit, München 1984, 1. Auflage, S. 276

¹⁹ Freundl: Friede, S. 276

²⁰ Wiggershaus: Von Potsdam zum Plevan-Plan, S. 43

²¹ Wiggershaus: Von Potsdam, S. 43

Dort jedoch war die Sowjetisierung bereits angelaufen. Sie und nicht zuletzt auch die bereits erwähnte Rede Stalins am 8. Februar 1946 führten dann auch zu einem raschen Gesinnungswandel in Amerika.

Schon am 5. Januar 1946 hatte Truman in einem Schreiben an seinen Außenminister festgestellt: „I'm tired of babying the Soviets.“²²

Von enormer Wirkung war dann das sogenannte „lange Telegramm“ des damaligen Botschaftsrats George F. Kennan aus Moskau vom 22. Februar 1946.

Seine Analysen des sowjetischen Verhaltens seit Kriegsende und der Auswirkung der sowjetischen Betrachtungsweise auf die amtliche Politik waren schonungslos, seine Folgerungen für die amerikanische Politik ermutigend.

Kennan behandelte in seinem Telegramm drei Problembereiche:

- die hauptsächlich motivierenden Faktoren hinter der sowjetischen Außenpolitik, sowie den historischen und ideologischen Hintergrund der Wahrnehmung internationaler Beziehungen durch die Sowjetunion nach dem Krieg,
- wie sich die Wahrnehmung sowohl auf der staatlichen wie nichtstaatlichen Ebene ergab und schließlich
- die weitreichenden Rückwirkungen für die US-Außenpolitik²³.

Nachfolgend sollen einige wichtige Kernsätze des Telegramms herausgehoben werden.

Bei der Analyse der Grundzüge sowjetischen Verhaltens führte Kennan aus:

„A: Die UdSSR lebt immer noch inmitten feindseliger, kapitalistischer Einkreisung, mit der es auf die Dauer keine friedliche Koexistenz geben kann ...

B: Die kapitalistische Welt ist voll innerer Konflikte, die im Wesen des Kapitalismus liegen. Diese Konflikte sind durch friedlichen Ausgleich nicht lösbar...

C: Die inneren Konflikte des Kapitalismus führen unvermeidlich zu Kriegen...“²⁴

Kennan betrachtete diese Thesen als Ausfluss einer neurotischen Betrachtungsweise, die sich nicht auf irgendeine objektive Lageanalyse der Verhältnisse jenseits der russischen Grenzen stütze, sondern auf das traditionelle und instinktive

²² zitiert nach: Wiggershaus: Von Potsdam, S. 49

²³ Efsthios, Fakiolos T., „Kennan`s Long Term Telegram and NSC-68, A Comparative Analysis“ East European Quarterly., Vol.31, Nr. 4, January 1998 . <http://www.nato.int/archives/strategy.htm>, 3 of 14

²⁴ Czempiel, Ernst-Otto, Schweitzer, Carl-Christoph: Weltpolitik der USA nach 1945, Einführung und Dokumente, Bonn 1989, D5 Das „lange Telegramm“ von George F. Kennan, S. 50

russische Gefühl der Unsicherheit zurückgehe. Die wie ein Dogma verkündeten Thesen lieferten jedoch den Vorwand, Militär und Polizei im russischen Staat zu verstärken, die russische Bevölkerung von der Außenwelt zu isolieren und ständig zu versuchen, die russische Polizeigewalt noch mehr auszuweiten²⁵.

Als Auswirkung der sowjetischen Betrachtungsweise auf die amtliche Politik, so analysierte Kennan weiter, werde die Sowjetunion versuchen, die äußeren Grenzen der Sowjetmacht zu erweitern²⁶.

In den praktischen Folgerungen für die amerikanische Politik führte Kennan dann aus:

„Alles in allem haben wir es mit einer politischen Kraft zu tun, die sich fanatisch zu dem Glauben bekennt, daß es mit Amerika keinen dauerhaften Modus vivendi geben kann, daß es wünschenswert und notwendig ist, die innere Harmonie unserer Gesellschaft, unsere traditionellen Lebensgewohnheiten und das internationale Ansehen unseres Staates zu zerstören, um der Sowjetmacht Sicherheit zu verschaffen ...

Aber ich möchte meiner Überzeugung Ausdruck geben, daß es in unserer Macht steht, das Problem zu lösen und zwar ohne uns in einen großen militärischen Konflikt zu flüchten.²⁷

Unter diesen besonderen Umständen müsse es die unabdingbare Aufgabe der US Grand Strategy sein, die sowjetische Expansion zu stoppen²⁸.

Ob die Sowjetunion Erfolg habe, so argumentierte Kennan schließlich, hänge von dem Maß an Zusammenhalt, Festigkeit und Kraft ab, das die westliche Welt aufbringen könne²⁹.

Das lange Telegramm enthielt jedoch noch keine Definition des Konzepts der Eindämmung (Containment), durch das Kennan bekannt geworden ist und das die theoretische Begründung der US-Politik gegenüber der Sowjetunion nach 1945 bildete.

Die Definition gab Kennan im Sommer 1947 in einem Artikel in der Zeitschrift „Foreign Affairs“. Wegen der Bedeutung des politischen Konzepts sollen die Kernsätze Kennans ausführlich wiedergegeben werden:

„...es ist klar, daß das wichtigste Element aller US-Politik gegenüber der Sowjetunion das einer auf lange Sicht angelegten, geduldigen a-

²⁵ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 50-51

²⁶ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 51

²⁷ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 51

²⁸ Efstathios: Kennan's Long Term Telegram, S. 3

²⁹ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 51-52

ber festen und wachsamen Eindämmung der russische Expansions-tendenzen sein muß. Es ist jedoch wichtig in diesem Zusammenhang festzuhalten, daß eine solche Politik nichts zu tun hat...mit Drohun-gen... Es sollte daher klar sein, daß der sowjetische Druck gegen die freien Institutionen der westlichen Welt ein Faktum darstellt, das durch die geschickte und wachsamen Anwendung von Gegenkräften an stän-dig wechselnden geographischen und politischen Punkten einge-dämmt werden kann – an Punkten, die den wechselnden Manövern der sowjetischen Politik entsprechen ...

Die Vereinigten Staaten müssen weiterhin... die Sowjetunion als einen Rivalen, nicht als einen Partner, auf der politischen Arena betrachten ...

Tatsächlich sind die Möglichkeiten der amerikanischen Politik in keiner Weise darauf begrenzt, Stellungen zu halten und auf das Beste zu hof-fen.

Es ist durchaus möglich, daß die Vereinigten Staaten durch ihre Maß-nahmen die Entwicklungen innerhalb der Sowjetunion und innerhalb der gesamten internationalen kommunistischen Bewegung beeinflus-sen...

Es steht in der Macht der Vereinigten Staaten, die Spannungen enorm zu verstärken, unter denen die sowjetische Politik operieren muß... und auf diese Weise Tendenzen zu ermutigen, die schließlich einmün-den müssen entweder in einen Zusammenbruch oder ein allmähliches Dahinschmelzen der sowjetischen Macht.³⁰

In der Bewertung bleibt festzuhalten: Kennan hat nicht die große militärische Kriegserklärung gegenüber der Sowjetunion propagiert, sondern:

„...daß er an eine Eindämmung der UdSSR mehr oder weniger aus-schließlich im politisch-ideologischen, nicht aber im militärischen Be-reich und an Gegenmaßnahmen vor allem in ökonomischer Hinsicht gedacht habe.

Anders ausgedrückt, er habe die Wirtschaftshilfe der USA für die von der Sowjetunion bedrohten Staaten an der Peripherie des Sowjet - Im-periums und im übrigen nicht in jedem Teil der Welt – verstärken, nicht aber das spätere NATO-Bündnis schaffen wollen.³¹

Entgegen den oben zitierten Absichten bewirkten die von der Sowjetunion in ihrem Einflussbereich geschaffenen vollendeten Tatsachen sowie die fortwährenden Ex-pansionsmaßnahmen rasch, daß die propagierte Eindämmung immer mehr nur unter militärischem Vorzeichen gesehen wurde.

Insgesamt hat Kennan mit seinen Vorstellungen von einer Politik der Eindämmung nicht nur die geistigen Grundlagen für die spätere Truman-Doktrin gelegt, das Prinzip der Eindämmungspolitik hat sowohl in den Planungen als auch bei den re-

³⁰ zitiert nach: Czempel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 35-36

³¹ Czempel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 36

alen Maßnahmen der USA und der NATO bis zur Wende 1989/90 Gültigkeit behalten.

Nur etwa 14 Tage nach Kennans Telegramm nahm der britische Oppositionsführer

Winston Churchill in einer aufsehenerregenden Rede im Westminster - College in Fulton/Missouri am 5. März 1946 eine Beurteilung der gegenwärtigen und künftigen politischen Lage vor:

„Von Stettin an der Ostsee bis nach Triest an der Adria hat sich ein eiserner Vorhang über den Kontinent gesenkt. Dahinter liegen die Hauptstädte der vormaligen Staaten Zentral- und Osteuropas: Warschau, Berlin, Prag, Wien, Budapest, Belgrad, Bukarest und Sofia.

Alle diese berühmten Städte und die umwohnende Bevölkerung befinden sich in der Sowjetsphäre, wie ich sie nennen muß und sind in der einen oder anderen Form nicht nur dem sowjetischen Einfluss ausgesetzt, sondern unterstehen in hohem und in vielen Fällen in steigendem Maße der Kontrolle Moskaus ...

Welche Schlussfolgerungen aus diesen Tatsachen man auch ziehen mag – und es handelt sich um Tatsachen – dies ist sicher nicht das befreite Europa, für dessen Aufbau wir gekämpft haben. Auch ist es keineswegs ein Europa, das die notwendigen Voraussetzungen für einen dauerhaften Frieden birgt.“³²

Damit beschrieb Churchill erstmals die geographische Trennung der sich herausbildenden beiden großen Blöcke sowie die Qualität dieser trennenden Grenze, an der sich später alle europäischen Einsatzplanungen der NATO zu orientieren hatten.

Die Überlegungen, Analysen und Folgerungen Kennans erfuhren ein gutes Jahr nach seinem Telegramm eine Art krönender Implementierung, indem sie ihren Niederschlag in einer der bedeutendsten außenpolitischen Doktrinen der USA fanden. Die am 12. März 1947 durch den amerikanischen Präsidenten Harry S. Truman an den Kongress gerichtete Botschaft, in der sich die USA verpflichteten, alle freien Völker gegen den Druck totalitärer Regime zu unterstützen, ist als „Truman-Doktrin“ in die Geschichte eingegangen.

Auch hieraus seien einige Kernsätze herausgestellt:

³² Freundl, Otto: Dokumente (I) zur Friedens- und Sicherheitspolitik der Bundesrepublik Deutschland, München 1984 – 1. Auflage, Dok. 46, S. 68

„...Eines der vornehmsten Ziele der Außenpolitik der Vereinigten Staaten ist die Schaffung von Verhältnissen, unter denen wir und andere Nationen in der Lage sind, ein Leben frei von Zwang zu führen...

Wir werden jedoch unsere Ziele erst verwirklichen, wenn wir willens sind, freien Völkern bei der Erhaltung ihrer freien Institutionen und ihrer nationalen Integrität gegen Bewegungen zu helfen, die ihnen ein totalitäres Regime aufzwingen wollen...

Ich bin der Ansicht, daß wir den freien Völkern beistehen müssen, ihr eigenes Geschick auf ihre Weise zu bestimmen. Ich glaube, daß unser Beistand in erster Linie in Form von wirtschaftlicher und finanzieller Hilfe gewährt werden sollte, eine Hilfe, die wesentlich ist, für die wirtschaftliche Stabilität und ordnungsgemäße politische Entwicklung ... wir können keine Veränderungen des Status quo unter Verletzung der Charta der Vereinten Nationen durch Methoden des Zwanges oder auf dem Umweg der politischen Durchdringung zulassen... Die freien Völker der Welt sehen auf uns, daß wir sie bei der Erhaltung ihrer Freiheiten unterstützen.³³

Mit seiner Botschaft an den Kongress verkündete Truman gleichzeitig einen neuen US-Sicherheitsbegriff, den Ernst-Otto Czempiel als „ubiquitär“³⁴ bezeichnet hat.

Dabei sei es den USA „... um die militärisch-strategische ebenso wie um die wirtschaftliche Absicherung von Regionen, die an der Peripherie des neuen Sowjet-Imperiums antikommunistisch stabilisiert werden sollten“³⁵ gegangen.

In seiner Rede am 5. Juni 1947 in Harvard kündigte der amerikanische Außenminister George C. Marshall ein ausgedehntes Entwicklungsprogramm für den Wiederaufbau Europas an; das European Recovery Program (ERP), besser bekannt als Marshall-Plan, schloss die mittel - ost-europäischen Staaten mit ein und vermied bewusst antisowjetische Tendenzen³⁶.

Trotzdem verbot Moskau seinen Satelliten sowohl die Beteiligung am Marshall-Plan als auch an der am 6. April 1948 gegründeten, für die Verteilung der amerikanischen Wirtschaftshilfe zuständigen Organisation für Europäische Wirtschaftliche Zusammenarbeit (Organization European Economic Cooperation – OEEC).

Mit der Wiederherstellung gesunder wirtschaftlicher Verhältnisse, ohne die es nach Auffassung Marshalls keine politische Stabilität und keinen sicheren Frieden

³³ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, Dokument 6a, S. 52/53

³⁴ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 36

³⁵ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 38

³⁶ Gasteyger, Curt (Hrsg.): Einigung und Spaltung Europas 1942 – 1965, Frankfurt a. M., Hamburg, Juni 1965, S. 82

geben konnte³⁷, hatten die USA ein maßgebliches Instrument zur Durchführung ihrer Containment-Politik geschaffen.

Die sich rasch intensivierende Sowjetisierung Mittel- und Osteuropas, aber auch die relative oder völlige Ergebnislosigkeit politischer Verhandlungen wie der Moskauer Außenminister-Konferenz vom Frühjahr 1947, als auch der Londoner Außenministerkonferenz vom Dezember 1947 führten auf westlicher Seite zu der verstärkten Erkenntnis, daß man den politischen Zusammenschluss Europas intensivieren müsse³⁸, aber auch Maßnahmen zur militärischen Eindämmung der Sowjetunion³⁹ ergreifen müsse.

Dazu gehörten:

- der britisch-französische Pakt von Dünkirchen vom 4. März 1947 als Kernvertrag einer politischen Einheit,
- der am 17. März 1948 unterzeichnete Brüsseler Fünf-Mächte-Vertrag (Westunion), der nicht nur Beistandsversprechen für den Fall der Erneuerung einer deutschen Aggressionspolitik war, „...sondern mindestens ebenso als eine militärische Schutzgemeinschaft gegen die wachsende Bedrohung durch die Sowjetunion gedacht war“⁴⁰,
- die Annahme der Vandenberg-Resolution am 11. Juni 1948 durch den amerikanischen Senat, womit den USA der spätere Beitritt zur atlantischen Allianz ermöglicht wurde und als Höhepunkt der zunehmenden Bündnisverflechtung
- die Gründung des Nordatlantik-Pakts von zwölf Staaten am 4. April 1949.

2. Die Bedrohungsperzeption des Westens

Es ist selbstverständlich, daß Staaten, die gewillt sind, sich militärisch zu verteidigen oder anderweitige militärische Aktionen zu unternehmen, für deren Durchführung durch ihre Streitkräfte sogenannte Kriegs-, Verteidigungs- oder Operationspläne benötigen. Oberstes Orientierungskriterium für die Erarbeitung solcher Pläne sind Art und Umfang der Bedrohung durch den potentiellen Gegner.

Das Problem dieses Grundsatzes liegt darin, daß gerade solche Kriterien meist strenger Geheimhaltung durch den Gegner unterliegen, so daß Erkenntnisse über die Bedrohung häufig unsicher und vage sind.

³⁷ Gasteyger: Einigung, Doku 33, S. 96

³⁸ Gasteyger: Einigung, Doku 33, S. 85

³⁹ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 38

⁴⁰ Gasteyger: Einigung, Doku 33, S. 85

Clausewitz hat dies sehr klar bestätigt: „Ein großer Teil der Nachricht, die man im Kriege bekommt, ist widersprechend, ein noch größerer ist falsch und bei weitem der größte einer ziemlichen Ungewissheit unterworfen.“⁴¹

Und Clausewitz spricht eine zweite wichtige Erkenntnis an: „In der Regel ist jeder geneigt, das Schlimme eher zu glauben als das Gute.“⁴²

Diese Sachverhalte treffen besonders für die Nachrichtengewinnung in den ersten Jahren nach Kriegsende zu. Zwar erzeugten Druck, Einmischung und aggressive Expansion der Sowjetunion nicht nur durch Gebietsvermehrung, sondern auch durch Weiterverbreitung der kommunistischen Ideologie im Westen ein „... Gefühl der Unsicherheit und Bedrohtheit...“⁴³

Aber, „da es an gegenseitiger Information und Kommunikation im Rahmen festgelegter Regeln mangelte, bestimmten in hohem Maße subjektive Bedrohungsvorstellungen die Politik der westlichen, wahrscheinlich auch der sowjetischen Führungseliten.“⁴⁴

Deshalb erscheint es zutreffender, die nachfolgenden Bedrohungselemente insgesamt nicht als Bedrohungslage sondern als Bedrohungsvorstellung zu bezeichnen. Berücksichtigung fanden dabei bereits die eigenen Aufklärungsergebnisse über die sowjetischen Bemühungen, das geringe nukleare Waffenpotential rasch zu verstärken.

In fast allen Bedrohungsanalysen in der zweiten Hälfte der vierziger Jahre wurde als Endziel der UdSSR deren Expansion und die Beherrschung einer dadurch kommunistisch gewordenen Welt angenommen. So heißt es im Memorandum Nr.7 des Nationalen Sicherheitsrates der USA (NSC 7) vom 30. März 1948:

„Analyse:

Die Niederlage der Achsenmächte führte dazu, daß in der Welt nur noch zwei große Zentren nationaler Macht übriggeblieben sind:

die Vereinigten Staaten und die UdSSR. Die Sowjetunion ist die Kraftquelle aus welcher der internationale Kommunismus hauptsächlich seine Fähigkeit bezieht, die Existenz freier Nationen zu bedrohen.“⁴⁵

⁴¹ Clausewitz, Carl von: Vom Kriege, 18. Auflage (Hrsg. Werner Mahlweg) Bonn 1972, S. 258

⁴² Clausewitz: Vom Kriege, S. 258

⁴³ Greiner, Christian: Die alliierten, militärstrategischen Planungen zur Verteidigung Westeuropas 1947 - 1950, in: Militärgeschichtliches Forschungsamt (Hrsg.) Anfänge westdeutscher Sicherheitspolitik 1945 - 1956, Band 1, München, Wien 1982, S. 135

⁴⁴ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 135-136

⁴⁵ NSC 7 vom 30.3.48 in: Bernd Greiner, Kurt Steinhaus: Auf dem Weg zum 3. Weltkrieg? Amerikanische Kriegspläne gegen die UdSSR, Köln 1980, Doku 13, S. 124

Auf der Basis von gemeinsamen Studien der USA, Großbritanniens und Kanadas wurde im November 1948 die erste angloamerikanische Beurteilung einer Bedrohung Westeuropas vorgelegt⁴⁶.

Man ging dabei insgesamt von einem militärischen Stufenplan der Sowjetunion aus, der in einem ersten Schritt die Einnahme und Beherrschung des europäischen Kontinents einschließlich Großbritanniens, in einem zweiten Schritt den Kampf gegen die USA von dieser verbesserten europäischen Basis aus vorsah.⁴⁷

Besonderes Gewicht wurde dabei auf die Analyse des ersten Schritts gelegt, der erweitert durch mögliche Operationen der Sowjets im Nahen und Fernen Osten dargestellt wurde.

Sowohl der Kriegsplan „HALFMOON“ vom 6. Mai 1948, als auch der ein Jahr später erschienene Kriegsplan „OFFTACKLE“ vom 26. Mai 1949 vermuten als frühe Ziele der Sowjets:

- a. Eroberung des Mittleren Ostens und seiner Ölquellen.
- b. Vernichtung oder Lahmlegung aller alliierten Streitkräfte auf der eurasischen Landmasse.
- c. Eroberung oder Lahmlegung der Gebiete, von denen aus die Westmächte die UdSSR unmittelbar und wirkungsvoll treffen könnten.
- d. Neutralisierung oder Eroberung Großbritanniens.
- e. Verstärkung und Konsolidierung von Stellungen bei den Satelliten, in China und Korea.
- f. Zersetzung des Kriegspotentials der Alliierten durch Subversion und Sabotage.
- g. Unterbrechung lebenswichtiger Verbindungslinien durch aggressiven U-Boot-Krieg, Verminung und Luftoperationen.⁴⁸

Nach der o.a. im November 1948 vorgelegten Bedrohungsanalyse umfassten die sowjetischen Landstreitkräfte am 1. August 1948 eine Gesamtstärke von 2,5 Mill. Mann, bestehend aus 175 präsenten Divisionen. Die Divisionen setzten sich wie folgt zusammen:

- 105 Infanteriedivisionen (davon 40 motorisiert),
- 35 mechanisierte Divisionen,

⁴⁶ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 197

⁴⁷ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 198

⁴⁸ Brief of Short Range Emergency War Plan (HALFMOON), 6 th May 1948, [http://humanities.uwe.ac.uk/corehistorians/powers/text s 18 conta. htm](http://humanities.uwe.ac.uk/corehistorians/powers/text%20s%2018%20cont%20.htm), S.1, sowie Kriegsplan „OFFTACKLE“ der Vereinigten Stabschefs (26.5.1947) in: Bernd Greiner, Kurt Steinhaus Doku 22, S.179

- 20 Panzerdivisionen,
- 15 Kavalleriedivisionen.

dazu kamen ca.:

- 30 Artilleriedivisionen und
- 30 Flugabwehrdivisionen.⁴⁹

Die 80 - 90 Divisionen der Satellitenstaaten wurden mit nur knapp 1/3 des Kampfwertes sowjetischer Divisionen eingeschätzt.⁵⁰

Man hielt die UdSSR für fähig, in 5 Tagen die präsenten Verbände auf volle Kriegsstärke zu bringen, in 30 Tagen sollten insgesamt 320 Divisionen, in 365 Tagen 470 - 500 Divisionen mobilisiert sein.⁵¹

Die Dislozierung der präsenten Divisionen war mit Schwerpunkt in den sowjetischen Besatzungszonen Deutschlands und Österreichs sowie in den europäischen Satellitenstaaten und westlichen Militärbezirken vorgenommen worden.

Hier waren 84 der 175 präsenten Divisionen disloziert, davon 35 in den Besatzungszonen und Satellitenstaaten. Wiederum 22 dieser 35 russischen Divisionen (davon 10 Panzer-, 13 Mech.- und 12 Schützendivisionen) waren in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands stationiert.

Ihre Zusammensetzung deutete darauf hin, daß sie als gepanzerte Angriffsspitzen für einen möglichen Angriff auf Westeuropa fungieren sollten.⁵²

Aufgrund des geschätzten Zahlenverhältnisses zu Kriegsbeginn nahm man an, daß die sowjetische Armee in fünf Tagen am Rhein, in 14 Tagen an der Kanalküste, in einem Monat am Atlantik und in zwei Monaten an den Pyrenäen stehen könnte. Die Besetzung Jütlands und Seelands in einer Nebenoperation hätte 14 Tage beansprucht.⁵³

Zu den Landstreitkräften kamen an sofort verfügbaren Flugzeugen:

- 300 TU - 40 (sowjetischer Nachbau der amerikanischen B -29),
- 150 PE - 8 (4-motoriges Flugzeug),
- 1000 mittlere und leichte Bombenflugzeuge und
- 500 Jagdflugzeuge.

⁴⁹ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 198

⁵⁰ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 198

⁵¹ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 199

⁵² Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 199

⁵³ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 199/ 200

Vermutliche Ziele der sowjetischen Luftwaffe waren Regierungszentren, die küstennahe Schifffahrt und europäische Häfen⁵⁴.

Für den Einsatz in Atlantik und Pazifik rechnete man mit ca. 275 U-Booten, von denen über die Hälfte eine Reichweite von 7400 km – 18 500 km aufwiesen⁵⁵.

Der Bestand an einsatzbereiten sowjetischen Atombomben wurde 1950 auf 30, 1951 auf 63 Stück geschätzt.⁵⁶

Die Bedrohungsanalyse von 1948 spiegelte Aufklärungsergebnisse und Kenntnisse, aber auch Annahmen von drei Nationen wider. Sie gab eine breite Basis ab, auf der künftige Beurteilungen der Feindlage aufbauen konnten. Für die NATO-Planungen, insbesondere die mittelfristige NATO-Planung bis 1954, lieferte sie wertvolle Grundlagen, ebenso wie die in den US-Kriegsplänen verarbeiteten Erkenntnisse⁵⁷.

3. Westliche Planungen für einen möglichen Krieg mit der Sowjetunion

Als Antwort auf die perzipierte Bedrohung durch die Sowjetunion und zur Vorbereitung auf einen möglichen Krieg mit ihr, erarbeiteten die USA eine Reihe von militärstrategischen Planungen, meist in Form von sogenannten „War Plans“. Die Planung erfolgte überwiegend durch das „Joint War Plans Committee“, einer Abteilung in der Organisation der Joint Chiefs of Staff. 1948 wurde diese Abteilung in „Joint Strategic Plans Group“ umbenannt⁵⁸.

Die unter der Verantwortung der Joint Chiefs of Staff erarbeiteten Planungen standen unter der Leitung bekannter Spitzenmilitärs wie Leahy, Bradley, Vandenberg, Nimitz, Denfield und Sherman.⁵⁹

Die Planungen begannen im März 1946 mit den strategischen Studien der PINCHER-Serie. Auf deren Basis erfolgte 1947 die Kurzfristplanung BROILER mit einer nachfolgenden Langfristplanung CHARIOTEER. Die verbesserte Fassung von

⁵⁴ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 200

⁵⁵ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 200/ 201

⁵⁶ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 202

⁵⁷ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 204

⁵⁸ Hecht, Rudolf: Von der konventionellen zur atomaren Kriegsführung, in: Österreichische Militärzeitschrift (ÖMZ), Heft 4/1985, S. 294

⁵⁹ Korkisch, Friedrich: Die Nuklearstrategie der USA (I), in ÖMZ, Heft 3/1985, S. 222, Anmerkung 10

BROILER bildete dann den ersten für alle Teilstreitkräfte gemeinsamen Nachkriegsplan HALFMOON 1948.⁶⁰

Weitere Pläne waren:

FROLIC, FLEETWOOD, DOUBLESTAR, DROPSHOT, HARROW im Jahre 1948, OFFTACKLE 1949, SHAKEDOWN 1950 und CROSSFIRE 1951.⁶¹

Beispielhaft soll nachfolgend nur auf den Kriegsplan HALFMOON vom 6. Mai 1948 und dessen wichtigste Aufträge eingegangen werden.⁶²

Die Aufträge sind aufgeteilt nach Operationen, die in einem ersten, und solchen, die in einem zweiten Zeitabschnitt durchgeführt werden sollen.

Die Unterteilung eines möglichen Kriegsverlaufs in Zeit- oder Phasenabschnitte findet sich später in vielen Strategiedokumenten und Einsatzplänen der NATO wieder. Solche Einteilungen unterliegen zwar der Ungewissheit hinsichtlich des tatsächlichen Verlaufs, sie erleichtern aber die Planung und die Konzentration auf notwendige Schwerpunkte.

HALFMOON sah im ersten Zeitabschnitt folgenden „Plan of Action“ für die Vereinigten Staaten vor:

- Verteidigung der westlichen Hemisphäre
(d.h. des nord- und südamerikanischen Kontinents).
Dabei werden über ein Dutzend Einzelaufträge mit den dazu erforderlichen militärischen Kräften genannt.
- Die für Kontinentaleuropa befohlenen Maßnahmen werden unter der Befehlsziffer „Evakuierungen“ aufgeführt.
Zwar sollte der sowjetische Vormarsch verzögert und der Widerstand befreundeter Länder gefördert werden, im Schwerpunkt dieses Auftrages aber stand die Festlegung der Rückzugsrouten der Alliierten Streitkräfte, wobei die erste Ausweichbewegung bis zum Rhein erfolgen sollte.
- Sicherung der Linie Bering-See – Japanisches Meer – Gelbes Meer
(dabei zahlreiche Unteraufträge).
- Luftoffensive

⁶⁰ Hecht: Kriegsführung, S. 294/ 295

⁶¹ Korkisch: Nuklearstrategie USA (I), S. 294

⁶² Alle Angaben dazu sind entnommen: Brief of Emergency Short- Range Emergency War Plan (HALFMOON) 6 th May 1948, US-National Archives, Records of the Joint Chiefs of Staff, CCS 381, USSR (3-2-46), S. 13, JCS 1844/4 Box 73, Internet siehe Anm. 44)

Eröffnung einer Luftoffensive gegen zentrale Elemente der für die Kriegsführung benötigten Kapazitäten der Sowjets zum frühestmöglichen Zeitpunkt.

Dabei Entsendung verfügbarer Einheiten des Strategischen Bomberkommandos (Strategic Air Command, SAC) zu Stützpunkten nach Großbritannien (alternativ nach Island) und in das Gebiet Khartoum – Kairo - Suez. Durchführung von Operationen von diesen Stützpunkten und von Okinawa aus mit verfügbaren Atombomben gegen ausgewählte Ziele.

Von Großbritannien, Okinawa und aus dem Gebiet Khartoum - Kairo - Suez sollte 15 Tage nach Kriegsausbruch der strategisch-nukleare Angriff auf die Sowjetunion aus der Luft beginnen.

In Verbindung mit dem atomaren Feldzug würden verfügbare Einheiten des SAC gegen verbleibende Teile der sowjetischen Ölindustrie und U-Boot-Stützpunkte vorgehen, sowie ausgedehnte Verminungen sowjetischer Häfen und Wasserwege vornehmen.

Für den zweiten Zeitabschnitt wurden die bereits erteilten Aufträge verfestigt oder, falls erforderlich, modifiziert.

Unter der Überschrift: „Weitere Operationen“ wurden noch zwei zusätzliche, wichtige Aufträge erteilt:

- die Wiedereröffnung des Mittelmeeres, (soweit erforderlich) und
- die Rückgewinnung der Ölförderstätten im Mittleren Osten im zweiten Kriegsjahr.

Kritik wurde besonders an zwei erheblichen Nachteilen des Plans „HALFMOON“ geübt: Der Plan verzichtete auf angemessene Unterstützung der westeuropäischen Länder und auf die Verteidigung der Ölquellen im Mittleren Osten⁶³. Die Fähigkeiten und Absichten der künftigen Alliierten hatten kaum Berücksichtigung gefunden⁶⁴.

So waren die Militärpotentiale der gerade gegründeten West-Union unzulänglich in die Planungen einbezogen. Insbesondere fehlten Angaben über logistische Leistungen und Forderungen der Verbündeten. Unkalkulierbar waren auch die psychologischen Auswirkungen eines Planes, der Kontinentaleuropa praktisch sich selbst überließ, auf die Menschen in Europa.

⁶³ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 166

⁶⁴ Greiner: Alliierte, militärstrategische Planungen, S. 168

Der Kriegsplan „OFFTACKLE“ der Vereinigten Stabschefs vom 26.5.1949 ließ deshalb diesbezüglich bereits positive Veränderungen erkennen.

Dort hieß es, die Sicherheit der Vereinigten Staaten bedürfe im Hinblick auf Kontinentaleuropa einer kontinuierlichen Politik, „um im frühestmöglichen Augenblick mit den Nationen Westeuropas die Fähigkeit zu entwickeln, eine Linie zu halten, die den westeuropäischen Raum deckt und vorzugsweise nicht weiter westlich als der Rhein liegt.“⁶⁵

Der Kriegsplan „DROPSHOT“ vom 19.12.1949 befahl schließlich in Zusammenarbeit mit den Alliierten die „Sicherung der Rhein - Alpen - Piave - Linie“.⁶⁶

Insgesamt wurde eine Reihe von Planungselementen in die neue NATO- Planung aufgenommen. Die in den letzten Kriegsplänen schon erkennbare zunehmende Konzentration auf die Verteidigung Westeuropas mit einer immer mehr nach Osten verschobenen Verteidigungslinie sollte schließlich Schwerpunkt der künftigen NATO-Planung werden.

4. Die Anfangsplanungen der NATO

a. Organisatorische Schritte

Um die notwendigen Verteidigungsplanungen zu erarbeiten und die sich rasch erweiternden Aufgaben des NATO-Bündnisses bewältigen zu können, mußte rasch der Aufbau einer wirkungsvollen Organisation in Angriff genommen werden.

Nach Artikel 9 des NATO-Vertrages hatte der Nordatlantische Rat, bestehend aus den Außenministern der Vertragsstaaten, den Auftrag, erforderliche „subsidiary bodies“⁶⁷ zu schaffen.

Bei seiner ersten Sitzung am 17. und 19. September 1949 in Washington schuf der Rat folgende Untergliederungen:

- einen Verteidigungsausschuss (Defence Committee), bestehend aus den Verteidigungsministern der Mitgliedsstaaten und verantwortlich für die Erarbeitung koordinierter Verteidigungspläne für das Nordatlantische Gebiet,

⁶⁵ Greiner, Bernd: Weg zum 3. Weltkrieg, Doku 22, S. 181

⁶⁶ Greiner, Bernd: Weg zum 3. Weltkrieg, Doku 25, S. 196

⁶⁷ NATO Facts and Figures, NATO – Information Service, Brüssel: Oktober 1971, S. 272

- einen Militärausschuss (Military Committee), bestehend aus den Generalstabschefs der beteiligten Länder zur Beratung des Rates in militärischen Angelegenheiten,
- eine „Ständige Gruppe“ (Standing Group), bestehend aus drei hohen Offizieren Frankreichs, der USA und des Vereinigten Königreichs als Exekutivorgan des Militärausschusses,
- fünf regionale Planungsgruppen (Regional Planing Groups) für
 - + Nordeuropa (Dänemark, Norwegen, U.K.),
 - + Westeuropa (Belgien, Frankreich, Luxemburg, Niederlande, U.K.),
 - + Südeuropa (Westliches Mittelmeer – Frankreich, Italien, U.K.),
 - + Kanada/ USA,
 - + Nordatlantik (alle Länder außer Italien und Luxemburg),

verantwortlich für die Entwicklung von Verteidigungsplänen für ihre Regionen⁶⁸.

Beim Treffen am 18. November 1949 wurden zwei weitere Organisationen geschaffen:

- der Finanz- und Wirtschaftsausschuss für Verteidigung (Defence Financial and Economic Committee) und
- der Ausschuss für Rüstungsproduktion und Versorgung (Military Production and Supply Board)⁶⁹.

b. Entstehungsgang der Initialplanung

Daß die strategischen Planungen der Amerikaner die NATO-Planungen beeinflussen würden, war verständlich, in etlichen Bereichen, in denen Deckungsgleichheit zwischen NATO und USA bestand, sicherlich auch gewollt. Es lag auch auf der Hand, den vierjährigen Planungsvorlauf, den die USA der NATO voraus hatten, für eine effiziente Planungsarbeit in der NATO zu nutzen. Daß die USA massiv sowohl die organisatorischen wie die strategischen Anfangsplanungen der NATO beeinflussen würden, zeigte sich bei den von ihnen gestellten Bedingungen für eine Waffenhilfe an die künftigen NATO-Partner.

Der am 28.10. 1949 zum Gesetz gewordene „Mutual Defence Assistance Act“ wurde in jeweils bilaterale Abkommen mit den nutznießenden Nationen umge-

⁶⁸ NATO Facts and Figures, S. 26/27

⁶⁹ NATO Facts and Figures, S. 27

setzt, in denen die Amerikaner eine Reihe multilateraler Verpflichtungen von den Europäern für sich forderten⁷⁰.

In den Bedingungen, die die diplomatischen Vertreter der acht Signatarstaaten der NATO, die Rüstungshilfe beantragt hatten, am 3. November 1949 in den USA als Entwürfe zu den entsprechenden Abkommen überreicht bekamen, hieß es, die Empfangsländer müssten sich verpflichten:

„a) die von Amerika erhaltenen, militärischen Hilfeleistungen und Materialien zur Verwirklichung der Ziele und Zwecke des Atlantikpaktes zu verwenden, d.h. im Kriegsfall die jetzt in Ausarbeitung begriffenen strategischen Pläne zu befolgen; b) das erhaltene Material nicht ohne Zustimmung weiter zu verkaufen oder an eine andere Nation weiterzugeben; c) wenn immer möglich, den Vereinigten Staaten ihrerseits Hilfe zukommen zu lassen.“⁷¹

Es ist zumindest verwunderlich, daß die Amerikaner in dieser stringenten Form die Verpflichtungen auf die Einhaltung gemeinsamer strategischer Pläne forderten, deren Durchführung doch ohnehin ein eigentlich selbstverständlicher Teil der gegenseitigen Bündnisverpflichtungen sein sollte. Gründe dafür ergaben sich aus dem Wortlaut des ersten strategischen Plans der NATO.

Am 10. Oktober 1949 erstellte die Ständige Gruppe einen ersten Strategieentwurf (SG/I) mit dem Titel: „Das strategische Konzept zur Verteidigung des nordatlantischen Raumes“, der dann mit den Anmerkungen der Stabschefs der Mitgliederstaaten der Gruppe als MC 3 am 19. Oktober 1949 dem Militärausschuss vorgelegt wurde. Nach geringfügigen Änderungen wurde das Dokument mit dem Kennzeichen MC 3/1 und MC 3/2 am 19. bzw. 28. November 1949 verteilt.

Am 29. November 1949 leitete der Militärausschuss daselbe Dokument mit der neuen Kennzeichnung DC 6 dem Verteidigungsausschuss zu, der mit einer Veränderung das Dokument billigte und am 1. Dezember 1949 unter der Kennziffer DC 6/1 veröffentlichte.

Da sich der Verteidigungsausschuss aus den Verteidigungsministern der Bündnisstaaten zusammensetzte, war DC 6/1 damit das erste Strategiedokument der NATO, das auf ministerieller Ebene gebilligt worden war⁷².

⁷⁰ Kaplan, Lawrence S.: Amerika und die Bündnisverstrickungen 1949 - 1956, S. 10

⁷¹ Keesing, Band 1949/50, S. 2123 H

⁷² Pedlow, Gregory, W., Chief, Historical Office Supreme Headquarters Allied Powers Europe (Editor): The evolution of NATO Strategy 1949-1969, in: Nato Strategy Documents 1949-1969 SHAPE 1997, S. XI - XIII. Alle weiteren Texte oder Textausgaben zu Strategiedokumenten der NATO bis 1989 werden dieser Veröffentlichung entnommen, nachfolgend aufgeführt unter der Abkürzung: „NATO Strat Doc 1997“)

c. Planungsinhalte DC 6/1

DC 6/1 enthielt elementare Grundsätze, Ziele und Maßnahmen für die militärische Planung durch die Regionalen Planungsgruppen des Bündnisses.

In einer Präambel wurde zunächst die Übereinstimmung der Ziele des NATO-Vertrages mit den Zwecken und Grundsätzen der UNO-Charta festgestellt. Um diese Ziele zu erreichen, sollten sowohl die politischen, wirtschaftlichen, psychologischen und militärischen Mittel der Bündnispartner integriert werden⁷³.

Es handelte sich um ein breit angelegtes Konzept, das die geographische Lage, die industrielle Kapazität, die Bevölkerung und die militärischen Fähigkeiten der Bündnispartner berücksichtigen sollte. Diese sollten in der Lage sein, ihre eigene Verteidigung vorzubereiten, als auch an der gemeinsamen Verteidigung teilzunehmen⁷⁴.

Nach der Präambel wurden die Grundsätze für eine Verteidigung im Bündnis dargestellt. Die wichtigsten lauteten:

- Gemeinsames Handeln in der Verteidigung gegen bewaffnete Angriffe durch Selbst- und gegenseitige Hilfe, Ausarbeitung von Vereinbarungen für eine kollektive Selbstverteidigung,
- Leistungen der Partner nach ihrem Vermögen,
- Einsicht, daß wirtschaftlicher Wiederaufbau und wirtschaftliche Stabilität wichtige Elemente der Sicherheit sind,
- ein Maximum an Effizienz der Streitkräfte mit einem Minimum an Personalkosten und Materialaufwand als Ziel der Verteidigungsplanung,
- Aufgabenerfüllung durch die Nation, die von der Lage her am besten geeignet ist⁷⁵.

Ein dritter Teil beschrieb die beiden Grundsatzaufgaben des Verteidigungskonzepts:

- Im Frieden die Koordination militärischer und wirtschaftlicher Stärke und damit eine machtvolle Abschreckung gegenüber Nationen oder Gruppen von Nationen zu bewirken, die den Frieden, die Unabhängigkeit und die Stabilität der NATO-Partner bedrohen würden.

⁷³ NATO Strat Doc 1997, S. 59

⁷⁴ NATO Strat Doc 1997, S. 60

⁷⁵ NATO Strat Doc 1997, S. 61

- Im Falle eines Krieges die Entwicklung von Plänen mit dem gemeinsamen Einsatz von militärischen Kräften, um feindlicher Bedrohung entgegenzuwirken und die Bevölkerung und Heimatländer der Vertragsnationen, sowie die Sicherheit des Nordatlantischen Gebietes zu verteidigen⁷⁶.

Ein vierter Teil ging schließlich auf grundsätzliche Verpflichtungen sowie Maßnahmen der Zusammenarbeit ein. Und dieser Teil war es, der unter den Verbündeten, insbesondere bei den Europäern durchaus nicht die uneingeschränkte Zustimmung erfuhr.

Erstmals wurde auf die Rolle von Atomwaffen eingegangen.

Im Entwurfsdokument MC 3 hieß es dazu, daß die Allianz die Fähigkeit zum sofortigen Einsatz der Atombombe haben sollte und hierzu in erster Linie die Vereinigten Staaten verantwortlich sein sollten, soweit möglich unterstützt durch andere Nationen⁷⁷.

In den überarbeiteten Ausgaben MC 3/1 und MC 3/2 wurde die Aussage zu den Atomwaffen ausgeweitet.

Es hieß dort, daß die Allianz die Fähigkeit zu strategischen Bombardierungen, eingeschlossen den sofortigen Einsatz der Atombombe haben sollte⁷⁸.

Nach Bedenken der dänischen Regierung⁷⁹ wurde dann in DC 6/1 folgender Kompromiss gefunden: die Allianz sollte die Fähigkeit zu sofortigen strategischen Bombardierungen mit Einsatz aller Mittel, die mit allen Waffen ohne Ausnahme möglich sind, haben⁸⁰.

Ebenfalls umstritten war der nächste Auftrag, nach dem die Abwehr feindlicher Angriffe und Gegenangriffe mit allen Mitteln in der Luft, zur See und auf dem Land sowie mit psychologischen Operationen erfolgen und dabei zunächst der harte Kern der Landstreitkräfte durch die Europäer gestellt werden sollte⁸¹.

Die Europäer waren wenig angetan, daß im Kriegsfall die USA nur die strategischen Luftstreitkräfte, die Bündnispartner aber die Masse der Bodentruppen zu stellen hatten⁸².

⁷⁶ NATO Strat Doc 1997, S. 62

⁷⁷ NATO Strat Doc 1997, S. 6

⁷⁸ NATO Strat Doc 1997, S. 46

⁷⁹ NATO Strat Doc 1997, S. XIII

⁸⁰ NATO Strat Doc 1997, S. 62

⁸¹ NATO Strat Doc 1997, S. 62-63

⁸² Kaplan: Amerika und die Bündnisverstrickungen, 1949 – 1956, S. 10

Ebenfalls sollten die Europäer zu Beginn die Masse der taktischen Luftunterstützung sowie der Luftverteidigung stellen.

Zu den weiteren Aufträgen gehörte die Sicherung der Verbindungslinien zu Wasser und in der Luft sowie der Häfen und anderer Versorgungseinrichtungen. Auf dem offenen Meer lagen diese Zuständigkeiten hauptsächlich bei den Amerikanern und Briten⁸³.

Bei den Maßnahmen zur Zusammenarbeit standen besonders Standardisierungsmaßnahmen im Vordergrund, wie die Standardisierung militärischer Doktrinen und Verfahren, von Instandhaltung, Instandsetzung und Dienstleistungseinrichtungen, sowie von militärischer Ausrüstung. Dazu kamen gemeinsame Übungen, die Sammlung und der Austausch von Aufklärungsergebnissen, die Zusammenarbeit bei Forschung und Entwicklung im militärischen Bereich und bei der Planung spezieller Operationen⁸⁴.

Zusammenfassend lässt sich feststellen:

DC 6/1 hat die Grundlinien für die spätere Strategieplanung der NATO, aber auch ihre Umsetzung auf operativer und taktischer Ebene vorgezeichnet:

- Mit dem ausdrücklichen Hinweis auf Übereinstimmung zwischen den Zielen des NATO-Vertrages und den Zwecken und Grundsätzen der UNO implizierte sie, daß dies auch für die Einsatzplanung der NATO zutrif.
- Mit einem bewusst breit und allgemein gehaltenen Konzept ließ sie den heterogenen Bündnispartnern genügend Interpretations- und Umsetzungsspielraum.
- Mit der Betonung von wirtschaftlicher Prosperität und ökonomischer Stabilität sowie der Bedeutung auch anderer als militärischer Faktoren deutete sie bereits an, daß Gesamtverteidigung nicht alleine auf militärische Verteidigung beschränkt sein darf.
- Mit der Forderung, mit einem Minimum an Aufwand ein Maximum an Streitkräfteeffizienz zu erreichen, gab sie ein bis heute gültiges Verfahren vor.
- Mit dem Hinweis auf den sofortigen strategischen Einsatz mit allen Mitteln, also auch nuklearen, wies sie auf das massive, ja totale Ausmaß eines zukünftigen

⁸³ NATO Strat Doc 1997, S. 64

⁸⁴ NATO Strat Doc 1997, S. 64

Krieges hin und befand sich damit in der Kontinuität der amerikanischen Kriegsplanungen von 1949.

- Mit der apodiktischen Aufgabenzuteilung zwischen den USA und Europa hat sie jedoch auch eine sich durch die gesamte Geschichte der NATO ziehende Frage nach einem gerechten „burden sharing“ aufgeworfen.

Insgesamt war mit DC 6/1 der erste große Schritt in die strategische Einsatzplanung der NATO im Rahmen eines Bündnisses kollektiver Verteidigung erfolgt.

II. Der Planungszeitraum 1950 – 1960

1. Verstetigung der Erstplanung – konzeptionelle Grundlagen für die Folgeplanung

Im Jahr 1950 erschienen innerhalb von drei Wochen drei wichtige Planungsdokumente:

- Das MC 14-Dokument der NATO vom 28.3.1950 mit dem Titel: „Strategic Guidance For North Atlantic Regional Planning“⁸⁵;
- das DC 13 - Dokument der NATO vom 01.04. 1950 mit dem Titel: „North Atlantic Treaty Organization Medium Term Plan“⁸⁶, sowie
- das amerikanische NSC-68-Dokument vom 14.04.1950 mit dem Titel: „United States Objectives and Programs for National Security“⁸⁷.

Während die als MC 14 ergangene Strategische Richtlinie ein Instrument zur Umsetzung der in DC 6/1 enthaltenen NATO-Strategie war, enthielten die beiden anderen Dokumente richtungsweisende Grundlagen für die weiteren Planungen im jeweiligen Zuständigkeitsbereich.

Die große Zahl inhaltlicher, zum Teil auch formaler Übereinstimmungen in den drei Dokumenten lässt auf eine in enger Abstimmung erfolgte Erarbeitung schließen. Auch ist davon auszugehen, daß allen drei Papieren übereinstimmende Erkenntnisse der Bedrohungslage als Ausgangsbasis für die Planungen dienen.

a. Das Kräfteverhältnis 1950

In der Mitte des Jahres stellte sich das Kräfteverhältnis zwischen NATO und Sowjetunion in Europa folgendermaßen dar⁸⁸:

	NATO	Sowjetunion
Personal	880000	5 Millionen
Divisionen	14 ⁸⁹	200
Panzer	500	40000

⁸⁵ MC 14, in: NATO Strat Doc 1997, S. 85 - 105, (nachfolgend abgekürzt als MC 14, mit Seitenzahl, in NATO Strat Doc 1997)

⁸⁶ D.C. 13 in: NATO Strat Doc 1997, S. 107 - 177, (nachfolgend abgekürzt als D.C.13 mit Seitenzahl in NATO Strat Doc 1997)

⁸⁷ NSC 68 in: Internet [http://www.mytholyoke.@\(acad/intel/NSC - 68, 1 htm](http://www.mytholyoke.@(acad/intel/NSC - 68, 1 htm)

⁸⁸ Hubatschek, Gerhard: 50 Jahre NATO, in: Soldat und Technik, Nr. 3/1999, S. 133

⁸⁹ Magenheimer, Heinz nennt eine Zahl von 16 Divisionen seit 1948, vgl. dazu: Magenheimer, Heinz: Sicherheitspolitik Vorstellungen zur Verteidigung Westeuropas 1945 – 1950, in: ÖMZ 2/1983, S. 115

Flugzeuge	1000	20000
-----------	------	-------

Dies bedeutete ein Verhältnis von ca.

5,7 : 1 beim Personal,
 14 : 1 bei den Divisionen,
 80 : 1 bei Panzern und
 20 : 1 bei Flugzeugen,
 jeweils zugunsten der Sowjetunion.

b. Das Dokument MC 14

Die Richtlinie MC 14 diente dazu, auf der Grundlage des ersten Strategiedokuments der NATO (DC 6/1) Verteidigungspläne für die neugeschaffenen Zuständigkeitsbereiche der Regionalen Planungsgruppen bis zum 1. Juli 1954 zu erarbeiten. Die geographischen Grenzen zwischen den Planungsgruppen wurden in der Richtlinie selbst definiert⁹⁰.

Bereits eingangs wurde darauf hingewiesen, nicht in den Kategorien der Zweite-Weltkrieg-Planung, sondern auf der Basis erheblicher militärischer Macht bei den Alliierten realistisch entsprechend der möglichen Bedrohung durch die UdSSR und den eigenen Fähigkeiten zu verfahren und Methoden zur Kompensation der eigenen numerischen Unterlegenheit zu entwickeln⁹¹.

Dies konnte nur bedeuten, daß die Europäer sich selbst um die konventionellen Kräfte zur direkten Verteidigung Europas zu bemühen hatten, während die USA das nukleare Potential für den strategischen Luftkrieg gegen die UdSSR einbrachten⁹².

Die Unzufriedenheit der Europäer über den ihrer Meinung nach unzureichenden Beitrag der USA für die Anfangsverteidigung Europas führte zu Forderungen nach Einsatz mehr konventioneller Kräfte durch die USA⁹³.

Damit war gleichzeitig eine sich durch die gesamte Geschichte der NATO ziehende Diskussion darüber entfacht, welche Qualität und welchen Umfang die jeweiligen konventionellen Beiträge der einzelnen Bündnispartner haben sollten.

Die Strategische Richtlinie MC 14 ging von folgenden Annahmen aus:

- Die Sowjetunion würde versuchen, die NATO-Streitkräfte zu besiegen und zur Atlantikküste, zum Mittelmeer und in den Mittleren Osten vorzustoßen.

⁹⁰ MC 14, S. 98 - 99

⁹¹ MC 14, S. 90

⁹² Greiner: Alliierte militärstrategische Planungen, S. 273

⁹³ Greiner: Alliierte militärstrategische Planungen, S. 276

- Dabei würde sie mit Luftangriffen beginnen, mit Operationen auf dem Wasser und in der Luft wichtige Seeverbindungen unterbrechen und wichtige Häfen der Alliierten mit U-Booten und Minen blockieren.
- Gleichzeitig würden in allen Teilen der Welt subversive und Sabotage-Aktionen durchgeführt werden.
- Dabei würden von jedem Gegner ausnahmslos alle Arten von Waffen eingesetzt werden⁹⁴.

Anschließend wurden die mit den Sowjets bzw. der NATO verbündeten oder befreundeten Staaten und ihre Rolle aufgeführt.

Ziel der NATO-Verteidigungspolitik sollte es sein, die Sowjetunion zu überzeugen, daß sich ein Krieg nicht auszahlen würde, und im Falle eines Kriegsausbruchs eine erfolgreiche Verteidigung des NATO-Gebiets sicherzustellen⁹⁵.

Bei der Implementierung sollte insbesondere eine „balanced military force“⁹⁶ entwickelt werden, entsprechend der wirtschaftlichen Lage jeder Nation.

Im Kriegsfall sollte besonderer Nachdruck auf die Verteidigung Europas gelegt werden. Dabei sollten die drei europäischen Regionen entsprechend ihrer geographischen Lage eine „Couverture“⁹⁷, also eine Art Deckung oder Sicherung nach Osten bilden.

Die dann in der Richtlinie folgende Auftragserteilung begann zunächst mit den für alle Regionalen Planungsgruppen gleichlautenden Aufträgen.

Die wichtigsten lauteten:

- Verteidigung der jeweiligen Territorien,
- Sicherung von Gebieten für Gegenangriffsaktionen,
- Kontrolle von See- und Luftverbindungslinien,
- Verteidigung der Küstengewässer,
- Unterstützung der Strategischen Luftoffensive,
- Planung von Guerilla-Aktionen im Rücken des Feindes und
- Planung von Operationen der Psychologischen Verteidigung⁹⁸.

⁹⁴ MC 14, S. 92

⁹⁵ MC 14, S. 94

⁹⁶ MC 14, S. 94

⁹⁷ MC 14, S. 95

⁹⁸ MC 14, S. 96 - 97

Die Einzelaufträge an die Planungsgruppen waren knapp, aber inhaltlich sehr weit gefasst und setzten letztlich auch für das Zieljahr 1954 nicht oder kaum erfüllbare Forderungen.

Die wichtigsten Aufträge waren:

- für die Planungsgruppe Westeuropa,
den Feind soweit wie möglich im Osten Deutschlands zu halten.
- für die Planungsgruppe Nordeuropa,
den Feind außerhalb eines für die Verteidigung geeigneten Raumes zu halten und Operationen im Baltischen Meer zu planen.
- für die Planungsgruppe Südeuropa – Westliches Mittelmeer,
den Feind soweit wie möglich im Osten und Norden zu halten und die Verbindungslinien im Westlichen Mittelmeer zu betreiben.
- für die Planungsgruppe Kanada – USA,
Verstärkungen einzuplanen und die Durchführung des Strategischen Luftkrieges vorzubereiten und zu unterstützen.
- für die Planungsgruppe Nordatlantik,
die transatlantischen Verbindungslinien zu überwachen und die Verteidigung von Kontinental-Portugal, Madeira, den Azoren, sowie von Grönland, Island und den Färöer Inseln vorzubereiten⁹⁹.

Das Dokument endete mit der Weisung, eigene Aufklärungspläne zu erstellen und enthielt dazu als Hilfestellung eine ausführliche Bewertung der strategischen Absichten der Sowjets.

In MC 14 traten erstmalig relativ offen die Differenzen zwischen den USA und den europäischen NATO- Verbündeten hinsichtlich einer beiderseitig angemessenen Lastenteilung zutage.

Die Amerikaner wiesen damit frühzeitig die Verantwortung für die Anfangsverteidigung Europas den Europäern zu, die unter dem nuklearstrategischen Schutz der USA mit konventionellen Kräften und Mitteln einen Angriff aus dem Osten zum Stehen bringen sollten. Diese auch in geostrategischer Hinsicht logische Aufgabenteilung hatte jedoch einen gravierenden Fehler, es waren 1950 noch zu wenige konventionelle Kräfte in Europa verfügbar.

⁹⁹ MC 14, S. 97 - 98

Wiederum logisch war deshalb die Forderung der USA an die Europäer, sich konventionell zu verstärken.

c. Das Dokument DC 13

Das am 1. April 1950 durch das Defence Committee genehmigte Papier DC 13 bestand letztlich aus der Zusammenfassung der in den ersten Monaten des Jahres 1950 durch die Regionalen Planungsgruppen erarbeiteten Verteidigungspläne¹⁰⁰.

Mit über siebenzig Seiten war es eines der umfangreichsten Planungsdokumente und umfasste wie MC 14 den mittelfristigen Planungszeitraum bis 1954.

Die in Teil II erfolgte Beurteilung der feindlichen Fähigkeiten und möglichen Absichten ging intensiv auf die politische, wirtschaftliche und militärische Lage sowohl der Sowjetunion als auch ihrer Satelliten ein.

Als oberstes politisches Ziel der Sowjetunion wurde eine kommunistische Weltordnung unter der Herrschaft der Sowjets genannt¹⁰¹.

Unterstützt werden sollte dieses Ziel mit allen Maßnahmen, die der hier erstmals genannte Terminus „Kalter Krieg“ beinhaltet, nämlich Drohung mit einer militärischen Aggression, politischer und wirtschaftlicher Kriegsführung, Propaganda, Subversion, Sabotage und anderen verdeckten Aktivitäten¹⁰².

Die wirtschaftliche Lage der Sowjets wurde gleich der vor dem Zweiten Weltkrieg eingeschätzt¹⁰³.

Bei der Beurteilung der militärischen Faktoren ging man von einer Stärke der sowjetischen Streitkräfte von insgesamt ca. 4 000 000 Mann aus¹⁰⁴, die im Besitz von ABC-Waffen waren. Die Streitkräfte der Satellitenstaaten wurden überwiegend als nicht oder kaum einsatzbereit bewertet.

Im Falle eines Krieges würde die sowjetische Planung folgende Operationen einschließen:

- Subversive Aktivitäten und Sabotage gegen die Interessen der Alliierten in allen Teilen der Welt.
- See- und Luftangriffe gegen die Alliierten Seeverbindungen.

¹⁰⁰ Pedlow, Gregory W.: The Evolution of NATO Strategy 1949 - 1969, in: NATO Strat Doc 1997, S. XIV.

¹⁰¹ D.C. 13, S. 127

¹⁰² D.C. 13, S. 128

¹⁰³ D.C. 13, S. 132

¹⁰⁴ D.C. 13, S. 133

- Einen Feldzug gegen Westeuropa, das vorrangige Angriffsziel zu Lande.
- Bombardierung der Britischen Inseln aus der Luft.
- Einen Feldzug gegen den Nahen und Mittleren Osten.
- Einen Feldzug gegen Jugoslawien und Italien.
- Angriffe gegen Schlüsselziele in Kanada, USA und Alaska.
- Feldzüge mit begrenztem Ziel im Fernen Osten.
- Einen Feldzug gegen Skandinavien.
- Falls möglich einen Feldzug, um die Spanische Halbinsel zu überrennen und die Straße von Gibraltar zu sichern.
- Luftangriffe gegen Alliierte Basen¹⁰⁵.

Man erwartete, daß die Sowjets im Falle eines Angriffs gegen Westeuropa diesen so früh wie möglich durchführen würden¹⁰⁶.

Neben den verschiedenen Operationen gegen die Gebiete der Planungs-Gruppen würden in Westeuropa gleichzeitig Angriffe gegen Westdeutschland, Luxemburg, Belgien, die Niederlande, Frankreich und Dänemark sowie Luftangriffe gegen das Vereinigte Königreich stattfinden.

Die Attacke sollte auf den Rhein zwischen der Küste und der Schweizer Grenze zielen und nach Forcieren des Rheins weiter auf den Kanal, die Atlantikküste und die Pyrenäen fortgeführt werden. Gleichzeitig würde die Invasion von Dänemark erfolgen. Dabei würde sich der Hauptstoß mit aller Wahrscheinlichkeit durch die Norddeutsche Tiefebene entwickeln, die Kanalhäfen sichern und dann über die französische Westküste zu den Pyrenäen fortgeführt werden. Nebentöße würden durch Süddeutschland, die Lorraine und Belfort - Durchlässe nach Zentral- und Südfrankreich geführt werden. Gegen das Vereinigte Königreich würden zu Beginn der Feindseligkeiten Luftoffensiven erfolgen. Atombomben würden vor allem gegen Regierungs-, Industrie- und Bevölkerungszentren sowie größere Häfen eingesetzt¹⁰⁷.

DC 13, Teil I behandelte die eigene Verteidigungspolitik sowie die geplante Operationsführung in groben Zügen.

¹⁰⁵ D.C. 13, S. 144

¹⁰⁶ D.C. 13, S. 142

¹⁰⁷ D.C. 13, S. 146/ 147

Eines der ersten Ziele der NATO-Nationen sollte die Entwicklung von „adequate forces“¹⁰⁸ sein. Der mittelfristige Verteidigungsplan sollte deshalb als Basis für die Ermittlung von mindest erforderlichen Streitkräfteumfängen dienen.

Das umfassende strategische Ziel der NATO im Falle eines Krieges war, mit einer strategischen Offensive in Westurasien Absicht und Möglichkeiten der UdSSR und ihrer Satelliten, einen Krieg zu führen, zunichte zu machen¹⁰⁹.

Nach Ausbruch der Feindseligkeiten sollten die eigenen Operationen in vier Phasen ablaufen:

„Phase 1 - Vom D -Tag bis zur Stabilisierung der sowjetischen Anfangsoffensive einschließlich des Beginns der alliierten Luftoffensive.

Phase 2 - Von der Stabilisierung der sowjetischen Anfangsoffensive bis zum Beginn großer alliierter Angriffsoperationen.

Phase 3 - Vom Beginn der großen alliierten Angriffsoperationen bis zur sowjetischen Kapitulation.

Phase 4 - Abschließende Umsetzung der alliierten Kriegsziele.¹¹⁰

Eine umfangreiche Operationsplanung wurde jedoch nur für Phase 1 ausgeführt.

In der Phaseneinteilung der NATO-Operationen zeigte sich erneut der immense amerikanische Einfluss. Die Einteilung war, fast in wörtlicher Übereinstimmung, dem amerikanischen Kriegsplan „DROPSHOT“ der Vereinigten Stabschefs vom 19.12.1949 entnommen¹¹¹.

Zur Durchführung der Operationen wurden wie schon in MC 14 Grundsatzaufgaben und spezielle Aufträge erteilt. Zu den vorrangigen Grundsatzaufgaben gehörte, die Fähigkeit zur sofortigen Ausführung eines strategischen Bombenkrieges mit allen möglichen Mitteln und mit allen Waffentypen ohne Ausnahme sicherzustellen¹¹².

Unmissverständlich war die Weisung: „The air war must be carried into enemy territory...“¹¹³. Dies sollte durch Angriffe auf Flugplätze, Flugzeuge auf dem Boden, Ölanlagen, Versorgungsdepots, sowie andere ausgewählte Ziele erfolgen¹¹⁴.

¹⁰⁸ D.C. 13, S. 117

¹⁰⁹ D.C. 13, S. 120

¹¹⁰ D.C. 13, S. 121

¹¹¹ Kriegsplan „Dropshot“ der Vereinigten Stabschefs (19.12.1949) in: Greiner Bernd, Steinhaus Kurt, Weg zum 3. Weltkrieg, Doku 25, S. 195

¹¹² D.C. 13, S. 121

¹¹³ D.C. 13, S. 169

Zur Verteidigung Europas sollten, wie bereits in MC 14 erwähnt, die drei europäischen Regionen einen Schutzschirm (Couverture) nach Osten bilden und in erster Linie den Vormarsch des Feindes verzögern und aufhalten. Dies sollte soweit ostwärts wie möglich¹¹⁵, im Falle der Westeuropäischen Region soweit ostwärts wie möglich in Deutschland¹¹⁶ erfolgen.

Mit dem Schutzschirm sollte vor allem Zeit für die Zuführung von Verstärkungskräften aus Amerika nach Europa geschaffen werden¹¹⁷.

Die Verteidigung des Nordatlantischen Vertragsgebietes an seiner Ostfront sollte in aktiven verteidigungs- und angriffsweisen Operationen durchgeführt werden, unterstützt durch Sperren und moderne Panzerabwehr-Ausrüstung¹¹⁸.

Am Ende der mittelfristigen Verteidigungsplanung wurden erstmals zahlenmäßige Stärken aufgeführt, die für die Planungsumsetzung als notwendig erachtet wurden:

- Seestreitkräfte:mehr als 2000 Schiffseinheiten verschiedenster Art,
- Landstreitkräfte:ca. 90 Divisionen (davon über 70 Infanteriedivisionen),
- Luftstreitkräfte:fast 8700 Flugzeuge verschiedenster Art¹¹⁹.

Großes Verdienst von DC 13 war es, durch die Phaseneinteilung eines möglichen Krieges dessen Führbarkeit zu erleichtern und die zusätzliche Unterstützung seitens der Amerikaner mit Verstärkungstruppen festzuschreiben.

d. Das US-Dokument NSC 68

Die amerikanischen Kriegsplanungen in den ersten fünf Jahren nach Kriegsende waren wesentlich bestimmt durch die Bedrohungsperson der USA, nicht zuletzt entstanden aufgrund der tatsächlichen Ereignisse im kommunistischen Machtbereich. Hinzu kamen das Wissen um die eigene stark verringerte konventionelle Kampfkraft, dagegen aber auch das Vertrauen in die allen anderen Bedrohungsarten überlegenen eigenen nuklearen Einsatzkräfte und Mittel.

Auch wirtschaftliche Gründe waren, wie bereits erwähnt, planungsrelevant.

¹¹⁴ D.C. 13, S. 169

¹¹⁵ D.C. 13, S. 167

¹¹⁶ D.C. 13, S. 123

¹¹⁷ D.C. 13, S. 168

¹¹⁸ D.C. 13, S. 168-169

¹¹⁹ D.C. 13, S. 177

Nach Gründung der NATO, jedoch noch vor Ausbruch des Koreakrieges gab das „National Security Council“ (NSC) am 14. April 1950 eine erste umfassende Bedrohungs-Analyse heraus, das NSC 68 - Dokument.

Es sollte über Jahre hinweg richtungsweisend sein für die Außen- und Sicherheitspolitik sowohl der USA¹²⁰ als auch der übrigen westlichen Welt.

Der Nationale Sicherheitsrat (NSC) wurde 1947 als oberstes Koordinierungsgremium geschaffen, da sich am Ende des Zweiten Weltkrieges allein 43 US-Bundesbehörden mit Außen- und Verteidigungspolitik befassten¹²¹.

Die in NSC 68 erstellte Analyse trug den Titel: „United States Objectives and Program for National Security.“ Sie umfasste neun Teile sowie Folgerungen und Empfehlungen. Nachfolgend soll auf eine Reihe wichtiger Aussagen eingegangen werden.

Die Analyse begann mit einer großangelegten, die ersten vier Teile umfassenden Gegenüberstellung der Ideen und Werte eines demokratischen Staatswesens, hier der USA und den Merkmalen eines kommunistischen Unterdrückungsstaates, dort der Sowjetunion: Individuelle Freiheit und Verantwortung auf der einen Seite, Sklaverei und Totalitarismus auf der anderen.

Ziel im Konflikt der unterschiedlichen Wertesysteme mußte deshalb für die USA die Entwicklung militärischer und wirtschaftlicher Stärke sein in Verbindung mit der Vorbildhaftigkeit beim Aufbau eines erfolgreich funktionierenden militärischen und wirtschaftlichen Systems in der Freien Welt und der praktischen Bekräftigung der grundlegenden Werte im eigenen Land wie im Ausland. Im schlechtesten Fall war mit einem globalen Krieg oder einem sowjetischen Angriff mit begrenzten Zielen zu rechnen¹²².

Der Teil V beschäftigte sich mit den sowjetischen Absichten und Fähigkeiten im politisch-psychologischen, im wirtschaftlichen und militärischen Bereich. Diese Gliederung entsprach formal der im Teil II von DC 13 gewählten. Während es jedoch in DC 13 schwerpunktmäßig um das Verhältnis Sowjetunion – NATO ging, behandelte NSC 68 das Verhältnis UdSSR – USA.

Herausragende Merkmale des in NSC 68 aufgeführten politischen und psychologischen Bereiches waren:

¹²⁰ Czempiel, Schweitzer, Weltpolitik USA, S. 68

¹²¹ Czempiel, Schweitzer, Weltpolitik USA, S. 32

¹²² NSC 68, in: http://www.Mytholyoke.com/acad/intel/NSC-68_1.htm.

- die absolute Macht des Kremls über die Wirtschaft, die Lebensweise und das Bewusstsein der Bevölkerung und damit die totale Unterwerfung der Bevölkerung unter seine Kontrolle,
- der Einsatz von Gewalt, Umsturz und Täuschung,
- die hohe Militanz,
- das Wirken von zwei enormen Organisationen, der kommunistischen Partei und der Geheimpolizei,
- die ideologischen Ansprüche des Kreml und
- seine außergewöhnlich flexible taktische Vorgehensweise¹²³.

An Schwächen wurden herausgestellt:

- das Verhältnis zwischen Machtapparat und Volk,
- das Verhältnis zwischen Kreml und Satelliten und die Nachfolgefrage nach Stalin¹²⁴.

Bei der Analyse der wirtschaftlichen Gegebenheiten wurde das Verhältnis von wirtschaftlicher Gesamtstärke zwischen UdSSR und USA auf 1:4 geschätzt, sowohl bei den Nationalprodukten (1949 UdSSR 65 Mrd. Dollar, USA 250 Mrd. Dollar) als auch bei der Produktion der Schlüsselindustrien¹²⁵.

Im militärischen Bereich wurden die Sowjets für fähig gehalten, in einem größeren Krieg folgende große militärische Aktionen zu unternehmen:

- Überrennen von Westeuropa, (mögliche Ausnahme die Spanische und Skandinavische Halbinsel), weiterer Vorstoß auf die Ölquellen des Nahen und Mittleren Ostens, Konsolidierung der kommunistischen Ziele im Fernen Osten,
- Luftangriffe gegen die Britischen Inseln, Luft- und Seeangriffe gegen die Verbindungswege der Westmächte im Atlantik und im Pazifik,
- Angriffe gegen ausgewählte Ziele mit atomaren Waffen, auch gegen Ziele in Alaska, Kanada und den USA,
- nach Konsolidierung der Lage in Westeuropa ausgedehnte Luft- und begrenzte Seeoperationen gegen die Britischen Inseln,
- Invasion der Spanischen und Skandinavischen Halbinseln,
- weitere Operationen im Nahen und Mittleren Osten, fortgesetzte Luftoperationen gegen Nordamerika sowie im Atlantik und Pazifik,

¹²³ NSC 68, Teil V. A

¹²⁴ NSC 68, Teil V. A

¹²⁵ NSC 68, Teil V. B

- Angriffe in anderen Gebieten¹²⁶.

Die Fähigkeit der Sowjetunion, Bomben mit Kernspaltung zu produzieren wurde wie folgt eingeschätzt:

- Mitte 1950 = 10 – 20 Stck.,
- Mitte 1951 = 25 – 45 Stck.,
- Mitte 1952 = 45 – 90 Stck.,
- Mitte 1953 = 70 – 135 Stck.,
- Mitte 1954 = 200 Stck¹²⁷.

Allein 100 gegen Ziele in den USA erfolgreich eingesetzte Atombomben würden dem Land schwer schaden¹²⁸.

Der Teil VI stellte mit gleicher Untergliederung wie Teil V die amerikanischen Absichten und Fähigkeiten dar. Im politischen und psychologischen Bereich sollte die Gesamtpolitik der USA ein weltweites Umfeld fördern, in dem das amerikanische System überleben und aufblühen konnte. Diese Politik sollte zwei untergeordnete Politiken umfassen:

- Die eine Politik sollte versuchen, eine gesunde, internationale Gemeinschaft aufzubauen. Die Politik würde auch ohne sowjetische Bedrohung verfolgt werden.
- Die andere Politik war die Politik des „Containment“ gegenüber der Sowjetunion¹²⁹.

Das Dokument beschrieb nun ausführlich das Wesen der „Containment - Politik“.

Sie sollte mit allen Mitteln vor einem Krieg

- die weitere Ausbreitung der Sowjetmacht aufhalten,
- die Falschheiten der sowjetischen Ansprüche enthüllen,
- auf eine Rücknahme der Kontrolle und des Einflusses des Kremls einwirken und
- generell so die Saat der Zerstörung innerhalb des Sowjetsystems pflegen, damit der Kreml schließlich dazu gebracht wird, sein Verhalten zu ändern, um sich allgemein akzeptierten, internationalen Standards anzupassen¹³⁰.

¹²⁶ NSC 68, Teil V. C

¹²⁷ NSC 68, Teil V. C

¹²⁸ NSC 68, Teil V. C

¹²⁹ NSC 68, Teil VI. A

Für eine solche Politik war eine überlegene Gesamtstärke, deren bedeutendster Bestandteil militärische Stärke war, besonders wichtig. Im „Containment“-Konzept wurde aus zwei Gründen eine starke militärische Verfasstheit für notwendig gehalten:

- als letzte Garantie der eigenen Sicherheit und
- als unentbehrlicher Hintergrund, um die Politik des „Containment“ führen zu können¹³¹.

Gleichzeitig aber sollte es für die erfolgreiche Durchführung einer „Containment“-Politik wesentlich sein, die Möglichkeit von Verhandlungen mit der Sowjetunion offen zu lassen. Dabei sollte Druck nur in der Weise ausgeübt werden, die, soweit möglich eine direkte Herausforderung des sowjetischen Prestiges vermeiden und einen Rückzug mit minimalem Gesichtsverlust erlauben würde¹³².

Der Bestimmung der „Containment“-Politik folgte schließlich die Darstellung amerikanischer, demokratischer Fähigkeiten, die positive Auswirkungen auf Westeuropa, aber auch auf Lateinamerika, Asien und Afrika, vielleicht sogar auf die Menschen in der totalitären Sowjetunion haben könnten¹³³.

Der Vergleich der wirtschaftlichen Möglichkeiten fiel zwiespältig aus. Während die gesamtwirtschaftlichen Daten der USA und der europäischen NATO-Länder (Rohstoffförderung, Produktion, Einkommen, Sozialprodukt) die der UdSSR und ihrer Satelliten um ein Vielfaches überstiegen, lagen letztere bei den Verteidigungsausgaben weit über denen der NATO-Länder. Gegenüber 6,5 % des Sozialprodukts für Verteidigungsausgaben standen 13,8 % der Sowjetunion.

Die NATO-Verbündeten brachten 4,8 % auf. Damit vergrößerte die UdSSR mit Hilfe ihrer „Kriegswirtschaft“ immer mehr die Lücke zwischen ihrer Vorbereitung auf einen Krieg und der mangelnden Vorbereitung der freien Welt¹³⁴.

Im militärischen Bereich sahen sich die USA als die Nation mit dem größten Militärpotential in der Welt.

Sollte 1950 ein Krieg beginnen, seien die USA und ihre Verbündeten dennoch zu Verteidigungsoperationen fähig, um damit die westliche Hemisphäre, Stützpunkte im Westpazifik und wichtige Verbindungslinien zu schützen. Der Schutz von Stützpunkten im Vereinigten Königreich sowie im Nahen und Mittleren Osten sei

¹³⁰ NSC 68, Teil VI. A

¹³¹ NSC 68, Teil VI. A

¹³² NSC 68, Teil VI. A

¹³³ NSC 68, Teil VI. A

¹³⁴ NSC 68, Teil VI. B

jedoch unzulänglich. Die USA seien aber zu kraftvollen Luftangriffsoperationen gegen die Kriegsmaschinerie der Sowjets befähigt¹³⁵.

Die gegenwärtigen Risiken wurden vor allem in der Anwendung der Methoden des Kalten Krieges durch die Sowjets gesehen, dabei insbesondere des Umsturzes mit Hilfe von Unterwanderung und Einschüchterung. Dazu kämen die eigenen Schwächen, die es schwierig machten, den Kalten Krieg zu gewinnen¹³⁶.

Der Teil VIII befasste sich mit der atomaren Bewaffnung der USA und der Sowjetunion, dabei einer Beurteilung der Fähigkeiten, der Bevorratung, des Einsatzes und der Kontrolle der atomaren Einsatzmittel. Auf Einzelheiten wird an späterer Stelle eingegangen.

Der Teil IX schließlich zeigte vier mögliche Handlungsalternativen für die USA in der damaligen Situation auf:

- Fortsetzung der gegenwärtigen Politik mit den vorhandenen und derzeit entwickelten Programmen zur Durchführung dieser Politik,
- Isolationismus,
- Krieg,

Eine raschere politische, wirtschaftliche und militärische Aufrüstung der freien Welt, als dies unter a. vorgesehen ist¹³⁷.

Militärisch sah die letzte Handlungsalternative klar und wichtig für die Verbündeten u.a. die Verteidigung der westlichen Hemisphäre und wesentlicher Gebiete von Verbündeten, sowie die Unterstützung und Herstellung ihrer Einsatzbereitschaft vor¹³⁸.

In den Schlussfolgerungen wurde dann in logischer Konsequenz aus der Diskussion der Handlungsalternativen der vierte Verfahrensweg herausgehoben und empfohlen:

„Wir müssen durch einen raschen und anhaltenden Aufbau der politischen, ökonomischen und militärischen Stärke der freien Welt einerseits und durch ein positiv- wegweisendes Programm, das der Sowjetunion die Initiative entreißen soll andererseits, den Kreml mit einem überzeugenden Beweis der Entschlossenheit und Fähigkeit der freien

¹³⁵ NSC 68, Teil VI. C

¹³⁶ NSC 68, Teil VII. B

¹³⁷ NSC 68, Teil IX. Introduction

¹³⁸ NSC 68, Teil IX. D.1

*Welt konfrontieren, um den sowjetischen Plan nach einer vom Willen des Kreml beherrschten Welt zu vereiteln.*¹³⁹

Zusammenfassend ist festzustellen:

Die drei Planungsunterlagen MC 14, DC 13 und NSC 68 bewegten sich inhaltlich in den wichtigsten Analyseteilen in einem zwischen den USA und der NATO festumrissenen Rahmen. Sie legten die gleiche Bedrohung zugrunde, die daraus folgenden Konsequenzen für die weitere Planung waren abgestimmt und folgerichtig. Die Dokumente sprachen eine Reihe von Bereichen an, die sich später zu größeren Planungsteilgebieten ausgeweitet haben, wie z. B.:

- eine beweglich geführte Verteidigung,
- das Heranführen von Verstärkungen,
- die Mobilmachung von Streitkräften,
- die Bekämpfung von Zielen auf feindlichem Territorium.

Unstimmigkeiten waren ersichtlich in der Frage des „burden sharing“ sowie hinsichtlich der konventionellen Verteidigungsanstrengungen der europäischen Verbündeten.

Insgesamt waren die drei Dokumente wertvolle Grundlagen für die Folgeplanungen sowohl der Amerikaner als auch der zur NATO gehörenden europäischen Länder.

Alle drei Dokumente waren jedoch vor dem Beginn des Korea-Krieges herausgegeben worden.

e. Umsetzungsmaßnahmen

Nach dem Erlass der beiden NATO-Dokumente MC 14 und DC 13 folgte eine Reihe notwendiger Umsetzungsmaßnahmen. Der am 25.06.1950 begonnene Korea-Krieg übte zusätzlich Druck auf die Verwirklichung der bisher eher theoretischen Planungskonzepte aus. Hierzu drei Beispiele:

e.a. Im politisch-strategischen Bereich

Sowohl MC 14 als auch DC 13 hatten in ihren militärischen Aufträgen eine Verteidigung soweit im Osten wie möglich festgelegt. Im Oktober 1950 nannte die Stän-

¹³⁹ Greiner Bernd, Steinhaus Kurt, Weg zum 3. Weltkrieg, Doku 26, S. 241

dige Gruppe in einem Bericht an den Militärausschuss zur Streitkräfteplanung diese Art von Verteidigung „forward strategy“¹⁴⁰.

Nach einem Vorschlag des Militärkomitees wurde die „forward strategy“ inhaltlich wie folgt beschrieben:

„Die Verteidigung des NATO-Gebietes erfordert, daß Westeuropa so weit im Osten wie möglich verteidigt wird. Um voll wirksam zu sein, muß diese Verteidigung sicherstellen, daß die drei Kampffronten in Europa (Nord-, Mittel- und Südeuropa) ein zusammenhängendes Ganzes bilden und sich gegenseitig unterstützen. Das ist nur möglich, wenn die westeuropäische Region eine Vorwärtsstrategie anwendet und ihre Verteidigung so dicht am Eisernen Vorhang wie möglich beginnt. Auf diese Weise können die Territorien aller Kontinentaleuropäischen NATO-Staaten geschützt werden und dem Feind der Vorteil verwehrt werden, auf der inneren Linie seinen Angriff auf eine der drei getrennten Fronten zu konzentrieren. Die Anwendung einer solchen Strategie ist auch notwendig, damit das beträchtliche Potential Westdeutschlands dem Feind verweigert und für die Alliierten gewonnen wird, um der Land- und Luftverteidigung Tiefe und Dauerhaftigkeit zu geben, um die Zusage der Besatzungsmächte, Westdeutschland zu schützen, abzusichern und den guten Willen von Westdeutschland zu gewinnen.“¹⁴¹

Dies erforderte fast schon selbstverständlich eine Beteiligung Deutschlands an der gemeinsamen Verteidigung. Die Grundlagen für eine solche Beteiligung wurden am 18. Dezember 1950 während einer Ratstagung in Brüssel gelegt, als man feststellte, eine solche Beteiligung „would strenghten the defence of Europe without altering in any way the purely defensive character of the North Atlantic Treaty Organization“¹⁴².

e.b. Im organisatorischen Bereich

Am 18. Dezember 1950 wurden aber auch weitreichende Beschlüsse zur künftigen Organisation des Bündnisses gefasst. Die rapide zunehmenden Planungs- und Führungsaufgaben waren mit der bisherigen Minimalstruktur nicht zu bewältigen.

Am 19. Dezember gab der Rat die Ernennung von Armeegeneral Dwight D. Eisenhower zum Oberbefehlshaber Europas (Supreme Allied Commander Europe, SACEUR) bekannt. Sein Stellvertreter wurde der britische Feldmarschall Montgo-

¹⁴⁰ Greiner. Alliierte militärstrategische Planungen, S. 302

¹⁴¹ zitiert nach: Greiner. Alliierte militärstrategische Planungen, S. 302

¹⁴² NATO, Facts and Figures, S. 29

mery. Ihr Hauptquartier (Supreme Headquarters Allied Powers Europe, SHAPE) wurde am 2. April 1951 in Rocquencourt bei Paris eingerichtet.

Neben der Reorganisation der inneren Kommandostrukturen entstanden neue militärische Kommandos:

- im Januar 1952 der Alliierte Kommandobereich Atlantik mit Sitz im Norfolk/USA, sowie
- einen Monat später der Alliierte Kommandobereich Ärmelkanal mit Sitz in Portsmouth/ UK.¹⁴³ (Organisationsübersicht Anlage 4)

Im April 1951 wurden dann die nachgeordneten Kommandos des Alliierten Kommandobereichs Europa aufgestellt:

- die Alliierten Streitkräfte Nordeuropa mit Sitz in Oslo,
- die Alliierten Land- und Luftstreitkräfte Mitteleuropa, auch der „Flag-Officer-Mitteleuropa“, alle mit Sitz in Fontainebleau, sowie
- im Juni 1951 die Alliierten Streitkräfte Südeuropa mit Sitz in Izmir. Alle Kommandos wiesen weitere Untergliederungen auf¹⁴⁴.

e.c. Im strukturellen Bereich

Die in Westeuropa stationierten Streitkräfte waren im Gegensatz zu denen des Ostblocks in den 50-er Jahren zahlenmäßig gering. Der amerikanische Journalist Walter Lippmann befasste sich in einem Artikel in der „New York Herald Tribune“ vom 12. Dezember 1950 mit dieser Lage. Er stellte fest, das Engagement der Westmächte im Fernen Osten betrage ca. 20 Divisionen, für Westeuropa seien nicht einmal halb so viel verfügbar. Den Russen und Chinesen sei es gelungen, die Hauptmacht der verfügbaren Streitkräfte der Westmächte dort zu engagieren, wo diese keine Entscheidung erringen, aber leicht vernichtet werden können. Im Hinblick auf Zusagen der USA bleibe der NATO-Pakt letztlich ein Stück Papier¹⁴⁵.

Nach dem Ausbruch des Korea-Krieges sollte sich die Situation jedoch grundlegend ändern. Das damals noch gegebene amerikanische Atomwaffenmonopol hatte weder den Ausbruch des Krieges noch seinen Verlauf beeinflussen können. Daher mußten nun rasch konventionelle Streitkräfte für die Verteidigung Westeuropas zur Verfügung gestellt und ihre Umfänge definiert werden.

¹⁴³ NATO, Facts and Figures, S. 29-33

¹⁴⁴ Greiner. Alliierte militärstrategische Planungen, S. 310

¹⁴⁵ Keesing 1950, S. 2709 C

Auf der Tagung des NATO-Rates in Lissabon vom 20. – 25. Februar 1952 wurden folgende Streitkräfteziele beschlossen:

Bis Ende 1952 sollten die Westeuropäer insgesamt

50 Divisionen,

4000 Flugzeuge und

starke Seestreitkräfte verfügbar machen¹⁴⁶.

Zusätzlich erfolgten Vorausschätzungen bis 1954. Dazu hieß es laut „Times“:

„Nichtamtlich wurde gemeldet, daß bis 30. Juni 1954 zunächst die Bereitstellung von insgesamt 100 Divisionen in Aussicht genommen war, daß aber das nicht-ständige Komitee aus Gründen der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit eine Herabsetzung dieser Planziffer auf 85 Divisionen für notwendig befunden habe.“¹⁴⁷

Zum Ziel, bis Ende 1952 zirka 50 Divisionen aufzustellen, vermutete die „Times“ in einem Leitartikel „Die Phantom-Armee“,

„...daß man in die Planziffer von 50 Divisionen bis Ende dieses Jahres, was etwa einer Verdoppelung des gegenwärtigen Stands entspreche, auch nur halb ausgerüstete Divisionen oder solche einbezogen habe, die nur auf dem Papier vorhanden seien ... Wenn diese Ankündigungen irgend jemand beeindrucken sollten, so sei zu bedenken, daß sie gewiss nicht die Russen beeindruckte...“¹⁴⁸

Emil Obermann meinte dazu, der Beschluss von Lissabon habe gezeigt,

„...wie unrealistisch die europäischen Verbündeten danach ihre finanziellen und personellen Möglichkeiten einschätzten ... Tatsächlich konnte dann in zehn Jahren knapp die Hälfte dieser Lissabonner Forderung verwirklicht werden.“¹⁴⁹

Dennoch kam nun Bewegung in den Prozess der Planung und Aufstellung weiterer eigener Streitkräfte.

Die NATO bewegte sich auf eine Strategie zu, die in ihrer Ausgestaltung archaisch und deren Anwendung vernichtend war. Sie sollte zudem die durch die USA am meisten dominierte Strategie sein.

¹⁴⁶ NATO, Facts and Figures, S. 32

¹⁴⁷ Keesing 1950, S. 3362

¹⁴⁸ Keesing 1950, S. 3362

¹⁴⁹ Obermann, Emil: Verteidigung, Stuttgart 1970, S. 478

2. Die neue Strategie

a. Der Einstieg in die Strategie der „Massiven Vergeltung“

a.a. Roll back

Ein besonderer Kritikpunkt der republikanischen Partei der USA unter Eisenhower im Wahlkampf 1952 war die ihrer Auffassung nach falsche Führung des Kalten Krieges durch die regierungsstellenden Demokraten.

„An die Stelle der sterilen und defensiven Eindämmung müsse eine offensive „Politik der Befreiung“ treten, um den kommunistischen Block zu isolieren und mit intensivem, unnachgiebigem politischen, wirtschaftlichen und moralischen Druck auf das Kommunistische Imperium von außen und die Aktivierung von Pressionen im Innern zu erschüttern.“¹⁵⁰

In der Wahlkampfplattform der Republikaner hieß es dazu: „Wir werden die Freiheit wieder zu dem Lichtstrahl der Hoffnung machen, der die dunklen Gegenden durchdringt.“¹⁵¹

Der Entwurf einer durch das NSC vorgeschlagenen Sicherheitsrichtlinie vom 16. September 1952 forderte eine Politik, die

- auf der ganzen Welt dem Kommunismus überlegene, positive Anziehungskräfte schaffen,
- die weitere Ausbreitung des sowjetischen Machtbereichs, selbst bei Risiko eines allgemeinen Krieges verhindern und
- den sowjetischen Machteinflussbereich zurückdrängen und mit der Stärkung der im sowjetischen System vorhandenen Keime der Zerstörung, das Verhalten des Sowjetblocks ändern sollte¹⁵².

Der damalige designierte Außenminister John Foster Dulles schließlich unterstrich den druckvollen Charakter dieser Politik, indem er vor dem Senatsausschuss für Auswärtige Angelegenheiten am 15. Januar 1953 ausführte:

„...Deswegen ist eine Politik, die nur darauf zielt, Rußland auf den Bereich zu beschränken, in dem es schon ist, für sich allein genommen eine unvernünftige Politik, es ist aber auch eine Politik, die zum Scheitern verurteilt ist, weil eine nur defensive Politik niemals gegen eine

¹⁵⁰ Schwarz, Klaus-Dieter: Amerikanische Militärstrategie 1945 – 1978, in: Klaus-Dieter Schwarz (Hrsg.): Sicherheitspolitik, 3. neubearbeitete Auflage, Bad Honnef-Erpel, September 1978, S. 350

¹⁵¹ Czempiel, Schweitzer, Weltpolitik USA, S. 129

¹⁵² Czempiel, Schweitzer, Weltpolitik USA, S. 103

*aggressive Politik gewinnt. Wenn unsere Politik nur darauf zielt, zu bleiben, wo wir sind, dann werden wir zurückgedrängt.*¹⁵³

Damit erhielt die bisher eher statisch-defensive Politik nunmehr einen aktiv-offensiven Charakter, sie wurde zu einer Politik des „Rollback“ erweitert.

a.b. Vorläuferplanung für die „Massive Vergeltung“

Der am 9. Dezember 1952 vorgelegte Bericht der Ständigen Gruppe mit der Bezeichnung MC 14/1 war das Ergebnis einer Überarbeitung von MC 14 und enthielt Bestimmungen von DC 13. Er ersetzte die beiden Dokumente. Das als „Strategische Richtlinie“ herausgegebene Dokument stützte sich auf die in Lissabon tatsächlich beschlossenen, aber noch fiktiven Streitkräftezahlen ab, wonach bis Jahresende 1954 für den Bereich des SACEUR 90 Divisionen, 9965 Flugzeuge und 8807 Schiffe zur Verfügung stehen sollten¹⁵⁴.

Nachdem der Beitritt der Bundesrepublik Deutschland zur NATO im Oktober 1954 feststand, sollten bis 1957 weitere 12 deutsche Divisionen, 1326 Flugzeuge und 186 kleinere Schiffe kommen. Sie wurden bereits bei den o.a. Streitkräften mitgezählt¹⁵⁵.

Die wichtigsten Inhalte von MC 14/1 waren¹⁵⁶:

- die Einteilung eines zukünftigen Krieges mit der Sowjetunion in vier Phasen gleich DC 13¹⁵⁷,
- die Betonung der Erweiterung der konventionellen Streitkräfte¹⁵⁸,
- der Einsatz ausnahmslos aller Waffentypen¹⁵⁹,
- Vorwärtsverteidigung in Westeuropa (soweit wie möglich im Osten Deutschlands, bzw. soweit wie möglich ostwärts des Rheins)¹⁶⁰,
- die Beurteilung feindlicher Angriffs- und eigener Verteidigungsmöglichkeiten, dabei

¹⁵³ Czempiel, Schweitzer, Weltpolitik USA, S. 125

¹⁵⁴ Greiner, Christian: Von der massiven Vergeltung zur flexiblen Antwort, in: Truppenpraxis/Wehrausbildung 4/1997, S. 256

¹⁵⁵ Greiner: Massive Vergeltung, S. 256

¹⁵⁶ Benutzt wird eine deutsche Übersetzung der MC 14/1 durch die Wehrbereichsverwaltung V, Dezernat I 5, Auftrags-Nr.2001-218 nachfolgend zitiert als MC 14/1 (mit Seitenzahl in NATO Strat Doc 1997)

¹⁵⁷ MC 14/1, S. 206

¹⁵⁸ MC 14/1, S. 205

¹⁵⁹ MC 14/1, S. 205

¹⁶⁰ MC 14/1, S. 212-213

- + Beurteilung der Elbe als eines der bedeutenden natürlichen Hindernisse für den Vormarsch feindlicher Bodentruppen auf ihren letzten 250 km sowie des Rheins und der Jjssel von der Schweiz bis zum Jjsselmeer,
- + Beurteilung des westdeutschen Mittelgebirges und des Schwarzwaldes als des für eine Verteidigung ostwärts des Rheins am besten geeigneten Geländes,
- + Beurteilung der durch die Nordsee flankierten, norddeutschen Tiefebene als des für eine größere sowjetische Offensive gegen Westeuropa am besten geeigneten Geländes¹⁶¹.

Das Dokument enthielt erstmals den Begriff der „Vorwarnzeit“ und wies auf den Vorteil hin, möglichst viel Zeit für die eigenen Vorbereitungen zu haben, aber auch auf die Gefahr, überhaupt keine Vorwarnzeit zu haben¹⁶².

Lange und damit ausreichende Vorwarnzeiten oder Warnzeiten zu haben, war für die NATO zur Zeit des Kalten Krieges von elementarer Bedeutung.

Von diesen Zeiten war der Grad der Einsatzbereitschaft, der Verteidigungsbereitschaft, der Mobilmachung und des Verstärkungswesens abhängig.

Warnzeit lässt sich definieren als:

„1. Zeitraum zwischen der Warnung des militärischen Nachrichtensystems an die politische Leitung/Führung, daß aufgrund der Summe erkannter Identifikationen im Bereich eines potentiellen Gegners vieles auf einen Krieg hindeutet oder Vorbereitungen dazu im Gange sind und dem Zeitpunkt, zu dem die Aggression tatsächlich erfolgt oder Erkenntnisse darüber vorliegen, daß keine Kriegsgefahr mehr vorhanden ist.

2. Zeit, die einem Verteidiger vor einer Aggression für notwendige Verteidigungsvorbereitungen bleibt ...“¹⁶³

Auf die Akteure des Kalten Krieges bezogen, kann Warnzeit auch definiert werden als „... ein Zeitraum, der damit beginnt, daß die NATO Veränderungen im WP bemerkt, die auf eine Aggression hindeuten. Das Ende der Warnzeit ist dann eingetreten, wenn die Aggression begonnen hat.“¹⁶⁴

¹⁶¹ MC 14/1, S. 211-212

¹⁶² MC 14/1, S. 205

¹⁶³ Buchbender, Bühl, Kujat: Wörterbuch zur Sicherheitspolitik, 3. vollständig überarbeitete Auflage, Herford, Bonn 1992, S. 155

¹⁶⁴ Wagner F.: Die Problematik der Warnzeit für die NATO-Streitkräfte in Mitteleuropa, dargestellt am Beispiel politischer, militärpolitischer und militärischer Einflussgrößen/Faktoren, Hamburg, FÜ-AkBW (Abt. Luftwaffe 1979) 30. Oktober Verwdg. Lehrgang Genst /Admst. Ost 78 LW, lfd. Nr. AS 5058, S. 2

Durch die Einteilung in eine strategische und taktische Warnzeit wird ein zeitliches Nacheinander erkennbar:

„Als strategische Warnzeit kann der Zeitraum angesehen werden, in dem der Angreifer die politischen, wirtschaftlichen, militärischen und möglichst auch psychologischen Grundlagen für eine Aggression schafft. Die taktische Warnzeit beginnt spätestens mit dem operativen Aufmarsch in die militärischen Bereitstellungsräume und/oder dem Antreten selbst. Die taktische Warnzeit ist im wesentlichen militärisch bestimmt.“¹⁶⁵

Als ständig aktuelles Problem war die Warnzeit zumindest bis 1990 ein entscheidender Faktor für die weiteren Einsatzplanungen der NATO.

a.c. Entwicklung der Massiven Vergeltung

Zweifellos lagen die Ursprünge der Strategie der „Massiven Vergeltung“ (massive retaliation) in der bis in die hohen Fünfziger Jahre reichenden atomaren Überlegenheit der USA gegenüber der Sowjetunion. Ein strategischer Nutzen hatte sich jedoch daraus noch nicht ergeben. Man war vielmehr unzufrieden über die Unfähigkeit der strategischen Planung unter Truman, vor einem begrenzten Krieg wie in Korea abzuschrecken, unzufrieden aber auch über die hohen Verteidigungsausgaben und die extensive Ausgabenpolitik¹⁶⁶.

Unter der neuen Administration Eisenhowers setzte daher ein radikales Umdenken ein, bei dem die neuen Vereinigten Stabschefs und ihr Vorsitzender, Admiral Arthur Radford eine besondere Rolle spielten. Mit einer rationelleren Rüstung sollten sowohl ein Allgemeiner Krieg mit der Sowjetunion, als auch begrenzte Konflikte, wie z. B. der Koreakrieg verhindert werden. Im Dokument des Nationalen Sicherheitsrates NSC 162, dessen Version NSC 162/2 Eisenhower Ende Oktober 1953 zustimmte, wurde die Bedeutung der strategischen und taktischen Kernwaffen als Beitrag der USA für die freie Welt hervorgehoben. Die militärische Führung bekam die Befugnis, solche Waffen überall dort einzuplanen, wo es militärisch wünschenswert erschien¹⁶⁷.

NSC 162/2 war damit die Basis sowohl für einen „New Look“ für die militärische Ausgabenplanung als auch für einen strategischen New Look. Der erstere umfasste die Reorganisation der amerikanischen Streitkräfte, der zweite die Steigerung

¹⁶⁵ Wagner: Problematik, S. 3

¹⁶⁶ Hecht, Rudolf: USA, Europa, Sowjetunion: Politik und Strategie 1950 – 1960 in : ÖMZ 5/ 1986, S. 419

¹⁶⁷ Kissel, Hans: Doktrin und Strategie der „flexible response“,in: ÖMZ 3/1969, S. 195

der Effektivität des militärischen Instruments. Beide Maßnahmenbündel sollten mit einer erheblichen Senkung der Kosten verbunden sein.

Die Grundannahme lautete, daß strategische Sicherheit der USA und ihrer Verbündeten nur mehr erreichbar war durch den Einsatz des höchstentwickelten Potentials nuklearer Abschreckung und die Beteiligung der Bündnispartner an den globalen Sicherheitsanstrengungen der USA. Die Konsequenz daraus war die Notwendigkeit, sich im Kriegsfall primär auf die Fähigkeiten der USA zur „massive retaliation“ abzustützen¹⁶⁸.

In seiner berühmten Rede vor dem Council on Foreign Relations in New York am 12. Januar 1954 erläuterte der Außenminister John F. Dulles die neue Strategie und Politik der Massiven Vergeltung:

*„Wir haben alliierte und kollektive Sicherheit notwendig. Unsere Absicht ist, diese unsere Beziehungen wirksamer und weniger kostspielig zu machen. Dies kann geschehen, in dem wir mehr Vertrauen in unsere Macht setzen, einen Aggressor abzuschrecken und weniger abhängig von unserer örtlichen Verteidigungsstärke werden. Wir wünschen für uns selbst und die anderen freien Nationen ein Maximum an Abschreckung zu tragbaren Kosten. Lokale Verteidigung wird stets wichtig bleiben. Es gibt aber keine lokale Verteidigung, die für sich allein die sehr große Landmacht der kommunistischen Welt umfassen könnte. Die lokale Verteidigung muß daher durch eine weitere Abschreckung in Form einer massiven Macht zu Gegenschlägen verstärkt werden. Ein potentieller Aggressor muß wissen, daß er nicht immer Bedingungen des Schlachtfeldes vorschreiben kann, die für ihn geeignet sind. Sonst würde z. B. ein potentieller Aggressor, der eine Übermacht an Menschen hat, versucht sein, anzugreifen im Vertrauen darauf, daß der Verteidiger sich auch auf das menschliche Potential beschränkt. Er könnte auch versucht sein, an Orten anzugreifen, wo seine Überlegenheit entscheidend ist. Der Weg zur Abschreckung einer Aggression besteht für die freie Welt darin, gewillt und in der Lage zu sein kraftvoll an Orten und mit Mitteln zurückzuschlagen, die sie selbst wählt.“*¹⁶⁹

Die Folge dieser Strategie, mit der auch die kleinste Aggression mit massiver, atomarer Vergeltung beantwortet werden sollte, waren im Rahmen des New Look in den USA eine drastische Verringerung der Mannschaftsstärken der Streitkräfte sowie eine quantitative und qualitative Erweiterung der nuklearen Rüstung.

Nach Samuel P. Huntington erhielten das Heer 1951 noch 39,1 %, die Luftwaffe 33,7 % und die Marine 26,2 % des Verteidigungsbudgets. Das Verhältnis änderte sich jedoch in den folgenden Jahren stark zuungunsten des Heeres. Im Jahre

¹⁶⁸ Hecht: USA, Europa, SU, S. 419

¹⁶⁹ zitiert nach: Hecht: USA, Europa, SU, S. 195

1958 erhielt das Heer nur noch 21 %, die Marine bereits 28,6 und die Luftwaffe sogar 48,9 %¹⁷⁰.

Admiral Radford soll, wie Maxwell D. Taylor schrieb, sogar entschlossen gewesen sein,

„... an der militärischen Planung jede Berücksichtigung der Möglichkeit eines konventionellen Krieges mit der UdSSR auszumerzen... Die Aufgabe, begrenzte Kriege zu führen, würde den Luft- und Seestreitkräften zufallen und dem Marine-Korps sollten die Erdkämpfe obliegen.“¹⁷¹

Zu diesen Überlegungen passte schließlich auch der 1956 durch eine Indiskretion in der New York Times bekannt gewordene, sogenannte Radford-Plan, in dem dieser vorschlug, besonders die in Übersee stationierten amerikanischen Streitkräfte bis 1960 drastisch zu reduzieren und dafür das Potential für die strategisch-nukleare Vergeltung zu erhöhen¹⁷².

Insgesamt war mit der Annahme des neuen Programms „New Look“ 1953 auch die neue Strategie der „Massiven Vergeltung“ geboren, konzeptionelle Grundlagen waren schon früher entwickelt worden. Die bereits frühzeitig in die Kritik geratene Strategie erwies sich als ziemlich langlebig, sie war in den USA bis 1962, in der NATO bis 1967 gültig.

b. Europäische Anpassung und Regionale Ausformung der Strategie der „Massiven Vergeltung“

Die Übernahme der Strategie und ihre Anpassung für das europäische Bündnisgebiet erfolgten schrittweise. Die Strategie erhielt innerhalb von vier Jahren ihre endgültige Ausformung. Dies schlug sich in mehreren Dokumenten nieder, in MC 48 und MC 48/1 sowie in MC 14/2 und MC 48/2.

b.a. Die Dokumente MC 48 und MC 48/1

Neben anderen Studien legte das NATO-Hauptquartier EUROPA (SHAPE) im Sommer 1954 ein Dokument mit dem Titel „Das wirksamste System für die Streitmacht der NATO in den kommenden Jahren“ vor.

¹⁷⁰ Huntington, Samuel P. : The common Defense, New York 1961, S. 424

¹⁷¹ Taylor, Maxwell D.,: Und so die Trompete einen undeutlichen Ton gibt, wer wird sich zum Streiten rüsten? Gütersloh 1962, Seite 55 und 57 (Titel der amerikanischen Originalausgabe: The Uncertain Trumpet, New York 1960) zitiert nach Hans Kissel, „flexible response“, S. 195/196

¹⁷² Schöttgen, Georg: Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland, Bonn 1999, S. 49

Diese Studie wurde zusammen mit den Beiträgen der anderen NATO - Befehlshaber als MC 48 am 22. November 1954 vom Militärausschuss gebilligt¹⁷³.

Bei der Untersuchung der wahrscheinlichen Einsatzstrategie der Sowjetunion hielt man die sowjetischen Streitkräfte für fähig, folgende Offensivoperationen zu Beginn eines Krieges durchzuführen:

- Intensive Atomangriffe der strategischen Luftstreitkräfte gegen die lebenswichtigen Zentren und nuklearen Stützpunkte des Westens, dabei Nutzung des Überraschungseffektes,
- Großflächige Angriffe der Landstreitkräfte und taktischen Luftstreitkräfte gegen europäische NATO-Staaten,
- Angriffe gegen verbündete Seestreitkräfte, Marinestützpunkte, Häfen und gegen die Handelsschifffahrt¹⁷⁴.

Der Krieg selbst würde vermutlich zwei Phasen aufweisen:

- eine relativ kurze Anfangsphase (ca. 30 Tage oder weniger) mit intensivem atomaren Schlagabtausch,
- eine Folgephase mit weniger intensiven Operationen von unbestimmter Dauer¹⁷⁵.

Besonders herauszuheben sind die Passagen zum Einsatz nuklearer Waffen, die jetzt nicht mehr wie früher umschrieben wurden. Nachfolgend sollen die wichtigsten aufgeführt werden. Die Klammer gibt die Fundstelle in MC 48 an:

In absehbarer Zukunft wird die Überlegenheit auf dem „Gebiet der Atomwaffen und die Fähigkeit zum Einsatz dieser Waffen der wichtigste Faktor in einem großen Krieg sein“. (Ziff. 32.a.)

Die beste Verteidigung gegen Atomangriffe ist die Fähigkeit, „...die Bedrohung an der Quelle durch sofortige massive, nukleare Gegenangriffe zu verringern“. (Ziff. 32.d.)

Beim Kampf gegen das gegnerische Luftpotential „...wird ein früher nuklearer Gegenangriff gegen die feindlichen Einsatzmittel erforderlich sein“. (Ziff. 5.)

Die Hauptaufgabe der NATO-Streitkräfte besteht nicht nur darin, „...den ersten Angriffen des Feindes standzuhalten, sondern darauf auch sofort mit nuklearen Vergeltungsschlägen zu reagieren“. (Ziff. 11.)

¹⁷³ Benutzt wird eine deutsche Übersetzung der MC 48 durch die Wehrbereichsverwaltung V, Dezernat I 5, Auftrags-Nr. 2001-219 nachfolgend zitiert als MC 48, (mit Seitenzahl in NATO Strat Doc 1997)

¹⁷⁴ MC 48, S. 239

¹⁷⁵ MC 48, S. 246

„Die Fähigkeit zum sofortigen Einsatz von Atomwaffen muß sichergestellt sein.“
(Ziff. 22.a.)

Es ist „...militärisch zwingend erforderlich, daß die NATO-Kräfte von Anfang an ihre Atom- und Thermonuklearwaffen zu ihrer Verteidigung einsetzen können“. (Ziff. 22.a.)

Es ist notwendig, „...daß die stehenden NATO-Streitkräfte über integrierte nukleare Fähigkeiten verfügen müssen, um die große Überlegenheit der Sowjetunion an Land- und taktischen Luftstreitkräften auszugleichen“. (Ziff. 20.)

Die Militärbehörden der NATO müssen befugt sein, „... bei ihren Planungen und Vorbereitungen davon auszugehen, daß Atom- und Thermonuklearwaffen mit Beginn des Krieges zur Verteidigung eingesetzt werden“. (Ziff. 37.)

Die Aussagen über den massiven Einsatz von Nuklearwaffen zur Verteidigung Europas bewogen den Herausgeber der NATO-Dokumente Gregory W. Pedlow in seinem Vorwort festzustellen, daß die Strategie der Massiven Vergeltung, die allgemein dem noch zu behandelnden Dokument MC 14/2 zugeordnet wird, doch eher mit MC 48 in Verbindung gebracht werden sollte¹⁷⁶.

Das Dokument betonte ferner die Notwendigkeit einer wirksamen Vorverteidigung in Europa¹⁷⁷. Es räumte ein, daß die bisherige Strategie, die auf der Verteidigung der Rhein- Ijssel - Linie beruhte, weder den Schutz der lebenswichtigen Industrien im Ruhrgebiet noch eine angemessene Verteidigung in der Tiefe Westeuropas gewährleisten konnte. Mit den neuen Waffen jedoch und einer deutschen Beteiligung könne die NATO nun erstmals eine echte Vornestategie mit einer Hauptverteidigungslinie weit ostwärts der Rhein - Ijssel -Linie beschließen¹⁷⁸.

Mit der Billigung von MC 48 war dieses Dokument, wenn auch relativ allgemein gehalten, zu einem der wichtigsten Grundsatzdokumente für die Strategie der Massiven Vergeltung geworden.

Die rasche Entwicklung insbesondere auf dem Gebiet der Rüstungstechnologie erforderte einen sich ständig fortentwickelnden und anpassenden Planungsprozess. Bereits zehn Monate nach Billigung von MC 48 brachte der Militärausschuss am 26. September 1955 MC 48/1 in Umlauf.

¹⁷⁶ Pedlow, The Evolution of Strategy, in: NATO Strat Doc 1997, S. XVIII.

¹⁷⁷ Obwohl in deutschen Quellen der Begriff „Vorwärtsverteidigung“ bis in die sechziger Jahre zu finden ist, soll in der weiteren Untersuchung der bis heute verwandte Begriff „Vorverteidigung“ benutzt werden.

¹⁷⁸ MC 48, S. 242

MC 48 wurde damit nicht aufgehoben, MC 48/1 enthielt lediglich zusätzliche Informationen. Dies zeigte auch der Titel: „Das wirksamste System für die Streitmacht der NATO in den kommenden Jahren – Bericht Nr. 2“¹⁷⁹.

Dem vorausgegangen war der Beitritt Westdeutschlands zur NATO am 5. Mai 1955, dem am 14. Mai 1955 der Abschluss des Warschauer Vertrages zwischen der UdSSR, Albanien, Bulgarien, der DDR, Polen, Rumänien, der Tschechoslowakei und Ungarn folgte.

In den am 23. Oktober 1954 unterzeichneten Pariser Verträgen hatte sich die Bundesrepublik Deutschland zur Aufstellung von nationalen Streitkräften verpflichtet. Der NATO-Beitrag der Bundeswehr sollte später aus 12 Divisionen bestehen¹⁸⁰, dieser Beitrag jedoch verzögerte sich.

MC 48/1 wies deshalb bereits zu Beginn darauf hin, daß sich die wirkungsvolle Umsetzung einer Vornestrategie als eines der Hauptziele der Allianz um mindestens zwei Jahre bis Mitte 1959 verzögern würde.

Für die Umsetzung selbst wurden folgende Fähigkeiten neben den atomaren für notwendig gehalten:

- eine Verbesserung des NATO-Führungssystems,
- die Schaffung eines gemeinsamen Alarmierungssystems,
- die Aufrechterhaltung eines Bereitschaftsstandes, sowohl der Streitkräfte als auch der Organisationen der Zivilen Verteidigung,
- die Weiterentwicklung der aktiven Streitkräfte allgemein¹⁸¹.

Das Dokument enthielt ferner militärische Überlegungen und durch die nationalen Regierungen zu berücksichtigende Faktoren für die in MC 48 festgelegte, zweite Phase eines zukünftigen Krieges. Hier würde es besonders darauf ankommen, mit

¹⁷⁹ Pedlow, The Evolution of Strategy, in: NATO Strat Doc 1997, S. XVIII.

¹⁸⁰ Bereits in der Himmeroder Denkschrift vom 9. Oktober 1950, die unter einer Expertengruppe ehemaliger hochrangiger Wehrmachtsoffiziere (z.B. Foertsch, Röttiger, Heusinger, Dr. Speidel, Graf v. Kilmannsegg, Graf Baudissin, Ruge) aus Heer, Luftwaffe und Marine im Eifelkloster Himmerod erarbeitet worden war, wurden 12 Divisionen gefordert. Sie waren jedoch nicht identisch mit dem späteren deutschen Beitrag. Die Denkschrift sah 6 Korps vor, die Bundeswehr bestand aus 3; die Denkschrift forderte ausschließlich Panzerdivisionen, in der Bundeswehr überwogen für die Vorverteidigung Panzergrenadierdivisionen. Auch gab es Unterschiede in der Spitzengliederung der Luftwaffe und dem Aufstellungstempo. (Steinemann, Winfried: 50 Jahre Himmeroder Denkschrift, in: Information für die Truppe (IFDT 19/2000, S. 37 – 38)

¹⁸¹ MC 48/1, S. 257-260

Hilfe der nationalen Zivilen Verteidigung die Funktionsfähigkeit der Regierungen zu gewährleisten¹⁸².

Breiter Raum wurde in dem Dokument schließlich den Seestreitkräften der NATO eingeräumt, wobei, ausgehend von der sowjetischen Bedrohung zur See, die See-Strategie der NATO, die Grundsatzaufgaben und das Operationskonzept der NATO-Seestreitkräfte beschrieben wurden. Neben einer Vorverteidigung zur See sollten für Angriffsoperationen je eine „Strike“ - Flotte SACLANT und SACEUR unterstellt werden. Daneben wurde eine Reihe von wichtigen Maßnahmen zur Verbesserung der maritimen Fähigkeiten und Maßnahmen zur Versorgungsunterstützung aufgeführt¹⁸³.

b.b. Die Dokumente MC 14/2 und MC 48/2

Spätestens seit der Möglichkeit, Nuklearwaffen im Wirkungsbereich von unter einer Kilotonne (KT) entwickeln zu können, war auch in den USA die Diskussion zugegangen, ob neben dem strategischen Bombardement und dem Einsatz von schweren Nuklearwaffen nicht auch der zusätzliche Einsatz von taktischen Nuklearwaffen (TNW) auf dem Gefechtsfeld von besonderem Nutzen sei.

Der Entschluss für den Einsatz von TNW in einem größeren Konflikt in Europa fiel unter der Eisenhower - Administration im Oktober 1953 (festgehalten in der Richtlinie NSC 162/2)¹⁸⁴.

Nachdem feststand, daß die NATO-Länder nicht in der Lage waren, die Lissabonner Streitkräfteziele zu erreichen, sollte mit der Maßnahme die östliche Überlegenheit an Mannschaftsstärke durch eine gesteigerte, westliche Feuerkraft auf taktischer Ebene mit Hilfe von Nuklearwaffen kompensiert werden. Zudem schien TNW die einzige Chance zu bieten, den notwendigen Sicherheitsgrad zu einem akzeptablen Preis zu erhalten.

Schließlich schien ihr Einsatz die Gelegenheit zu geben, einen militärischen Konflikt in Europa begrenzt zu halten, ohne das Prinzip der Massiven Vergeltung aufzugeben, andererseits aber die Glaubwürdigkeit der amerikanischen strategischen Abschreckung zu steigern¹⁸⁵.

¹⁸² MC 48/1, S. 262

¹⁸³ MC 48/1, S. 263-267

¹⁸⁴ Heisenberg, Wolfgang: The alliance and Europe: Part I: Crisis Stability in Europe and Theater Nuclear Weapons, Paper Nr. 96, The International Institute for Strategic Studies 1973, S. 1

¹⁸⁵ Heisenberg: The alliance, S. 1

Die „Basic National Security Policy“, ein Richtlinienentwurf vom 8. Februar 1956 (aufgeführt im NSC-Dokument 5602), enthielt eine Voraussage über den raschen Fortschritt der Sowjets bei der Aufrüstung mit einer 850 – 900 - Meilen - Rakete, einer 1400 - Meilen - Rakete mit leichtem Sprengkopf im Jahr 1957 und einer 1600 - Meilen - Rakete mit schwerem Sprengkopf im Jahr 1958.

Damit lagen die meisten überseeischen Stützpunkte der USA in sowjetischer Reichweite¹⁸⁶.

Mit der Aufholjagd der Sowjets auf dem Gebiet der atomaren Rüstung wurde die Frage nach einer Art Modifizierung der „Massiven Vergeltung“ in den USA immer drängender.

War es sinnvoll, bereits bei örtlich begrenzten Konflikten Nuklearwaffen einzusetzen und wie sollte das Verhältnis von konventioneller zu atomarer Rüstung der USA aussehen?

Die NSC – Richtlinie 5602/1 vom 15. März 1956 hielt dazu in den Ziffern 11. und 12. fest:

„11. Atomwaffen werden in einem allgemeinen Krieg und in militärischen Operationen unterhalb dieser Schwelle nach Genehmigung durch den Präsidenten eingesetzt werden ...

12. In dem Maße, in dem die militärische Effektivität der US-Streitkräfte durch einen entsprechenden Einsatz erhöht werden kann, werden die Vereinigten Staaten bereit sein, in einem allgemeinen Krieg chemische und bakteriologische Waffen einzusetzen.“¹⁸⁷

Die Suez-Krise, in deren Folge sich die UdSSR nun aktiv in die Nahostpolitik einschaltete, sowie die Niederschlagung des Ungarn-Aufstandes im Oktober 1956 zeigten, daß die Sowjets gewillt waren, ihre Macht nicht nur in den Satellitenstaaten brutal zu festigen, sondern sie auch weltweit zu verankern.

Dennoch gab es auf Seite der NATO-Mitgliedsstaaten erhebliche Besorgnisse über die hohen Ausgaben, die zur Durchführung der NATO-Strategie erforderlich waren und die Schwierigkeit, sie der Öffentlichkeit gegenüber glaubhaft zu vertreten.

Großbritannien setzte sich an die Spitze mit der Forderung, den Streitkräftebedarf zu reduzieren und sich bei der Verteidigung Europas fast gänzlich auf Nuklearwaffen abzustützen. Dies war jedoch nicht die Auffassung aller Länder¹⁸⁸.

¹⁸⁶ Czempiel, Schweitzer, : Weltpolitik USA, S. 173

¹⁸⁷ Czempiel, Schweitzer, : Weltpolitik USA, S. 158

¹⁸⁸ Pedlow, The Evolution, S. XIX

Mit der Weisung des Atlantikrates an die Militärbehörden der NATO, der politischen Richtlinie CM (56) 138 vom 13. Dezember 1956, sollte den verschiedenen Auffassungen Rechnung getragen werden. Die flexibel gehaltene Weisung enthielt zwei Teile: im Teil I eine Analyse der sowjetischen Absichten, im Teil II die eigentliche Weisung.

In Übereinstimmung mit dem Konzept der Vorneverteidigung sollten die verteidigenden Land-, Luft- und Seestreitkräfte so lange halten, bis der strategische Gegenangriff sein Ziel erreicht hätte. Von Beginn an wurde dabei auf den Einsatz von Nuklearwaffen gesetzt. Diese „Schild-Streitkräfte“ sollten aber auch in der Lage sein, Einsickern, Übergriffe oder lokale Operationen der Sowjets abzuwehren, ohne dabei zwangsläufig Nuklearwaffen einzusetzen¹⁸⁹.

Mit dem bereits erwähnten Radford-Plan und C M (56) 138 war die Grundlage für die Erarbeitung der beiden neuen Strategiedokumente MC 14/2 und MC 48/2 gelegt.

MC 14/2

Das am 23. Mai 1957 veröffentlichte Dokument MC 14/2 trug den Titel: „Bericht des Militärausschusses über das Allgemeine Strategische Konzept zur Verteidigung des Nordatlantischen Bündnisgebiets“, und ersetzte die Dokumente MC 3/5, MC 14/1, MC 48 und MC 48/1¹⁹⁰.

Das Dokument enthielt vier Abschnitte. Im Abschnitt I, der Einführung, wurde als Zweck genannt, ein allgemeines strategisches Gesamtkonzept zu entwickeln mit dem Ziel, mit einem möglichst sparsamen Einsatz von Aufwand, Mitteln und Personal einen Krieg zu verhindern, indem Streitkräfte und Mittel aufgeboten wurden, vor ihm abzuschrecken bzw. ihn zu gewinnen. Das Konzept sollte die Grundlage für die Entwicklung realistischer Verteidigungspläne sein und die strategischen Richtlinien für eine koordinierte Planung entsprechend den Grundsätzen der Gesamtverteidigung der NATO liefern¹⁹¹.

Der Abschnitt II widmete sich der Frage: Wie wird ein allgemeiner Krieg mit NATO-Beteiligung aussehen?

Das Papier ging von der Vermutung aus, daß die sowjetischen Führer nicht bewusst einen allgemeinen Krieg auslösen würden, solange sie von der Bereitschaft

¹⁸⁹ NATO Strat Doc 1997, S. 175

¹⁹⁰ MC 14/2 in NATO Strat Doc 1997, S. 277

¹⁹¹ MC 14/2, S. 283-284

des Westens überzeugt waren, mit einer Menge an Atomwaffen zurückzuschlagen, die ausreichten, um die UdSSR zu verwüsten.

Im Falle eines allgemeinen Krieges sei die NATO-Verteidigung von einer sofortigen Nutzung ihres Atomwaffenpotentials abhängig, ob die Sowjets nun Atomwaffen einsetzten oder nicht.

Die Einteilung des Krieges in zwei Hauptphasen, einer relativ kurzen 1. Phase mit intensivstem nuklearen Schlagabtausch und einer länger dauernden 2. Phase entsprach der bereits in MC 48 vorgenommenen. Für diesen Kriegstypus, bei dem die Mobilmachungsgrundlagen nach einem umfassenden nuklearen Schlagaustausch stark reduziert wären, sollte der Schaffung stehender Streitkräfte für den Erfolg in der Anfangsphase Vorrang eingeräumt werden.

Im Abschnitt III wurden weitere Bedrohungen der Sicherheit der NATO, wie z.B. Einsickerung oder lokale Aktionen aufgezeigt. Hierbei sollte die NATO nach Möglichkeit reagieren können, ohne auf Atomwaffen zurückzugreifen, aber auch bereit sein, schnell mit Atomwaffen zurückzuschlagen, denn schließlich gebe es keinerlei Konzept für einen begrenzten Krieg mit den Sowjets¹⁹².

Im relativ knappen Abschnitt IV wurde auf das Strategische Konzept eingegangen. In den Ziffern 24. und 25. hieß es dazu:

„24. Unser Hauptziel besteht darin, den Krieg durch Schaffung einer wirksamen Abschreckung gegen einen Angriff zu verhindern. Die wichtigsten Elemente dieser Abschreckung sind angemessene nukleare und andere einsatzfähige Kräfte, sowie unsere deutlich gezeigte Entschlossenheit zu einem Vergeltungsschlag gegen jeden Angreifer, zu dem wir alle uns zur Verfügung stehenden Waffen, auch die Atomwaffen, einsetzen würden, die zur Verteidigung der NATO erforderlich wären.

25. Zur Vorbereitung eines allgemeinen Krieges für den Fall, daß dieser uns aufgezwungen würde

a) müssen wir zunächst sicherstellen, daß wir in der Lage sind, sofort mit allen verfügbaren Mitteln einen verheerenden atomaren Gegenschlag zu führen, und wir müssen die Fähigkeit entwickeln, den feindlichen Angriff aufzufangen und zu überleben,

b) müssen wir gleichzeitig und in enger Verbindung mit dem ersten Ziel unsere Fähigkeit weiterentwickeln, unsere Land-, See- und Luftstreitkräfte soweit vorne wie möglich zur Verteidigung der Land- und Seegebiete der NATO einzusetzen, um die territoriale Unversehrtheit

¹⁹² MC 14/2, S. 291-292

*des Bündnisgebietes zu bewahren und wir müssen von Beginn an auf den Einsatz von Atomwaffen setzen*¹⁹³

Neben anderen Aufgaben sollten die Länder auch jederzeit bereit sein, die Ordnung an der Heimatfront aufrechtzuerhalten¹⁹⁴.

Damit waren die wichtigsten Elemente der Abschreckung genannt:

- eigentliche nukleare Streitkräfte, welche die Funktion eines „Schwerts“ erfüllten, und die
- vorne eingesetzten konventionellen, mit taktischen Atomwaffen ausgestatteten Streitkräfte, welche die Funktion eines „Schildes“ erfüllten.

In den sich anschließenden Regionalen Planungsrichtlinien wurde dies gerade für die Verteidigung Westeuropas verdeutlicht. Das diesbezügliche Konzept sah vor, in einem allgemeinen Krieg einen nuklearen, strategischen Gegenschlag zu führen und die Operationen zum Erhalt der territorialen Unversehrtheit Westeuropas bis zum Ende des allgemeinen Krieges fortzusetzen¹⁹⁵.

Dazu hieß es weiter:

*„15. Die Operationen zur Umsetzung dieser Strategie sollten darauf beruhen, daß eine voll einsatzfähige Nuklearstreitmacht für Vergeltungsaktionen mit allen notwendigen Einrichtungen sowie angemessene Land-, See- und Luftstreitkräfte mit Nuklearschild und integrierter Nuklearkomponente bereitgestellt werden, und die bestmögliche Luftverteidigung für dieses Gebiet entwickelt wird.“*¹⁹⁶

Die dann namentlich genannten „Schildstreitkräfte“, deren Operationen nach operativen und taktischen Grundsätzen durchgeführt werden sollten, hatten dabei folgende Aufgaben zu erfüllen:

- wirksamer Schutz der nuklearen Vergeltungskapazität in Europa,
- Erhalt der territorialen Unversehrtheit Westeuropas,
- größtmöglicher Schutz des Industriepotentials, von Einrichtungen, Stützpunkten, Verbindungen und Bevölkerungszentren Westeuropas,
- Unterstützung der angrenzenden Kommandobereiche¹⁹⁷.

Mit MC 14/2 war eine Strategie formuliert worden, die bereits von Beginn ihrer Planung an umstritten war, aber dennoch die über 10 Jahre beherrschende Strategie der NATO sein sollte.

¹⁹³ MC 14/2, S. 293

¹⁹⁴ MC 14/2, S. 294

¹⁹⁵ MC 14/2, S. 297

¹⁹⁶ MC 14/2, S. 298

¹⁹⁷ MC 14/2, S. 298

MC 48/2

Das gleichfalls am 23. Mai 1957 veröffentlichte Dokument MC 48/2 enthielt die „Maßnahmen zur Umsetzung des Strategischen Konzepts“. Die zur Umsetzung der Strategie für notwendig gehaltenen Maßnahmen waren umfangreich und zeigten das ganze Spektrum auf, in dem die NATO Defizite aufwies.

Alle Maßnahmen waren im Lichte der den NATO-Streitkräften gegebenen vorrangigen Aufgabe zu sehen, im Falle eines allgemeinen Krieges sofort und von Anfang an mit Nuklearwaffen abzuschrecken und den feindlichen Angriff aufzuhalten.

Die wichtigsten Maßnahmen waren:

- Nukleare Vergeltungsmaßnahmen durch die „Schwertstreitkräfte“ (der Begriff „Schwert“ wurde in den Papieren nicht verwendet),
- Verteidigung der Seegebiete und Territorien der NATO soweit vorne wie möglich durch die „Schildstreitkräfte“ (unter Einsatz nuklearer Waffen),
- Schutz der Rückwärtigen Gebiete durch Aufbau einer nationalen Zivilen Verteidigung und entsprechender Sicherheitsorganisationen,
- wirksame und eng verbundene Aufklärung, um ein Maximum an Vorwarnzeit zu schaffen,
- Dauerbetrieb eines wirksamen Frühwarnsystems,
- ein hoher Bereitschaftsgrad,
- ein effektives Alarmierungssystem,
- eine flexible Befehlsorganisation,
- wirksame Überlebensmaßnahmen, zu denen eine aktive Luftverteidigung, die Auflockerung der Streitkräfte, aber auch der Regierungen und die Zivilverteidigung gezählt wurden,
- Flexibilität im Hinblick auf den Nukleareinsatz in begrenzten militärischen Lagen (kein Konzept eines begrenzten Krieges mit den Sowjets)¹⁹⁸.

Im letzten Abschnitt des Dokuments wurde noch einmal das System der Streitkräfte beschrieben.

Allgemein:

- Machtvolle, nukleare Vergeltungskräfte, hauptsächlich zusammengesetzt aus strategischen Luftangriffskräften großer Reichweite, überwiegend unter nationalem Kommando (i.e. „Schwert“ - Streitkräfte, d. Verf.)

¹⁹⁸ MC 48/2 in NATO Strat Doc 1997, S. 322 - 328

- Land-, See - und Luftstreitkräfte als „Schild“ - Streitkräfte zur Vorverteidigung mit integrierter Nuklearfähigkeit.

Diese allgemeine Differenzierung fand sich dann in den Einzelbeschreibungen für die Land-, See- und Luftstreitkräfte wieder. Die NATO-Luftstreitkräfte sollten dabei in der Lage sein, zusätzlich zur Vernichtung der feindlichen Luftangriffs- und Raketenkräfte Interdiction - Aufträge durchzuführen und die Land- und See-Streitkräfte zu unterstützen¹⁹⁹.

b.c. Beispiele für Umsetzungsmaßnahmen

Nach Eingang der taktischen Nuklearwaffen (Theater Nuclear Weapons, TNW) in die NATO-Strategie erfolgte dazu auf der Sitzung des NATO-Rates vom 16. – 19. Dezember 1957 in Paris der politische Beschluss.

In der Ziff. 20. des Communiqué hieß es dazu:

„ ... NATO has decided to establish stocks of nuclear warheads, which will be readily available for the defence of the Alliance in case of need. In view of the present Soviet policies in the field of new weapons the Council has also decided that intermediate range ballistic missiles will have to be put at the disposal of the Supreme Allied Commander Europe.”²⁰⁰

Nachfolgend soll auf einige Beispiele für die Umsetzung der „Massiven Vergeltung“ vor und nach Einführung der TNW hingewiesen werden:

- Klaus Dieter Schwarz geht auf die strategische Überlegenheit der amerikanischen Seite und die große Verwundbarkeit der Sowjetunion durch einen schweren atomaren Schlag gegen Städte und strategische Streitkräfte zur damaligen Zeit ein. 1955 zählte die amerikanische Bomberflotte ca.400 Maschinen für einen „two-way-mission“ - Einsatz und gesamt ca. 1350 Bomber, die Atombomben transportieren konnten. Die Sowjets hatten nur 30 bzw. 350 Flugzeuge für diesen Zweck dagegen zu halten²⁰¹.
- Helmut Schmidt erwähnt die NATO-Übung CARTE BLANCHE im Juni 1955. Während dieser Übung fielen in weniger als drei Tagen 335 nukleare Bomben,

¹⁹⁹ MC 48/2, S. 328-331

²⁰⁰ NATO, Facts and Figures, 1971, S. 361

²⁰¹ Klaus-Dieter Schwarz: Amerikanische Militärstrategie 1945 - 1978, in: Schwarz, Klaus Dieter, (Hrsg.): Sicherheitspolitik, 3. neuüberarbeitete Auflage 1978, S. 35

davon 268 auf das Gebiet der Bundesrepublik. Man ging dabei von 1,5 bis 1,7 Millionen Toten und 3,5 Millionen Verwundeten in der Bundesrepublik aus²⁰².

- Beatrice Heuser erinnert an die NATO-Herbstübung FALLEX 60, in der Großbritannien innerhalb der ersten drei Tage des Krieges von 100 sowjetischen Kernwaffen mit einer Wirkung von insgesamt 120 Megatonnen getroffen wurde. Dabei gab es 10 Millionen Tote (ca. ein Fünftel der Bevölkerung) und Millionen von Verwundeten²⁰³.
- Die vom NATO-Rat im April 1958 gebilligte neue Streitkräfteplanung zur Umsetzung der Strategie enthielt auch die gesamten nuklearen Kräfte und Mittel, die dem SACEUR bis 1963 zur Verfügung gestellt werden sollten. Dabei handelte es sich um 135 nuklearfähige Bodeneinsatzsysteme, 9 Einheiten mit nuklearen Boden-Boden- und 67 mit nuklearen Boden-Luft-Raketen, zusätzlich 6 Staffeln Mittelstreckenraketen in Italien und der Türkei, sowie 4 in Großbritannien²⁰⁴.

Besonders aufschlussreich war das Ergebnis, das sich in der Umsetzung in den operativen und taktischen Bereich der Truppenführung ergab. Es soll anhand der deutschen Heeresdienstvorschrift (HDV) 100/1 „Truppenführung“ (TF) vom Oktober 1962 mit einer Reihe von Aussagen aufgezeigt werden. Trotz einiger Unterschiede in den Führungsgrundsätzen der in Westeuropa eingesetzten NATO-Streitkräfte drückte die deutsche Vorschrift die allgemein gültigen Grundsätze der Gefechts- und Kampfführung aus.

Die HDV 100/1²⁰⁵ setzte die erst am 11. April 1961 herausgegebene HDV 100/2 „Führungsgrundsätze des Heeres für die atomare Kriegsführung–Truppenführung 1960 (TF 60)“ außer Kraft.

Die herausragende Bedeutung nuklearer Waffen wurde in der Vorschrift dadurch herausgehoben, daß nichtatomar geführte Gefechte als „Besonderheiten“ bezeichnet wurden, während das atomar geführte Gefecht als der Normalfall galt. Die nachfolgend aufgeführten Grundsätze mit der dazugehörigen Vorschriftennummer sprechen für sich:

Allgemeines:

²⁰² Helmuth Schmidt: Verteidigung oder Vergeltung, 3. Auflage, Stuttgart- Degerloch 1965, S. 121

²⁰³ Heuser, Beatrice : NATO – Kernwaffenstrategie im Kalten Krieg, Teil I, in ÖMZ 2/95, S. 48

²⁰⁴ Greiner: Massive Vergeltung, S. 260

²⁰⁵ Bundesminister der Verteidigung: Führungsstab des Heeres IV 4 HDv 100/1 VS- Nur für den Dienstgebrauch, Truppenführung (TF), Bonn 25.10.1962

Nr. 21. „Durch ihre gewaltige Wirkung ... sind Atomwaffen das wichtigste Kampfmittel in der Hand der militärischen Führung.“

Nr. 65. „Jedes militärische Denken und Handeln im Kriege steht unter dem Zeichen atomarer Bedrohung ...“

Nr. 132. „Mit Atomsprengkörpern werden solche Ziele bekämpft, welche die Durchführung des Auftrages am meisten gefährden und deren Vernichtung, Zerstörung oder Zerschlagung die Gefechtsführung wesentlich erleichtert.

Dies sind in erster Linie die Atomwaffen des Feindes, danach Truppenansammlungen, Feuerstellungen der Artillerie, Gefechtsstände der oberen und mittleren Führung und Versorgungslager.“

Angriff:

Nr. 352. „...Die atomare Feuerkraft ist der wichtigste Teil der Kampfkraft, das sicherste Mittel dem Angriff zum Erfolg zu verhelfen. Daher müssen die Atomwaffen im Mittelpunkt aller Überlegungen stehen; sie bilden auch dann die Grundlage der Gefechtsführung, wenn Atomsprengkörper nur in geringer Zahl zu Verfügung stehen.“

Nr. 353. „...Durch Verwendung von Atomsprengkörpern kann der Truppenführer Schnelligkeit und Wucht des Angriffs steigern und die Entscheidung erzwingen.“

Abwehr:

Nr. 454. „Die Stärke der Abwehr liegt in dem überlegten und wendigen Einsatz der Atomwaffen in Verbindung mit angriffsweiser Gefechtsführung...“

Nr. 455. „ Atomwaffen können wegen ihrer außerordentlichen Wirkung auch schwächere Kräfte befähigen, ein erfolgreiches Abwehrgefecht zu führen.“

Verzögerung:

Nr. 552. „Atomwaffen gestatten es, dem Feinde ohne zu starke Bindung der eigenen Truppe hohe Verluste beizubringen und so die eigene Handlungsfreiheit zu wahren.“

Nr. 553. „Unter voller Ausnutzung der Vernichtungskraft der Atomwaffen wird das Verzögerungsgefecht in verschiedenartiger, oft wechselnder Art und Weise geführt.“

Militärische Führungsgrundsätze, die in ihrer stringenten Ausrichtung auf den Nukleareinsatz dennoch nur eine vage Vorstellung von den möglichen Abläufen auf dem Gefechtsfeld geben konnten, mußten sich wie die Gesamtstrategie der Massiven Vergeltung auf eine wirkungsvolle Abschreckung abstützen. Frühzeitig schon, spätestens seit dem sogenannten Sputnik-Schock 1957 und dem raschen Aufholen der Sowjets in der nuklearen Rüstung erlitt die Abschreckung mit dem „Atomaren Knüppel“ erhebliche Glaubwürdigkeitsverluste. Während sich die NATO in der neuen Strategie übte, war in den USA längst strategisches Umdenken angesagt.

Die zusammengehörenden Dokumente MC 14/2 und MC 48/2 aber hatten, auf der nuklearstrategischen Überlegenheit der USA aufbauend eine Strategie entwickelt, zu der es damals keine ernsthafte Alternative gab. Sie war jedoch unflexibel, ein nur geringfügiger Fehler in der Handhabung konnte zu einer nicht mehr kalkulierbaren atomaren Verwüstung führen.

III. Der Planungszeitraum 1961 – 1989

1. Auf dem Weg zu einer neuen Strategie

a. Das militärische Kräfteverhältnis USA - UdSSR 1960

Spätestens seit dem Sputnik-Start am 4. Oktober 1957 war klar, daß die Sowjetunion den Sprung von der ersten Raketengeneration (Kurz- und Mittelstreckenraketen mit Reichweiten bis ca. 4000 km) zur zweiten Raketengeneration (Langstrecken- und Interkontinentalraketen mit Reichweiten von 6000–12000 km) geschafft hatte. Bis dahin war sie nicht in der Lage, wegen fehlender Langstreckenbomber die USA auf deren Territorium mit eigenen ABC-Waffen unmittelbar zu gefährden. Im Gegensatz dazu besaßen die USA eine im Zweiten Weltkrieg entwickelte umfangreiche Langstreckenbomberflotte, die nach dem Krieg modernisiert worden und in der Luft betankbar war.

Dazu kamen ein weitverbreitetes Stützpunktsystem, das sich um den sowjetischen Machtbereich legte, sowie künstliche Stützpunkte in Form von Flugzeugträgern²⁰⁶.

1960 jedoch sah das Kräfteverhältnis zwischen den USA und der UdSSR bereits erheblich verändert aus, wie nachfolgende ausgewählte Streitkräftebestandteile zeigen²⁰⁷:

	USA	UdSSR
<u>Nuklearstrategische Offensivkräfte</u>		
Langstreckenbomber	540	160-190
Mittelstreckenbomber	1775	1000
Landgestützte Interkontinentalraketen (JCBM)	12	<50
Seegestützte ballistische Raketen (SLBM)	48	48
Sprengköpfe	60	<100
<u>Abwehrkräfte</u>		
Abfangjäger	2700	5000
Boden-Luft-Rakete	4400	4800
<u>Landstreitkräfte</u>		
Heer/Bodentruppen	873000	225000
Marine/Marineinfanterie	170600	0
<u>Divisionen</u> (Heer/Bodentruppen)	14	wenige
<u>Kampfpanzer</u>	12975	136
		35000

²⁰⁶ Walpunski, Günter: Verteidigung + Entspannung = Sicherheit Bonn- Bad Godesberg 1975, Seite 16-18

²⁰⁷ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 268/269

<u>Takt. Luftstreitkräfte</u>		
Jäger/Kampfflugzeuge		
- landgestützt	1805	4000
- trägergestützt	1300	0
Mittelstreckenbomber	0	1000
<u>Seestreitkräfte</u>		
Flugzeugträger	23	0
Kreuzer	13	23
Zerstörer	226	124
Angriffs-U-Boote	111	404
Landungsschiffe	113	0
landgestützte Bomber	0	500
<u>Transportkräfte</u>		
Lufttransporter	1725	1065
Seetransporter	954	873

Der Vergleich zeigt, daß die UdSSR neben der Überlegenheit in einer Reihe konventioneller Bereiche (Bodentruppen, Divisionen, Kampfpanzer) vor allem im wichtigen strategischen Bereich bei den ICBM, SLBM und den Sprengköpfen die USA ein-, wenn nicht sogar überholt hatte.

Vielleicht deshalb auch auf das Bewusstsein gesteigener Stärke zurückzuführen war die Tatsache, daß die Sowjets es wagten, 1961 eine neue Berlin-Krise mit dem anschließenden Mauerbau und 1962 die Kuba-Krise heraufzubeschwören.

Wie bereits erwähnt, war die Abschreckung mittels massiver Vergeltung nicht mehr glaubwürdig und damit auch kaum noch funktionsfähig.

b. Das Prinzip der Abschreckung

Eine umfangreiche Zahl von Fachliteratur behandelt den Begriff der Abschreckung ausschließlich in seiner Bedeutung von nuklearer Abschreckung. So schreibt Dieter Stockfisch von den „... Nuklearwaffen, deren Existenz die Abschreckung erst ermöglicht...“²⁰⁸. Auch Henry Kissinger tendiert mit seinem Abschreckungsbegriff mehr hin zur nuklearen Abschreckung, wenn er feststellt: „Das Problem der Abschreckung ist historisch gesehen in der Militärgeschichte neu.“²⁰⁹

Helmut Schmidt dagegen bezeichnet die Abschreckung als „... allgemeines strategisches Prinzip“²¹⁰. Er schreibt dazu weiter:

²⁰⁸ Stockfisch, Dieter: „Zur Philosophie der Abschreckung“, in: Soldat und Technik 9/1987, S. 532

²⁰⁹ Kissinger, Henry: Die Entscheidung drängt, 1. Auflage, Düsseldorf 1961, S. 24

²¹⁰ Schmidt, Helmut: Verteidigung oder Vergeltung, 3. Auflage, Stuttgart - Degerloch 1965, S. 56

„ Es ist ein weitverbreiteter sprachlicher Missbrauch, unter dem Begriff der Abschreckung nur die Abschreckung mittels nuklearstrategischer Vernichtungswaffen zu verstehen. Das Prinzip der Abschreckung militärischer Angriffe durch eigene Rüstung und durch die Androhung eigener Waffenwirkung ist vielmehr so alt wie die Geschichte der Kriege schlechthin – oder wie die Geschichte der Bestrafung von Verbrechen.“²¹¹

In einer Arbeit der Führungsakademie der Bundeswehr heißt es:

„Abschreckung ist... nicht erst durch nukleare Waffen entstanden, sondern gehörte auch schon vorher zum Kalkül strategischer Überlegungen, wie die Errichtung von Befestigungswällen als passive Maßnahmen oder die Aufstellung von Streitkräften als aktive Maßnahmen zeigen.“²¹²

Zur Verdeutlichung des Abschreckungsbegriffs führt Helmut Schmidt zwei Beispiele aus amerikanischer Sicht an. Er erwähnt zunächst Hermann F. Kahn, der drei Kategorien der Abschreckung unterscheidet:

- Abschreckung eines direkten nuklearen Angriffes auf die USA durch Drohung nuklear-strategischer Vergeltung (second strike),
- Abschreckung von extremen Provokationen (größerer Angriff auf US-Streitkräfte, NATO- oder SEATO-Verbündete oder andere wichtige Gebiete der freien Welt) durch Drohung eines first strike,
- Abschreckung von begrenzten Angriffen durch Androhung begrenzter militärischer und nicht-militärischer Maßnahmen.²¹³

Als zweites Beispiel nennt Schmidt Donald G. Brennan, der vier wesentliche Abschreckungsaufgaben aufführt:

- „1. Abschreckung eines direkten nuklearen Angriffs.*
- 2. Abschreckung extremer nuklearer Provokationen.*
- 3. Abschreckung extremer konventioneller Provokationen.*
- 4. Abschreckung begrenzter konventioneller Provokationen.“²¹⁴*

Daher liegt es nahe, das allgemeine strategische Prinzip Abschreckung in eine nukleare und eine konventionelle Abschreckung zu unterteilen.

²¹¹ Schmidt: Verteidigung oder Vergeltung, S. 56

²¹² Knappe, Jürgen: Kriegsführungsfähigkeit – Kriegsverhinderung ! Die Bedeutung der Nuklearwaffen für den Friedensprozess in Europa 89. Genst Lehrs. (Luftwaffe) Führungsakademie der Bundeswehr, Hamburg, 07.01.1991, S. 7

²¹³ Schmidt: Verteidigung oder Vergeltung, S. 56

²¹⁴ Schmidt: Verteidigung oder Vergeltung, S. 56

Diese Unterscheidung nimmt auch Kurt Biedenkopf in einem viel beachteten Artikel zur Kritik an der hier noch zu behandelnden Strategie der „Flexible Response“ vor²¹⁵.

Zweifellos jedoch ist mit der Einführung nuklearer Waffen und der Entwicklung von nuklearen Strategien auch die nukleare Abschreckung zumindest bis 1990 in den Mittelpunkt der Überlegungen gerückt. Auf die Besonderheit nuklearer Abschreckung soll in einem späteren Kapitel eingegangen werden.

Was soll die Abschreckung bewirken?

Herman Kahn führt dazu aus:

„Abschreckung hindert einen Feind daran, etwas zu tun, indem es ihn die Konsequenzen fürchten lässt, die folgen werden.“²¹⁶

Helmut Schmidt wiederum stellt fest:

„Das strategische Prinzip der Abschreckung... bleibt auch in Zukunft ein allgemein anwendbares Prinzip, das den potentiellen Angreifer daran hindern soll, zum Angriff zu schreiten. Das strategische Prinzip der Abschreckung umfasst einen viel weiteren Bereich als die Strategie der nuklearen Vergeltung. Es besteht vielmehr ganz generell darin, einem potentiellen Aggressor ein unerträgliches Risiko anzudrohen.“²¹⁷

Auf die NATO bezogen hieß das: „Die militärischen Mittel der Allianz müssen jedem Gegner das eigene Risiko so groß erscheinen lassen, daß er auf die Anwendung oder Androhung von Gewalt verzichtet.“²¹⁸

Das Gelingen der Abschreckung hängt dabei von verschiedenen Voraussetzungen ab:

„Abschreckung verlangt Macht, Bereitschaft sie zu nutzen, und auf Seiten des Gegners das Bewusstsein, daß beides auf der anderen Seite vorhanden ist. Abschreckung ist darüber hinaus nicht eine Summe dieser Faktoren sondern ein Produkt aus ihnen. Sinkt einer auf Null, wird Abschreckung wirkungslos.“²¹⁹

Damit sind drei Bedingungen für die Funktionsfähigkeit von Abschreckung erforderlich:

²¹⁵ Biedenkopf, Kurt: Wege aus der nuklearen Grenzsituation, in: Die Zeit Nr. 47 vom 18. November 1983, S. 4 - 5

²¹⁶ Kahn, Hermann: On Escalation, London 1965, S. 227

²¹⁷ Schmidt: Verteidigung oder Vergeltung, S. 57

²¹⁸ Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1970, Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Lage der Bundeswehr, Presse und Informationsamt der Bundesregierung, Bonn 1970, S. 27

²¹⁹ Kissinger: Die Entscheidung drängt, S. 24

- die Fähigkeit zur Abschreckung, d.h. das Vorhandensein und die Verfügbarkeit entsprechender Mittel,
- die Bereitschaft, diese Mittel auch einzusetzen und
- auf Seiten des möglichen Angreifers eine entsprechende Wahrnehmung dieser Fähigkeiten und der Bereitschaft.²²⁰

c. Das Umdenken

Obwohl die Strategie der Massiven Vergeltung mit Nachdruck gegenüber der Sowjetunion vertreten wurde, war schon frühzeitig ein gewisses Unbehagen namhafter Wissenschaftler und Politiker über diese Strategie feststellbar. Mit Aufholen der Sowjetunion im Bereich der strategischen Rüstung herrschte Klarheit darüber, daß ein Allgemeiner Krieg mit unübersehbaren Folgen für beide Kontrahenten enden würde. Es kam darauf an, sich effektiv und glaubwürdig auf die Bedingungen und Gegebenheiten eines wahrscheinlicheren begrenzten Krieges einzustellen.

Schon am 15. Januar 1953 führte der designierte Außenminister John F. Dulles vor dem Senatsausschuss für Auswärtige Angelegenheiten aus, die Politik der Eindämmung gegenüber der Sowjetunion müsse in Formen betrieben werden, „... die keinen allgemeinen Krieg provozieren...“²²¹.

Im Protokoll einer Sitzung des NSC vom 1. Mai 1958 wurden wiederum Außenminister Dulles` Äußerungen festgehalten.

Dulles führte aus, daß die massive nukleare Vergeltung bisher ein Hauptbestandteil des amerikanischen Militärarsenals sei, man sich aber nun vorrangig auf solche Elemente konzentrieren müsse, die in den kommenden zwei oder drei Jahren die massive nukleare Vergeltung ersetzen könnten. „Die Vereinigten Staaten müssten in der Lage sein, Defensivkriege zu führen, die nicht die totale Vernichtung des Feindes zur Folge hätten.“²²²

Im NSC-Dokument 5906/1 vom 5. August 1959 über die Nationale Sicherheitspolitik wurde von der Politik der Vereinigten Staaten unter anderem gefordert,

„... begrenzten militärischen Aggressionen der Kommunisten durch Abschreckung zu begegnen, oder, falls notwendig, solche Aggressionen niederzuwerfen in einer Weise und mit einem Einsatz, daß es

²²⁰ Siebel, Gunter: Sicherheit im Atomzeitalter, Politik - Strategie - Rüstungskontrolle, Frankfurt a. M. 1988, S. 94

²²¹ Czernpiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 126

²²² Czernpiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 190

nicht zu einer Ausweitung von Feindseligkeiten in einen allgemeinen Krieg kommt".²²³

1960 erschien ein aufsehenerregendes Buch von General Taylor mit dem Titel „The Uncertain Trumpet“. In ihm legte Taylor den Entwurf eines neuen strategischen Konzepts dar, das er bereits 1956 den Vereinigten Stabschefs zugeleitet hatte²²⁴.

Schon der Titel mit dem Bild vom undeutlichen Ton einer Posaune wies auf die unsicheren, zweifelhaften Signale hin, die von der Strategie der Massiven Vergeltung ausgingen. Taylor stellte im Buch seine von ihm so genannte Doktrin der „flexible reaction“ dar. In einer Zeit gegenseitiger Abschreckung sei die Massive Vergeltung keine praktikable Strategie mehr, weil sie „... nur grenzenlose Zerstörung und nichts mehr danach ...“²²⁵ bringe. Dagegen müsse die Strategie der „flexible reaction“ sich nicht mehr alleine in der Abschreckung erschöpfen, sondern fähig sein, sowohl vor einem allgemeinen wie auch vor einem lokal begrenzten Krieg abzuschrecken und im letzteren einen schnellen Sieg herbeizuführen. Ein begrenzter Krieg müsse im Grundsatz von konventionellen Streitkräften mit konventionellen Waffen geführt werden. Der Einsatz taktischer Atomwaffen sei nur im Falle eines nationalen Interesses der USA, also in wenigen Fällen geboten, zum Beispiel bei Bedrohung der nationalen Selbsterhaltung. Eine solche Lage sei in drei Fällen gegeben:

- bei einem Kernwaffenangriff auf amerikanisches Hoheitsgebiet,
- bei Aufdeckung unbestreitbarer Beweise, daß ein solcher Angriff bevorsteht und
- bei einem Großangriff auf Westeuropa, da dessen Verlust die nationale Existenz der USA gleichfalls bedrohen werde²²⁶.

Um seine Strategie realisieren zu können, nannte Taylor eine Reihe von Erfordernissen:

Neben weiterer militär-technologischer Überlegenheit über den kommunistischen Block

- ein abschreckendes atomares Abschussystem mit der Fähigkeit zu einem wirksamen Vergeltungsschlag,

²²³ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 238

²²⁴ Taylor: Trompete, Seite 55 und 57, zitiert nach Kissel: „flexible response“, S. 195/196

²²⁵ Taylor: Trompete, S. 53

²²⁶ Kissel: Doktrin und Strategie der „flexible response“, S. 197

- ein Verteidigungssystem in den USA mit der Fähigkeit, den Feind an einem lähmenden Schlag gegen das Land zu hindern,
- im Ausland stationierte Streitkräfte von Heer, Luftwaffe und Flotte zur Erfüllung der internationalen Verpflichtungen,
- präsente Verbände von Heer, Luftwaffe und Flotte mit der Fähigkeit, jederzeit und unverzüglich dort einzugreifen, wo eine lokale Aggression droht,
- Verstärkungskräfte für die vorab aufgeführten zwei Kategorien von Streitkräften,
- militärische und wirtschaftliche Programme zur Stärkung des eigenen und verbündeten Potentials,
- schnell mobilisierbare Reservestreitkräfte in den USA und
- Einlagerung von ausreichendem Kriegsmaterial zur Deckung eigenen und verbündeten Bedarfs.

Die präsenten Verbände für lokale Aggressionen und ihre Verstärkungskräfte sollten auf Befehl auch taktische Atomwaffen einsetzen können²²⁷.

Damit enthielt die von Taylor entwickelte „flexible reaction“ die wichtigsten Elemente der später folgenden Strategie der „flexible response“.

Mit dem Amtsantritt von Präsident Kennedy im Januar 1961 wurde diese neue Strategie insbesondere durch den Verteidigungsminister Robert S. McNamara entwickelt. Bereits in der Botschaft des Präsidenten an den Kongress vom 28. März 1961 wurden die Grundsätze dieser Strategie deutlich.

Kennedy führte dort u.a. aus: Das Hauptziel der amerikanischen Rüstung sei Frieden und nicht Krieg. Man müsse vor allen Kriegen abschrecken, seien es allgemeine oder begrenzte, mit Kernwaffen oder konventionellen Waffen geführte, große oder kleine Kriege. Diejenigen amerikanischen Streitkräfte, die in Übersee eingesetzt würden, könnten am besten auf eine Abschreckung oder Begrenzung solcher Konflikte hin ausgerichtet werden, die einen allgemeinen nuklearen Angriff nicht rechtfertigten und nicht zu einem solchen führen dürften²²⁸.

Und wörtlich fuhr Kennedy fort:

„Unsere Verteidigungsposition muß sowohl flexibel wie auch entschlossen sein. Jeder potentielle Aggressor, der einen Angriff auf irgendeinen Teil der freien Welt, sei es mit konventionellen oder mit nuklearen Waffen, in Erwägung zieht, muß wissen, daß unsere Reak-

²²⁷ Kissel: Doktrin und Strategie der „flexible response“, S. 197

²²⁸ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 266 - 267

*tion der Herausforderung entspricht, auf bestimmte Ziele konzentriert schnell sowie wirksam erfolgen wird.*²²⁹

Vor dem Senatsausschuss für die Streitkräfte ging McNamara nochmals auf die wichtigsten Elemente der Strategie ein:

- notwendig sei ein volles Spektrum militärischer Stärke,
- notwendig sei weiterhin ein Gleichgewicht der Potentiale zwischen NATO und Warschauer Pakt, denn die wirksamste Abschreckung gegenüber einem potentiellen Aggressor bestehe in ausgewogenen Streitkräften über das gesamte Spektrum der militärischen Einsatzmöglichkeiten hinweg,
- die Drohung mit einer unglaublichen Maßnahme stelle keine Abschreckung dar,
- damit sei es notwendig, für eine viel weiter reichende Skala möglicher Ernstfälle zu planen als lediglich für einen massiven Angriff auf das gesamte NATO-Gebiet²³⁰.

Damit bestand das Hauptmerkmal der ab 1961 in den USA entwickelten Strategie der „flexible response“ im Verzicht auf die Androhung der Massiven Vergeltung, statt dessen in der flexiblen Reaktion. Dies bedeutete Verteidigung auf der Ebene, die der Feind bei seiner Aggression gewählt hatte, mit einem Einsatz der Mittel, die für die Verteidigung erforderlich waren²³¹.

Damit sollten das sich gegenseitige Hochschaukeln in einer Krisensituation bis zum Einsatz nuklearer Waffen („Atomspirale“) und ein damit verbundener Handlungsautomatismus vermieden werden. Je größer die Skala möglicher Handlungsweisen war, desto flexibler, kostengünstiger und demnach erfolgversprechender konnte man einem Angreifer entgegentreten.

Für diese Art von Handlungsoptionen wurde der Begriff des „Eskalationsmodells“ oder der „Eskalationsleiter“ eingeführt, Begriffe, die mit dem Namen des Futurologen Hermann Kahn in engem Zusammenhang stehen.

In seinem Buch „On Escalation (Metaphors and Scenarios)“ aus dem Jahr 1965 hatte Kahn eine solche Eskalationsleiter mit einer Vielzahl von Stufen der Gewaltanwendung in hierarchischer Form eingeführt.

²²⁹ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, 266

²³⁰ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, 284-286

²³¹ 50 Jahre NATO, 50 Jahre Sicherheit und Frieden, in: JAP-Dienst Sicherheit Sonderheft 1999, Seite 11

Kahn und die Wissenschaftler seines Hudson Institutes gingen davon aus, daß ein Atomkrieg nicht aus heiterem Himmel kommen würde. Er würde sich vielmehr aus langsam sich zuspitzenden Krisen, lokalen Konflikten und konventionellen Kriegshandlungen entwickeln. Auch würde nicht sofort der totale Atomkrieg ausbrechen, sondern ein sich stufenweise hochschaukelnder Abtausch von Schlägen mit längeren Pausen dazwischen eintreten. Im Gegensatz zum Automatismus der Atomspirale jedoch waren die Eskalationsstufen kalkulierbar und kontrollierbar²³².

Kahns Eskalationsleiter enthält 44 Stufen oder Sprossen mit sich steigernder Intensität und der Ausgangslage „Kalter Krieg.“ Dazwischen befinden sich 6 „Schwellen oder Brandmauern“,

„... die in besonderer Weise die explosionsartige Ausbreitung eines Konflikts zu bremsen vermögen. Haltepunkte, an denen die feindlichen Mächte es nur zögernd über sich bringen, den nächsten, besonders gravierenden Schritt zu tun“²³³.

Die sechs Schwellen sind wie folgt charakterisiert:

Nach den ersten 3 Stufen unterhalb der Krisenschwelle erscheint die Schwelle I: „Gefahr für das Gleichgewicht“. Die Stufen 4 – 9, die Kahn „traditionelle Krisen“ nennt, enden an der Schwelle II: „Atomkrieg wird denkbar.“ Die Stufen 10 -20, die Kahn als eine Phase der „intensiven Krisen“ bezeichnet, stoßen an die Schwelle III: „Einsatz von Atomwaffen“. Die Stufen 21 - 25, eine Phase „bizarrer Krisen“ werden durch die Schwelle IV: „Angriff auf das nationale Territorium des Gegners“ begrenzt. Die Stufen 26-31 enden an der Schwelle V: „Totaler Krieg“ (Zentralkrieg). Die Schwelle VI „Gezielte Angriffe auf Städte“ beendet die Stufen 32 - 38. Für die verbleibenden Stufen 39 - 44, die im Einsatz des gesamten ABC-Waffenarsenals und damit in der totalen Vernichtung münden, gibt es logischerweise keine Begrenzungsschwelle mehr²³⁴. (Einzelheiten Anlage 5)

Thomas Schelling fügte dieser Art von Abschreckung eine Art psychologischer Dimension hinzu, indem er die Wirksamkeit von Drohungen hervorhob und die Abschreckung einen Akt der „Diplomatie der Gewalt“ nannte mit dem Ziel, die

²³² O.V.: Duell im Dunkeln, in: Der Spiegel Nr. 15 vom 3. April 1967, S. 131-132

²³³ O.V.: Duell im Dunkeln: S. 137

²³⁴ O.V.: Duell im Dunkeln: Darstellung auf S. 134

Handlungsmöglichkeiten des Gegners so zu manipulieren, daß er seine Aggressionsabsichten aufgibt²³⁵.

Solche und eine Vielzahl ähnlicher Überlegungen, Untersuchungen und Veröffentlichungen (Auswahl Anlage 6) bildeten schließlich die Basis der neuen NATO-Strategie der „flexible response“, wie sie in MC 14/3 formuliert wurde.

2. Die Strategie der „Flexible Response“

a. MC 14/3

Der heftige Widerstand der europäischen NATO-Partner gegen die 1961-1962 von der Kennedy-Administration, insbesondere von McNamara entwickelten Strategie der abgestuften Reaktionen auf Aggressionen des Warschauer Pakts äußerte sich in der Besorgnis, die amerikanische Sicherheit koppele sich von ihrer eigenen ab, die atomaren US-Garantien könnten annulliert werden. Dies führte dazu, daß das militärstrategische Konzept der „flexible response“ erst am 16. Januar 1968 in MC 14/3 ihren offiziellen Niederschlag als NATO-Strategie fand²³⁶.

Vorausgegangen war am 11. Mai 1967 eine Richtlinie des in Ministerbesetzung tagenden Defence Planning Committee (DPC) an die militärischen NATO-Behörden mit Vorgaben für MC 14/3.

Ausgehend von einer Beurteilung sowjetischer Politik und Bedrohung, sowie einer Warnzeit von vier bis 15 Tagen für einen Angriff mit 80 Divisionen an der Zentralfront kam das DPC zur Überzeugung, daß ein volles Spektrum militärischer Fähigkeiten notwendig sei, um vor einer Aggression abzuschrecken oder ihr notwendigerweise entgegenzutreten. Zu diesem Spektrum gehörten:

die strategischen Nuklearstreitkräfte der NATO,
 die taktischen Nuklearstreitkräfte,
 die konventionellen Streitkräfte²³⁷.

Um auf jede Art von Aggression mit einer glaubhaften Eskalationsdrohung antworten zu können, sollten folgende Reaktionsarten vorgesehen werden:

- Direktverteidigung (direct defense),
- Vorbedachte Eskalation (deliberate escalation) und

²³⁵ Schwarz, Klaus-Dieter, Van Cleave, William R.: Die Theorie der Abschreckung, in: Schwarz, Klaus Dieter (Hrsg.): Sicherheitspolitik, 3. neubearbeitete Auflage, Bad Honnef-Erpel 1977, S. 132

²³⁶ Zell, Ralf, Lippert, Ekkehard, Rössler Tjarck (Hrsg.): Bundeswehr und Gesellschaft, Opladen 1977, S. 165 - 166

²³⁷ MC 14/3 in: NATO ,Strat Doc 1997, S. 340 - 341

- Allgemeine nukleare Reaktion (general nuclear response)²³⁸.

Im Gegensatz zu diesen politischen Vorgaben, fand der am 13./14. Dezember 1967 von den 15 Regierungen der NATO in Brüssel verabschiedete „Bericht des NATO-Rates über die künftige Aufgabe der Allianz“, allgemein als „Harmel-Bericht“ bekannt, keinen sichtbaren Niederschlag in MC 14/3. Der Bericht mit der Festlegung zweier Hauptfunktionen für das Bündnis, Militärische Sicherheit und Entspannung, war ein politisches Konzept, das in die Formel mündete:

Sicherheit = Verteidigung + Entspannung²³⁹.

Es war die Grundlage für die nachfolgende Ostpolitik sowie Abrüstungs- und Rüstungskontrollmaßnahmen.

Das Dokument MC 14/3²⁴⁰ nahm zunächst eine Beurteilung der Bedrohung vor. Ausgehend von einer sowjetischen Politik, die sich auf wirtschaftliche und politische Mittel, Propaganda, Subversion und militärische Macht abstützte, wurden die Fähigkeiten des Warschauer Pakts in Form eines breiten Aktionsspektrums gegen die NATO aufgezeigt:

- ein großangelegter Nuklearangriff gegen die NATO insgesamt,
- ein großangelegter, möglicherweise mit taktischen A-Waffen und Chemischen Waffen unterstützter Angriff gegen Europa und die Seegebiete,
- ein großangelegter Angriff gegen eine oder zwei Regionen der NATO mit oder ohne taktische nukleare oder chemische Waffen,
- auf die Seegebiete der NATO beschränkte nukleare und nichtnukleare Operationen (einschließlich auf die Handelsmarine und die Seeverbindungen),
- ein begrenzter Angriff gegen einen einzelnen Mitgliedsstaat der NATO,
- neue Störmanöver, eine Blockade von oder ein Angriff gegen Westberlin,
- verdeckter Kampf, Einfälle oder Einsickerungen,
- politisch-militärischer Druck auf und Drohungen gegen ein oder mehrere Bündnismitglieder²⁴¹.

²³⁸ MC 14/3, S. 342

²³⁹ Walpinski, Günter: Verteidigung + Entspannung, S. 24

²⁴⁰ Benutzt wird eine deutsche Übersetzung durch Wehrbereichsverwaltung V, Dezernat I 5, Auftr. Nr. 2001-221, nachfolgend zitiert als MC 14/3, bzw. MC 48/3, Seitenzahlen beziehen sich auf NATO Strat Doc 1997.

²⁴¹ MC 14/3, S. 352 - 354

Aus dieser breiten Palette von Möglichkeiten, von denen die am unteren Ende des Spektrums am ehesten als wahrscheinlich beurteilt wurden, schloss die NATO auf folgende mögliche Aggressionsformen des WP gegen das eigene Bündnis:

- Verdeckter Kampf (Covert Actions), von Subversion bis zum offenen Aufstand reichend,
- Begrenzte Aggression (Limited Aggression), gekennzeichnet durch begrenzte Ziele, geographisch eingeschränkten Raum, Versuch, den Einsatz von A-Waffen zu verhindern oder zu begrenzen. Ziel ist der rasche Erfolg mit anschließend angebotenen Verhandlungen.
- Großangelegte Aggression (Major Aggression), die entweder in einen Allgemeinen Krieg (großangelegte nukleare Aggression) mündet, oder bei der das Risiko der Eskalation zum Atomkrieg gegeben ist. Beide Möglichkeiten wurden als wenig wahrscheinlich von der NATO eingeschätzt²⁴².

Analog zu den feindlichen Aggressionsformen legte die NATO die bereits aufgeführten drei Möglichkeiten der eigenen militärischen Reaktion fest:

- Direktverteidigung (Direct Defence)
Mit ihr sollte eine Aggression auf der Ebene abgewehrt werden, auf der sie durch den Feind vorgetragen wurde. Die Abwehr schloss auch den Einsatz von Atomwaffen ein und umfasste schlagkräftige stehende Streitkräfte, zu Lande fähig zur Vorverteidigung, auf See fähig zur Verteidigung, wo immer erforderlich.
- Vorbedachte Eskalation (Deliberate Escalation)
Hier sollte die Aggression durch eine bewusste und kontrollierte Ausweitung und Intensivierung der Kampfhandlungen abgewehrt werden. Dies konnte durch eine räumliche Ausdehnung des Konflikts als auch durch eine qualitative Steigerung der eingesetzten Waffen und Mittel erfolgen.
- Allgemeine nukleare Reaktion (General Nuclear Response)
Sie sah den massiven Nuklearwaffeneinsatz gegen das gesamte Nuklearpotential und andere militärische Ziele des Gegners, sowie gegen seine Ballungszentren und Industriekomplexe vor. Sie war ultimative Abschreckung als auch ultimative militärische Antwort²⁴³.

²⁴² MC 14/3, S. 355 - 356

²⁴³ MC 14/3, S. 358 - 359

Zur Abschreckung und auch zur Abwehr eines Angriffs erachtete das Bündnis für seine grundlegende Streitkräftestruktur Land-, See- und Luftstreitkräfte für erforderlich, die das gesamte, oben genannte Einsatzspektrum abdecken konnten.

Dazu gehörten die gleichfalls bereits erwähnten drei verschiedenen Kategorien von Streitkräften, die auch unter dem Begriff Triade bekannt geworden sind²⁴⁴.

Die Ausstattung der nuklear-strategischen Kräfte bestand aus:

- landgestützten Interkontinentalraketen (Inter-Continental Ballistic Missiles, ICBM),
- U-Boot-gestützten ballistischen Raketen (Submarine-Launched Ballistic Missiles, SLBM) und
- Strategischen Bombern.

Die drei Einsatzmittel wiederum wurden als strategische oder US-Triade bezeichnet.

Die Ausstattung der nuklear - taktischen Kräfte bestand aus nuklearen Kurzstreckensystemen (Short Range Nuclear Forces, SNF) mit einer Reichweite bis 150 km, nuklearen Mittelstreckensystemen (Intermediate Range Nuclear Forces, INF) mit Reichweiten zwischen 150 und 5500 km sowie nuklearfähigen Flugzeugen (außer strategischen Bombern).

Die INF wiederum wurden unterschieden in INF kürzerer Reichweite über 150 bis 1000 km (Shorter-Range Intermediate-Range Nuclear Forces, SRINF) und INF größerer Reichweite über 1000 bis 5500 km (Longer-Range Intermediate-Range Nuclear Forces, LRINF).

Die konventionellen Kräfte waren Land-, Luft- und Seestreitkräfte in ihrer nicht - nuklearen Rolle²⁴⁵.

Das bestimmende Kriterium der Triade bestand in ihrer Ganzheit. Die drei Elemente ergänzten sich, aber ein Element konnte das andere nicht ersetzen. Jedes Element war für sich genommen glaubwürdig, gleichzeitig aber waren alle drei Elemente zur Eskalation miteinander verbunden. Die Verkoppelung der militärischen Kräfte sowohl für die Abschreckung als auch die Verteidigung erlaubte eine stufenlose Eskalation mit einem für den Angreifer unkalkulierbaren Risiko²⁴⁶.

²⁴⁴ MC 14/3, S. 364

²⁴⁵ Gravenstein, Bernhard: Militärstrategisches und operatives Konzept der NATO in: Hubatschek, Gerhard, (Hrsg.): Strategie für den Frieden, Herford 1986, S. 150 - 154

b. MC 48/3

Am 8. Dezember 1969 wurde entsprechend der früheren Systematik die Endfassung des Dokuments MC 48/3 „Maßnahmen zur Umsetzung des Strategischen Konzepts zur Verteidigung des Bündnisgebietes“ herausgegeben. Es ersetzte MC 48/2 aus dem Jahr 1957.

Das Dokument wies zunächst noch einmal auf besonders hervorzuhebende Aussagen aus dem Strategischen Konzept MC 14/3 hin:

- Notwendigkeit eines engen und ständigen Kontakts zwischen den militärischen und politischen Behörden der NATO,
- Bedarf an angemessenen konventionellen Streitkräften, verbesserte Fähigkeiten bei nichtnuklearen Operationen, Aufrechterhaltung des Nuklearpotentials,
- möglichst gute Nutzung der Vorwarnzeit für die Aufstellung der vorne eingesetzten NATO-Kräfte,
- Konzept der Vorneverteidigung in Verbindung mit Tiefenstaffelung und taktischer Beweglichkeit,
- Konzept des flexiblen Gegenschlags mit einer Vielzahl von Reaktionsmöglichkeiten,
- Befähigung zur vorbedachten Eskalation,
- keine Reservekräfte für Kampfhandlungen nach einem allgemeinen nuklearen Schlagaustausch²⁴⁷.

Im Anschluss daran wurde ein Katalog notwendiger Maßnahmen zur Umsetzung der Strategie genannt.

Die ersten Maßnahmen bezogen sich auf die Verbesserung des Nachrichtenwesens, der Lagemeldung, der Frühwarnung und des Führungs - und Fernmeldewesens.

Dann wurde die Bedeutung schnellen, koordinierten Handelns in der Vorwarnzeit hervorgehoben, wobei auch die Möglichkeit eines Angriffs nach kurzer oder überhaupt keiner Vorwarnzeit zu berücksichtigen war.

Zu berücksichtigen waren ferner ein klug kalkulierter, dem Auftrag angemessener Bereitschaftsstand der für verschiedene Aufträge eingesetzten Truppen, sowie der flexible Einsatz der Kräfte und eine flexible Gestaltung der Einsatzpläne.

²⁴⁶ Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1979, Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr, S. 123 - 124

²⁴⁷ MC 48/3, S. 376 - 377

Die Fähigkeit zu den einzelnen Reaktionsformen erforderte wiederum die Befähigung zu nuklearen und gleichzeitig nicht - nuklearen Land-, Luft- und Seeoperationen.

Für die Überlebensfähigkeit der NATO-Streitkräfte war ein wirksames Luftverteidigungssystem zu entwickeln.

Neben sofort verfügbaren Sofortreaktions- und Verstärkungskräften waren eine schnelle Mobilmachung und der rasche Aufbau zusätzlicher Streitkräfte durchzuführen.

Die einzelnen NATO-Staaten hatten die Verantwortung für die Sicherheit der rückwärtigen Gebiete zu übernehmen und so den NATO-Streitkräften ein Höchstmaß an Handlungsfreiheit sowie sichere Verbindungslinien zu ermöglichen.

Eine dezentral aufgebaute, logistische Unterstützung, die standardisiert sein sollte, die Bereitstellung und Dislozierung von Kriegsreserven sowie ein enges Zusammenwirken von nationaler und NATO-Infrastruktur sollten eine effiziente Unterstützung der NATO-Streitkräfte gewährleisten. Im Frieden sollte insbesondere im Rahmen von alliierten Übungen ausgebildet werden²⁴⁸.

In den Schlussfolgerungen wurde dann noch einmal nachdrücklich auf drei Erfordernisse hingewiesen:

- die Verstärkung der stehenden, konventionellen Streitkräfte,
- die Verfügbarkeit von Verstärkungskräften und
- die Bereitstellung von Mobilmachungskräften und zusätzlichen Streitkräften²⁴⁹.

Dem Maßnahmenkatalog beigefügt waren zwei Anhänge:

Anhang A: Strategische Überlegungen zu den geographischen Räumen der NATO

Anhang B: Rolle und Aufgabe der NATO-Streitkräfte nach Kommandobereichen und geographischen Räumen.

Der Anhang A ähnelt den geostrategischen Beurteilungen in den früheren Dokumenten. Herausgehoben wurde die strategische Bedeutung des mittleren Raumes des Allied Command Europe (ACE) als einer Verteidigungsfront gegen den Warschauer Pakt²⁵⁰.

²⁴⁸ MC 48/3, S. 378 - 382

²⁴⁹ MC 48/3, S. 382

²⁵⁰ MC 48/3, S. 383 - 387

Der Anhang B enthielt neben Allgemeinen Richtlinien zunächst 21 gemeinsame Aufgaben, die für sämtliche Streitkräfte in allen NATO-Gebieten zutrafen. Daran schlossen sich wichtige Faktoren im Zusammenhang mit der Rolle und den Aufgaben des ACE, des Alliierten Kommandobereichs Atlantik (ACLANT) sowie des Nordamerikanischen Raumes an. Dabei wurden auch Rolle und Aufgaben der Streitkräfte des jeweiligen Kommandobereichs beschrieben²⁵¹.

Zusammenfassend ist festzustellen: Mit MC 14/3 und 48/3 war die wichtigste konzeptionelle Grundlage für die Strategie der „flexible response“ geschaffen worden, einer Strategie, deren Geltungsdauer bis 1991 reichte. Während dieser langen Geltungsdauer erfolgte im nuklearen Bereich eine Reihe von Änderungen und Modifizierungen (auf sie wird in einem eigenen Abschnitt eingegangen), während der konventionelle Bereich, insbesondere bei der operativen Umsetzung durch Maßnahmen der Ausgestaltung allgemein, der Ergänzung und der Erweiterung gekennzeichnet war.

Das strategische Gebäude wurde mit operativen und taktischen Inhalten gefüllt.

Trotz detaillierter Behandlung an späterer Stelle muß hier noch auf ein Planungs- und Entwicklungsprojekt der USA eingegangen werden, das weltweit umstritten, strategisch revolutionierend und bei Verwirklichung mit großer Wahrscheinlichkeit auch von der NATO angenommen worden wäre:

Die 1983 von US-Präsident Reagan verkündete „Strategic Defense Initiative“ (SDI) war ein groß angelegtes, bis an die Grenzen der damaligen Wehrtechnik heranreichendes Entwicklungsprogramm. Mit ihm sollten die USA nach Fertigstellung in der Lage sein, anfliegende feindliche nukleare Interkontinentalraketen im Welt- raum oder schon beim Start aus Kampfstationen oder mit nuklearen Boden-Luft- Raketen zu zerstören.

Damit hätten die USA die alleinige Erstschlagsfähigkeit erlangt, sowohl ein Erst- als auch Zweitschlag durch die Sowjets oder den Warschauer Pakt wären nicht

²⁵¹ MC 48/3, S. 388 – 399;

Rolle und Aufgaben der NATO-Streitkräfte werden auch in folgenden Dokumenten näher beschrieben:

- MC 118 vom 5. August 1968 Rolle und Aufgabe der NATO-Seestreitkräfte und ihre Verbindung zu den übrigen NATO- Streitkräften
- MCM-23-68 vom 16. April 1968 Konzept für die externe Verstärkung der Flanken
- MCM-45-67 (geänd.) 8.Dez. 67 Standing Naval Force Atlantic
- MCM-76-68 vom 24. Sept. 68 Maritime Eventualfall-Kräfte Atlantik
- MCM-88-68 vom 31. Okt. 68 Studie über die Auswirkungen des neuen strategischen Konzepts (MC 14/3) auf den Alliierten Kommandobereich Ärmelkanal.

zur Geltung gekommen. Wie schon zuvor fühlten sich die Sowjets gezwungen, den Anschluss herzustellen, was zu massiven, für die Sowjets jedoch finanziell ruinösen Rüstungsanstrengungen führte.

In Mitteleuropa hatte die NATO derweil längst begonnen, die Strategie der „flexible response“ zu übernehmen, ihre Ausgestaltung und Umsetzung war in vollem Gange.

3. Ausgestaltung und Umsetzung der Strategie in Mitteleuropa

a. Ausbildungsrichtlinien für den Einsatz von Nuklearwaffen

Wie im Falle von MC 14/2 mußte sich auch die neue Strategie der „flexible response“ in den Ausbildungs- und Führungsvorschriften der Bündnisstreitkräfte niederschlagen. Zum Beleg soll dazu die deutsche Heeresdienstvorschrift 100/100 „Führung im Gefecht“ (TF/G) vom September 1973²⁵² herangezogen werden. Sie löste die im letzten Kapitel angesprochene HDV 100/1 von 1962 ab.

Entsprechend der neuen Strategie hieß es in Nr. 305:

„Atomsprengekörper sind die stärksten Kampfmittel und zugleich das wichtigste Element der Abschreckung. Ihre Wirkungen richten sich gegen Mensch und Material. Die Abstufung der Sprengkörper von kleinsten zu größten Detonationswerten ermöglicht es, sie – nach Freigabe durch die politische Führung – der Lage angepasst anzuwenden.“

Während die Strategie der Massiven Vergeltung das Gefecht unter atomaren Bedingungen als den Normalfall annahm, wurde dies in Nr. 1002 erheblich modifiziert:

„Auch wenn der Feind Atomsprengekörper und chemische Kampfstoffe bisher nicht verwendet hat, steht das Gefecht unter atomarer und chemischer Bedrohung; es kann jederzeit in ein Gefecht unter atomaren und chemischen Bedingungen übergehen.“

Praktisch bis zum Ende des Kalten Krieges wurde die Formel vom Gefecht unter atomarer und chemischer Bedrohung in den „Bemerkungen zur Lage“ bei der überwiegenden Mehrzahl der Stabs- und Truppenübungen im NATO-Bereich zugrundegelegt. Während in der HDV 100/1 von 1962 das Gefecht unter nicht-atomaren Bedingungen als Besonderheit gesehen wurde, widmete die HDV 100/100 von 1979 dem „Gefecht unter atomaren und chemischen Bedingungen“

²⁵² Bundesminister der Verteidigung, Führungsstab des Heeres – III 6 vom 28.9. 1973: Führung im Gefecht (TF/G) HDv 100/100 VS- NfD

nur noch ein Kapitel (Kapitel 11). Denn, wie es in Nr. 1103 hieß, sollten die allgemeinen Grundsätze für das Gefecht auch für das Gefecht unter atomaren und chemischen Bedingungen gelten.

Im Hinblick auf die Entscheidungen der Truppenführer drückte Nr. 1115 aus:

„Die Rücksichtnahme auf die Bevölkerung, die Sicherheit der eigenen Truppe und das Vermeiden unnötiger Zerstörungen schränken die Verwendung von Atomwaffen erheblich ein und beeinflussen die Entscheidung des Truppenführers maßgeblich.“

Folgerichtig wurden die Truppenführer deshalb in Nr. 1101 zu besonderer Sorgfalt ermahnt:

„Die Truppenführer müssen sich ihrer hohen Verantwortung bei der Abwägung der Notwendigkeit des Einsatzes von Atomsprengkörpern im eigenen Lande bewusst sein.“

Obwohl die zitierten Grundsätze insbesondere auf die in der HDV 100/1 festgelegten operativen Ebene, also ab Korps aufwärts zutrafen, wurde in der oben aufgeführten HDV 100/100 die operative Führungsebene als eigenständige Führungsebene gestrichen und mit der Terminologie der Vorgängervorschrift gebrochen. Die Angleichung an den angelsächsischen Sprachgebrauch führte dazu, daß die „Operation“ als „... zeitlich und räumlich zusammenhängende Handlungen von Kräften einer Seite ...“, die „... Bewegungen, Kampfhandlungen und sonstige Maßnahmen jeder Art und jedes Umfangs ...“²⁵³ umfassten, definiert wurde.

Die Folge war eine zeitweilige Verengung des Führungsdenkens im deutschen Heer auf die taktische Ebene.

b. Vorneverteidigung

b.a. Wesen und Aufgaben

Über Begriff und Wesen der Vorneverteidigung wurde in der einschlägigen Fachliteratur viel geschrieben. Es betraf sowohl die Land-, als auch die Seestreitkräfte in Mitteleuropa, deren Auftrag ebenfalls die Vorneverteidigung war.

Nicht einfach jedoch war die Zuordnung des Begriffs zur strategischen oder operativen Ebene, sowie eine eindeutige Definition. Dazu seien nur einige Beispiele für die Bezeichnung der Vorneverteidigung genannt:

²⁵³ Bundesminister der Verteidigung, Führungsstab des Heeres: Führung im Gefecht, Nr. 1001

- das strategische Prinzip der Vorverteidigung²⁵⁴,
- Vorverteidigung als Konzeption zum Einsatz von Streitkräften²⁵⁵,
- Vorverteidigung als entscheidender, konzeptioneller Grundsatz der NATO-Strategie der Flexiblen Reaktion (MC 14/3)²⁵⁶,
- Vorverteidigung als operative Konzeption²⁵⁷,
- die NATO-Strategie der flexiblen Reaktion und der Vorverteidigung²⁵⁸,
- das Konzept der Vorverteidigung²⁵⁹,
- das Prinzip der Vorverteidigung²⁶⁰,
- Vorverteidigung als militärstrategisches Prinzip und keinesfalls als operatives oder gar taktisches Konzept²⁶¹,
- Vorverteidigung – Kern des operativen Konzepts²⁶².

Bereits am 1. September 1963, ein Jahr nach Annahme der „flexible response“ in den USA, hatte der Supreme Allied Commander Europe (SACEUR) als verbindliche Strategie der NATO die Vorverteidigung am Eisernen Vorhang angeordnet²⁶³. Der Grund war klar. Die früheren Absichten der NATO einer Verteidigung Westeuropas am Rhein schienen kaum geeignet, den Verlust der Gesamtregion zu verhindern und stellten damit sowohl für die NATO als auch die USA ein nicht akzeptables Risiko dar. Europa zuerst zum Schlachtfeld zu machen, um es anschließend wieder zu befreien, schien in nicht unerheblichem Maße paradox. Die Aufstellung der Bundeswehr und der Beitritt Deutschlands zur NATO förderten und beschleunigten die für die Bundesrepublik existenziell entscheidende Konzipierung der Vorverteidigung.

Zudem war eine Reihe wichtiger Kriterien zu berücksichtigen. Der Eiserne Vorhang mit einer Länge von ca. 1350 km war zugleich die Ostgrenze der NATO und damit die Grenze zwischen den beiden großen Paktsystemen in der Nachkriegs-

²⁵⁴ Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1973/74, S. 16

²⁵⁵ Karber, Phillip A.: Plädoyer für die Vorverteidigung in: Pro Pace, Deutsches Strategie-Forum Bonn 1984, S. 6

²⁵⁶ Lather, Karl-Heinz: Alternative Konzeptionen der Verteidigung, in: Truppenpraxis 11/82, S. 787

²⁵⁷ Lather: Alternative Konzeptionen, S. 787

²⁵⁸ Wikner, N.F.: Neue Konventionelle Techniken und Vorverteidigung in Europa, in: Europäische Wehrkunde 4/83, S. 201

²⁵⁹ Schwarz, Klaus-Dieter: Zukunft der NATO, in: Die Sicherheitspolitik heute, II/75, S. 249

²⁶⁰ Schwarz, K.-D.: Zukunft der NATO, S. 249

²⁶¹ Schönfeld, Jobst: Vorverteidigung im Wandel, Jahresarbeit an der Führungsakademie der Bundeswehr, Verwendungslehrgang Generalstabs/ Admiraldienst 89 (Heer) vom 22.11.1990, S. 10

²⁶² Gravenstein: Militär-strategisches und operatives Konzept, S. 157

²⁶³ Freundl: Dokumente (I), s. Dok 93, S. 152

zeit. Innerhalb des 100-Kilometer-Streifens westlich dieser Grenze lebten etwa 30 Prozent der Bevölkerung, hier waren 25 % des Industriepotentials der Bundesrepublik angesiedelt. Wichtige Industrie- und Verkehrszentren wie Nürnberg, Kassel, Braunschweig, Hannover und Hamburg lagen innerhalb dieses Streifens²⁶⁴.

Ein zusätzlicher bedeutsamer Faktor für die Planung der Verteidigung in Mitteleuropa soweit wie möglich vorne war eine weitere geostrategische Besonderheit der Bundesrepublik. Das handtuchartige Gebilde mit einer durchschnittlichen Ost-West-Ausdehnung von ca. 250 km, an verschiedenen Stellen sogar mit einer noch erheblich geringeren Ausdehnung, erschwerte weiträumige Operationen, insbesondere Gegenangriffe und erhöhte die Gefahr, das Land in Gänze zum Schlachtfeld werden zu lassen.

Vorneverteidigung war ein defensives Konzept, das sowohl für die Land- aber auch für die Luft- und Seestreitkräfte gültig war. Dabei sollten die Streitkräfte in der Vorneverteidigung fünf Auftrags-elemente gleichzeitig erfüllen können: Sie sollten

- Art, Ort und Umfang einer Aggression des Warschauer Pakts feststellen (Indikation),
- begrenzte Aggressionen geringerer Intensität ohne Rückgriff auf Nuklearwaffen abwehren (verstärkte Grenzsicherungsfunktion),
- die Drohung des sofortigen gemeinsamen Engagements der Bündnispartner, besonders der USA durch entsprechende Kommandostruktur und Dislozierung der Streitkräfte demonstrieren,
- den Gegner zu so hohem Kräfteansatz von Anfang an zwingen, daß er fürchten mußte, dadurch die nukleare Eskalation auszulösen,
- eine gesicherte Anfangsverteidigung gewährleisten und zum Kampf um Zeitgewinn für politische Initiativen, z.B. für die Einleitung der kontrollierten Eskalation, befähigt sein, um zu erreichen, daß der Gegner seinen Angriff nicht wieder aufnehmen konnte, ohne seinerseits zu eskalieren²⁶⁵.

Um diese Aufträge, und damit eine erfolgreiche Vorneverteidigung führen zu können, waren bestimmte Voraussetzungen erforderlich:

- hinlänglich konventionelle Kräfte, insbesondere Landstreitkräfte,
- eine effiziente Raumordnung,

²⁶⁴ Lather: Alternative Konzeptionen, S. 788

²⁶⁵ Schwarz, K.-D.: Zukunft der NATO, S. 250

- klare Zuständigkeitsregelungen in der Kampfzone,
- verfügbare Zeit für die Mobilmachung.

Von besonderer Bedeutung war die Zuführung von Verstärkungen und Bildung von Reserven sowie die Unterstützung für den Einsatz von Verstärkungen.

b.b. Konventionelle Kräfte

Der Einsatz der Kräfte soll anhand der Struktur der 1983/84 aktiven NATO-Streitkräfte aufgezeigt werden. Die in diesem Zeitraum verfügbaren 71 aktiven Brigaden, davon 55 europäische, 16 amerikanische, benötigten etwa 96 Stunden nach eindeutiger Warnung und beschlossenen Mobilmachungsmaßnahmen, um in ihre Verteidigungsräume zu verlegen²⁶⁶. Ihr Einsatz an der überdehnten Frontlinie im NATO-Mittelabschnitt glich der Anordnung einer Perlenkette oder auch dem Prinzip einer Schichttorte. Dabei waren folgende Kräfte von Nord nach Süd in der Vorverteidigung eingesetzt:

Im Anschluss an den Südteil von AFNORTH mit den Landstreitkräften LANDJUT (Landstreitkräfte Jütland, bestehend aus dänischen und deutschen Kräften) AFCENT, mit der NORTHAG (Armeegruppe Nord), bestehend aus:

- dem I. (NL) Korps, daran anschließend
- dem I. (GE) Korps, daran anschließend
- dem I. (BR) Korps, daran anschließend
- dem I. (BE) Korps,

sowie daran anschließend der CENTAG (Armeegruppe Mitte) bestehend aus:

- dem III. (GE) Korps, daran anschließend
- dem V. (US) Korps, daran anschließend
- dem VII. (US) Korps, daran anschließend
- dem II. (GE) Korps.

Die 4. (CN) Mechanized Brigade Group war als Reserve der CENTAG vorgesehen. Die rechte Korpsgrenze des II. (GE) Korps war gleichzeitig die rechte Grenze von AFCENT, daran schloss sich nach Süden AFSOUTH an²⁶⁷.

²⁶⁶ Karber: Plädoyer Vorverteidigung, S. 11

²⁶⁷ Karber: Plädoyer Vorverteidigung, S. 7

b.c. Raumordnung

Auch wenn die Großverbände entsprechend Stärke, Auftrag und Gelände disloziert waren, so galt dennoch für alle ein organisatorisches Grundmuster einer Raumordnung, die sogenannte „Einteilung des Operationsgebietes“ (Theater of Operations)²⁶⁸. Danach bestand das Operationsgebiet aus einer Kampfzone (Combat Zone) und einer dahinter anschließenden Verbindungszone (Communication Zone).

Die Kampfzone selbst teilte sich in eine Vordere Kampfzone (Forward Combat Zone) und eine Rückwärtige Kampfzone (Rear Combat Zone) auf. Die Vordere Kampfzone wiederum enthielt in ihrem vorderen Teil die nebeneinander liegenden Divisionsgebiete (Division Area), je nach Korps unterschiedlich zwei bis drei mit ihren Brigaden. An die Divisionen schloss sich nach hinten das Rückwärtige Korpsgebiet (Corps Rear Area) an. Die Divisionsgebiete bildeten das eigentliche Gefechtsfeld²⁶⁹.

b.d. Zuständigkeitsregelungen

Die Zuständigkeiten ließen und lassen sich bis heute in solche der NATO-Befehlshaber/Kommandeure und solche der nationalen Befehlshaber/ Kommandeure aufteilen. Zusätzlich lässt sich generell ein gebietsmäßiger Unterschied zwischen NATO- und nationaler Zuständigkeit feststellen.

Die unterschiedlichen Zuständigkeitsregelungen basieren auf einer Reihe von Beschlüssen, Abmachungen und anderen Dokumenten:

- Die Londoner Konferenz vom 3. Oktober 1954 legte u.a. fest, daß alle auf dem Europäischen Kontinent stationierten Streitkräfte der NATO-Staaten SACEUR unterstellt werden sollten, mit Ausnahme derjenigen, mit deren Verbleib unter nationaler Führung sich die NATO einverstanden erklärte. Zusätzlich hätten die Nationen in eigener Zuständigkeit Aufgaben zu erfüllen, dazu gehöre Logistik, Personalersatz und Sanitätsdienst²⁷⁰.
- Die Abmachungen der Londoner Konferenz wurden präzisiert und ergänzt durch MC 36/2 (Revised), „Bericht des Militärausschusses über die Aufteilung

²⁶⁸ HDv 100/1, Anlage 4, S. 283

²⁶⁹ HDv 100/1, Anlage 4, S. 283

²⁷⁰ März, Peter (Bearbeitung): Dokumente zu Deutschland 1944 - 1994 München 1996, 1. Auflage, Dok. 13, S. 91 - 92

der Zuständigkeit im Kriege zwischen den Nationalen Befehlshabern und den Höheren Nachgeordneten Alliierten Befehlshabern” vom 26. Mai 1960.

- Die wichtigsten Ergänzungen erfolgten jedoch durch das sogenannte SACEUR - Agreement vom 9. Februar 1977 („Abkommen der Bundesrepublik Deutschland und dem Obersten Alliierten Befehlshaber Europa über die Aufteilung der Zuständigkeiten und die Zusammenarbeit der NATO-Befehlshaber/ -Kommandeure und der Territorialen Befehlshaber/-Kommandeure im Kriege“). Die Bundesrepublik übernahm dabei folgende Aufgaben:

„Im Mittelpunkt der in nationaler Verantwortung verbleibenden Verteidigungsaufgaben stehen das Aufrechterhalten der Staatsgewalt und der innerstaatlichen Ordnung und Sicherheit, der Schutz und die Versorgung der Zivilbevölkerung sowie die Unterstützung der NATO-Befehlshaber/ -Kommandeure bei der Verteidigung der Bundesrepublik Deutschland als Teil des NATO-Territoriums, insbesondere durch das Aufrechterhalten der Operationsfreiheit und, auf Anforderung der NATO- Befehlshaber/ -Kommandeure, durch die Nutzung ziviler Leistungen.“²⁷¹

- Die Ausführungen des SACEUR-Agreement wurden in der Folge durch General Arrangements auf der Ebene Heeresgruppe/ATAF-Territorialkommando sowie entsprechende Abmachungen auf der nachgeordneten Führungsebene konkretisiert.

Grundsätzlich waren die NATO-Befehlshaber/-Kommandeure für das Führen der Operationen zuständig. Dies erfolgte überwiegend in der Vorderen Kampfzone und erklärte die Zuständigkeit der NATO-Befehlshaber/-Kommandeure für diese Zone, von einigen Ausnahmen abgesehen.

Die Erfüllung der nationalen Aufgaben durch nationale Streitkräfte erfolgte überwiegend in der Rückwärtigen Kampfzone und erklärte die Zuständigkeit der nationalen Befehlshaber/ - Kommandeure für diese Zone, wiederum von einigen Ausnahmen abgesehen.

Die Bundesrepublik, ehemals Hauptregion des NATO-Mittelabschnitts, hatte zur Erfüllung seiner Unterstützungsaufgaben für die militärische NATO-Verteidigung, aber auch zur Unterstützung der zivilen Verteidigung eine Territoriale Führungsorganisation geschaffen, bestehend aus

²⁷¹ Abkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Obersten Alliierten Befehlshaber Europa über die Aufteilung der Zuständigkeiten und die Zusammenarbeit der NATO-Befehlshaber/Kommandeure und der Territorialen Befehlshaber (Kommandeure im Kriege, BMVG – Fü S III 7, Az 31-05-10-20 Tgb-Nr. 700/77 VS-V vom 9. Februar 1977, Artikel III.

- drei Territorialkommandos (Terrkdo), deren Bereiche mehrere Bundesländer abdeckten und die jeweils eine Heeresgruppe und eine Taktische Alliierte Luftflotte, „Allied Tactical Air Force“ (ATAF) unterstützten:
 - + Das Terrkdo Schleswig-Holstein deckte den Bereich von LANDJUT ab,
 - + das Terrkdo Nord den Bereich von NORTHAG und der 2. ATAF,
 - + das Terrkdo Süd den Bereich von CENTAG und der 4. ATAF,
- fünf Wehrbereichskommandos (WBK), deren Wehrbereiche jeweils mit den Grenzen von ein bis drei Bundesländern übereinstimmten und in deren Bereichen jeweils die Truppen mehrerer NATO-Korps eingesetzt waren (Zuständigkeitsbereiche Anlage 7),
- 29 Verteidigungsbezirkskommandos (VBK), deren Verteidigungsbezirke jeweils einen Regierungsbezirk oder eines der Bundesländer Bremen, Hamburg, Saarland abdeckten,
- 80 Verteidigungskreiskommandos (VKK), in deren Verteidigungskreisen jeweils vollständige Landkreise oder kreisfreie Städte lagen²⁷².

Dazu führte das Territorialheer eine Vielzahl von Truppenteilen unterschiedlichster Art bis hin zur Brigade.

Neben einer umfangreichen Zahl von Aufgaben, die die Territorialen Kräfte im Rahmen der militärischen Landesverteidigung für die Bundeswehr und die Zivile Verteidigung zu erfüllen hatten, ist ein Bündel von Aufgaben hervorzuheben, die durch das Territorialheer zur Unterstützung der NATO-Streitkräfte auf dem Territorium der Bundesrepublik Deutschland zu leisten waren.

Die Hauptaufgabe bestand im Aufrechterhalten der Operationsfreiheit der NATO-Streitkräfte und den Teilaufgaben

- Schutz rückwärtiger Gebiete,
- Maßnahmen der Militärischen Verkehrsführung,
- Sicherstellen des Übergangs über Gewässer,
- Maßnahmen der ABC-Abwehr,
- Schadensbeseitigung,
- Kampfmittelbeseitigung²⁷³.

²⁷² Heyden, Wichard v.d.: Territorialheer, in: Truppenpraxis 11/81 S. 862 - 863

²⁷³ Bundesminister der Verteidigung: Das Heer in der Militärischen Landesverteidigung (TF/Mil LdVg)- HDv 100/500 (zE) VS-NfD vom 24. September 1981, Nr. 108

Hinzu kamen besondere Führungs- und Unterstützungsaufgaben, die sowohl für die eigenen als auch die NATO-Streitkräfte bestimmt waren. Die wichtigsten erstreckten sich auf:

- die Informationsgewinnung und den Informationsaustausch,
- die Ordnung des Raumes,
- das Herstellen und Betreiben von Fernmeldeverbindungen,
- das Aufrechterhalten der Soldatischen Ordnung,
- Maßnahmen der Psychologischen Verteidigung,
- die Presse- und Öffentlichkeitsarbeit,
- die Sperrvorbereitungen,
- das Kriegsgefangenenwesen und
- das Gefallenenwesen²⁷⁴.

Von besonderem Wert für die Praxis erwies sich die Aufgabe der Mittlerfunktion vor allem zwischen dem militärischen und dem zivilen Bereich.

Zusammenfassend ist festzuhalten: Das Aufrechterhalten der Operationsfreiheit sollte „...die militärischen Führer in die Lage versetzen, Operationen unter Abstützung auf geschützte Räume, Verbindungen und Objekte so zu führen, wie es die Erfüllung ihrer Aufträge verlangt“.²⁷⁵ Durch die besonderen Führungs- und Unterstützungsaufgaben sollte die Operationsführung unterstützt und erleichtert werden. Festgelegte Aufgabenverteilung in organisatorisch geeigneten Räumen sollte mit ein Schlüssel für eine erfolgreiche Operationsführung insgesamt sein.

c. Das Verstärkungswesen

Zu den militärstrategischen Grundlagen im Rahmen der NATO-Planungen gehörten Verstärkungen, nicht nur als wesentliches Element zur Verstärkung der Kampfkraft, sondern vor allem auch als Instrument der Krisenbewältigung und der Abschreckung.

Mit der schnellen Verfügbarkeit besonders von externen Verstärkungskräften sollte die Durchhaltefähigkeit der in der Vorneverteidigung eingesetzten Kräfte vor allem in Mitteleuropa gestärkt werden. Grundlage dafür bildete der Rapid Reinforcement Plan (RRP). Der RRP war der erste Plan, der Verstärkungen für alle drei Landregionen des Alliierten Kommandobereichs Europa, Nord-, Mittel- und Südeuropa vorsah. Er basierte auf einem Konzept mit vier wesentlichen Elementen:

²⁷⁴ Bundesminister der Verteidigung: Das Heer in der Militärischen Landesverteidigung, Nr. 109

²⁷⁵ Bundesminister der Verteidigung: Das Heer in der Militärischen Landesverteidigung, Nr. 108

- das erste und wichtigste war eine rechtzeitige Entscheidung zur Einleitung der Verstärkung,
- das zweite waren die Mittel zur Verlegung der Kräfte von ihren Friedensstandorten in den Alliierten Kommandobereich Europa,
- das dritte war die Bitte an die Verstärkungskräfte stellenden Staaten, mehr Streitkräfte mit verbesserter Bereitschaft und Verfügbarkeit für das Bündnis zu stellen,
- als viertes Element wurde ein einheitlicher, für alle NATO-Staaten verbindlicher Plan gefordert: der Plan für eine rasche Verstärkung²⁷⁶.

Der Plan war damit die Grundlage, die konventionelle Lücke durch Zuteilung von Verstärkungskräften zu schließen. Auf seiner Basis konnten die detaillierten Pläne für die Unterstützung der Dislozierung und des Einsatzes durch alle beteiligten Stellen erarbeitet werden.

Im RRP waren Luft, - Boden- und amphibische Kampftruppen, die außerhalb der Landgrenzen des Alliierten Kommandobereichs stationiert waren, aufgeführt. Verstärkungen kamen deshalb aus den Vereinigten Staaten, dem Vereinigten Königreich, aus Kanada und Portugal. Sie hatten eine Stärke von insgesamt etwa 25 Divisionsäquivalenten und 2000 Flugzeugen und wurden entweder einem Höheren Nachgeordneten Befehlshaber (MSC= Major Subordinate Commander) zur Verstärkung zugeteilt oder gingen in die strategische Reserve des Obersten Alliierten Befehlshabers Europa (SACEUR)²⁷⁷.

Als Verstärkung für Mitteleuropa waren zunächst drei amerikanische Divisionen vorgesehen, deren Ausrüstung bereits in der Bundesrepublik gelagert war, dazu kamen einige britische Truppenteile. Weitere 7 bis 8 Divisionen aus den Vereinigten Staaten sollten zunächst frühestens in 30 Tagen in Europa verfügbar sein²⁷⁸.

Um eine vollständige amerikanische Division mit Waffen und Gerät nach Europa bringen zu können, wurden 70 Maschinen vom Typ C- 5A/200, vom Typ C-141 und 250 Jumbos benötigt (Stand 1979). Mit diesen Maschinen sollte der Lufttransport in drei bis vier Tagen durchgeführt werden können²⁷⁹.

²⁷⁶ Ferguson, Gordon: Das neue Verstärkungskonzept der NATO, in: NATO-Brief 5/92, S. 31 - 32

²⁷⁷ Ferguson: Verstärkungskonzept, S. 32

²⁷⁸ Farwick, Hubatschek: Die strategische Erpressung, München 1981, S. 136

²⁷⁹ Farwick, Hubatschek: Die strategische Erpressung, S. 136

1975 betrug die amerikanische „strategic lift“ - Kapazität 70 C-5 Galaxy, 234 C-141 Starlifters und 124 Schiffe. Ziel war es damals, die Transportleistung auf mindestens eine vollausgerüstete Division pro Woche zu erhöhen²⁸⁰.

Die Verstärkung selbst sollte den Zusammenhalt des Bündnisses dokumentieren sowie dessen Entschlossenheit, einem Angriff aus dem Osten zu begegnen und damit abzuschrecken.

Das Verstärkungswesen wurde in zahlreichen Übungen wie REFORGER, AUTUMN FORGE und WINTEX erprobt.

d. Wartime Host Nation Support (WHNS)

Zur Aufnahme insbesondere der externen Verstärkungskräfte in einem Aufnahmestaat (Host Nation) waren besondere Unterstützungsleistungen (HNS), Kräfte und Mittel erforderlich. Host Nation Support waren in diesem Sinne „zivile und militärische Unterstützungsleistungen eines Aufnahmestaates im Frieden und im Krieg für Verbündete Streitkräfte und Organisationen der NATO, die sich auf dem Hoheitsgebiet des Aufnahmestaates befinden“²⁸¹.

Wartime Host Nation Support war „der Teil der militärischen und zivilen Unterstützungsleistungen, der in Krise oder Krieg gewährt wird“²⁸².

Der Begriff WHNS wurde nur im Zusammenhang mit den Unterstützungsleistungen der Bundesrepublik Deutschland für die verstärkten US-Streitkräfte gebraucht. Für die europäischen NATO-Staaten war HNS beinahe täglicher Normalfall. Die Verpflichtung dazu ergab sich aus einer Reihe von Basisdokumenten (Nordatlantikvertrag Präambel und Art. 5, NATO-Truppenstatut vom 19. Juni 1959 und das sogenannte HQ-Protokoll (Headquarters-Protokoll) vom 28. August 1952) sowie anderen bi- und multilateralen Abkommen und Vereinbarungen²⁸³.

Die Bundesrepublik Deutschland war durch diese Aufgaben besonders betroffen, war sie doch schon im Frieden Host Nation für etwa 405 000 Soldaten aus Belgien, Frankreich, Großbritannien, Kanada, Niederlande und den Vereinigten Staaten von Amerika, die in den 80er Jahren im Rahmen der Vorneverteidigung in der Bundesrepublik stationiert waren.

²⁸⁰ Schwarz, K.-D.: Zukunft der NATO, S. 276, Fußnote 75

²⁸¹ Hopf, Horst: Wartime Host Nation Support – WHNS in: Unterrichtsblätter für die Bundeswehrverwaltung (UBWV) 10/88 S. 345 - 353

²⁸² Hopf: WHNS, S. 345 - 353

²⁸³ Hopf: WHNS, S. 345 - 346

Das Prinzip der Vorneverteidigung, die geographische Besonderheit und die geostrategische Lage der Bundesrepublik sowie die hier besonders augenfällige geographische Asymmetrie zwischen NATO und Warschauer Pakt führte schließlich zur Zusage der USA, ihre mittlerweile in der Bundesrepublik Deutschland stationierten vier Divisionen und dazugehörigen fliegenden Staffeln innerhalb von zehn Tagen um weitere sechs gepanzerte, mechanisierte und Infanteriedivisionen sowie dazugehörige fliegende Staffeln zu verstärken. Die Zusage war Inhalt des Abkommens, das die Bundesrepublik mit den USA am 15. April 1982 beschloss²⁸⁴.

HNS-Abkommen wurden ebenso mit den genannten anderen auf deutschem Hoheitsgebiet stationierten, verbündeten Streitkräften abgeschlossen.

Sie umfassten im Gegensatz zu den deutsch - amerikanischen Abkommen nur zivile Unterstützungsleistungen. Die Besonderheit des deutsch - amerikanischen Abkommens von 1982 und seinem Implementierungsdokument, der Technischen Durchführungsvereinbarung von 1986²⁸⁵ lag in der zusätzlichen Unterstützung der US-Streitkräfte mit militärischen Leistungen.

Die Abkommensvereinbarungen von 1982 und 1986 sahen folgende Leistungen vor:

Militärische Unterstützungsleistungen durch das deutsche Heer

- Sicherung von Haupteinsatzflugplätzen der US-Luftstreitkräfte (Main Operating Bases – MOBs) und zivilen Anlandeflughäfen für US-Verstärkungskräfte (Aerial Ports of Debarkation – APODs),
- Sicherung von Führungs- und Versorgungseinrichtungen sowie Raketenartillerie-Verbänden,
- Dekontamination von Personal und Material, Einsatz künstlichen Nebels,
- Transport, Umschlag und Lagerung von Mengen - und Nichtverbrauchsgütern aller Art einschließlich Transport von Großgerät,
- Abtransport von Verwundeten,
- Kriegsbrückenbau,
- Herstellen und Halten von Drahtverbindungen,

²⁸⁴ Abkommen zwischen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika über Unterstützung durch den Aufnahmestaat in Krise oder Krieg vom 15. April 1982, Bundesgesetzblatt vom 22.4.82, Art. 1 (HNS-Abkommen)

²⁸⁵ Technische Durchführungsvereinbarung zwischen dem Bundesminister der Verteidigung der Bundesrepublik Deutschland und dem Minister für Verteidigung der Vereinigten Staaten von Amerika über Unterstützung der verstärkten US-Streitkräfte durch den Aufnahmestaat in Krise oder Krieg durch militärische Leistungen (Military Implementation Technical Agreement – MITA) VR II 4-Az 45-80-00/05 VS-NfD vom 16. Juni 1986 (Vereinbarung am 13.06.86 in Kraft getreten).

- Instandsetzung von Waffen und Gerät,
- Schadensbeseitigung an Infrastruktureinrichtungen²⁸⁶.

Militärische Unterstützungsleistungen durch die Deutsche Luftwaffe und die Deutsche Marine

- Unterstützung von verstärkten US-Streitkräften auf den von der deutschen Luftwaffe und den US-Luftstreitkräften gemeinsam genutzten Einsatzflugplätzen (Collocated Operating Bases, COBs),
- Unterstützung durch Luftwaffenpionierstaffeln auf Haupteinsatzflugplätzen der US-Streitkräfte (MOBs) und auf den von kanadischen Streitkräften und US-Luftstreitkräften gemeinsam genutzten Einsatzflugplätzen (COBs),
- Zusätzliche Unterstützung auf zivilen Anlandeflugplätzen (COBs) durch Kampfmittelerkundung und Kampfmittelbeseitigung sowie Startbahn-Schnellinstandsetzung²⁸⁷.

Der Gesamtumfang der eigens dazu aufgestellten militärischen Unterstützungsorganisation, also der deutschen WHNS-Truppen belief sich nach voller Einberufung auf ca. 93 000 Soldaten (Heer ca. 83 000, Luftwaffe ca. 9 000, Marine ca. 500 Soldaten) und 3500 Zivilbedienstete²⁸⁸.

Die Aufnahme externer US-Verstärkungskräfte erfolgte meist nach folgendem Ablaufschema:

Nach dem Eintreffen auf dem Luft- oder Seeweg in die Aufnahmeräume (Reception Areas) wurden das bereits im Frieden ausgelagerte schwere Kriegsmaterial und entsprechende Vorräte in den POMSS (Pre-positioned Operational Material Storage Site = Lagerort für ausgelagertes Einsatzgerät) und den POMCUS (Pre-positioning of Operational Material Configured to Units Sets = Auslagerung von Einsatzgerät in Truppenteilsätzen) aufgenommen.

Die Truppenteile stellten dann ihre Einsatzbereitschaft in Sammelräumen (Assembly Areas) her und wurden entsprechenden NATO-Befehlshabern unterstellt. Gleichzeitig oder danach erfolgte die Inanspruchnahme der einsatzbereiten WHNS-Verbände zur Unterstützung.

Neben den militärischen erhielten die Verstärkungskräfte auch zivile Unterstützungsleistungen. Dies waren:

²⁸⁶ Hopf: WHNS, S. 349

²⁸⁷ Hopf: WHNS, S. 349

²⁸⁸ Hopf: WHNS, S. 349

- Transport von Personal, Material, Munition und Betriebsstoffe auf Schiene, Straße, Binnenwasserstraßen, sowie Umschlagleistungen,
- Instandsetzungs- und Instandhaltungsleistungen sowie weitere Leistungen (z.B. Depotleistungen, Wäschereileistungen, Bade- und Duschleistungen, Bauleistungen, Druckereileistungen, Notfallinformationen durch Rundfunk und Fernsehen),
- Bereitstellen von Objekten für die Kriegsstationierung,
- Beschaffung und Bereitstellung von Verbrauchsmaterial und Verpflegung,
- Mitwirken bei der Deckung des Bedarfs an zivilen Arbeitskräften,
- Materielle Mobilmachungsergänzung für Kraftfahrzeuge, Bau- und Depotgerät²⁸⁹.

HNS und WHNS waren untrennbar mit der Vorverteidigung und der Bedrohungslage bis zum Ende des Kalten Krieges verbunden.

Von besonderer Bedeutung in der Bundesrepublik Deutschland und damit an der Nahtstelle von NATO und Warschauer Pakt waren sie die Voraussetzung für eine schnelle Verlegbarkeit besonders der amerikanischen Verstärkungskräfte und ihren raschen Übergang in die volle Einsatzbereitschaft auf deutschem Boden.

Im Rahmen von HNS und WHNS erfolgte zudem eine intensive und erfolgreiche Zusammenarbeit zwischen den amerikanischen Streitkräften und der Bundeswehr. Diese Zusammenarbeit kann bis heute als besonderes Beispiel beiderseits nutzbringender militärischer Kooperation gewertet werden.

e. Planungsrelevante Ereignisse und Daten

Nach der Behandlung der mit der Vorverteidigung eng zusammenhängenden Bereiche Verstärkungswesen und WHNS soll kurz der zeitgeschichtliche Hintergrund des restlichen Planungszeitraumes aufgezeigt werden, um die Einordnung für das Thema wichtiger Ereignisse zu erleichtern.

Nach dem berühmten Signal von Reykjavik vom 24./25. Juni 1968 begannen am 16. April 1969 zwischen den USA und der UdSSR die Strategic Arms Limitation Talks (SALT), die am 26. Mai 1972 mit der Unterzeichnung des SALT I - Vertrages endeten. Der erste Teil bestand aus dem sogenannten ABM-(Anti-Ballistic Missile) Vertrag, auf den an anderer Stelle noch einzugehen sein wird, sowie aus einem zunächst auf fünf Jahre begrenzten Interimsabkommen, mit dem die Zahl der dis-

²⁸⁹ Hopf: WHNS, S. 3493

lozierten landgestützten Interkontinentalraketen und U-Boot-Raketen auf 2358 für die UdSSR und 1710 für die USA festgeschrieben wurde²⁹⁰.

Am 5. März 1970 war bereits der Vertrag über die Nichtverbreitung von Kernwaffen in Kraft getreten.

Die Verständigung mit der Sowjetunion im Raketenbereich bot gleichzeitig die Voraussetzung für ein gewandeltes Verständnis von „burden sharing“ zwischen den USA und seinen Verbündeten. Im Sommer 1969 auf Guam bruchstückhaft formuliert, enthielt die sogenannte „Nixon-Doktrin“, wie sie der Bericht des Präsidenten an den Kongress vom 25. Februar 1971 über die amerikanische Außenpolitik wiedergab, folgende Voraussagen:

- eine wesentliche Rolle Amerikas bleibt unerlässlich,
- andere Länder können und sollen größere Verantwortung übernehmen,
- Veränderungen in den strategischen Verhältnissen erfordern neue Doktrinen,
- der entstehende Polyzentrismus der kommunistischen Welt stellt neue Aufgaben und eröffnet neue Möglichkeiten²⁹¹.

Die Umgestaltung der Lastenteilung war, wie bereits an anderer Stelle erwähnt, ein Dauerthema zwischen den NATO-Verbündeten, das mit der Doktrin jetzt besondere Bedeutung erhielt.

Die Nixon-Doktrin war aber auch die Grundlage, auf der sich die USA aus Vietnam zurückzogen und ihr Verhältnis mit Taiwan änderten.

Gut drei Monate nach der ersten Phase der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE) am 3. Juli 1973 begannen am 30. Oktober die MBFR (Mutual Balanced Force Reduction)-Gespräche in Wien. Die Endphase der KSZE fand am 31.07./01.08.1975 statt.

Als Ergebnis der am 21. November 1972 in Genf begonnenen SALT II - Gespräche unterschrieben Carter und Breschnew am 18. Juni 1979 in Wien den SALT II-Vertrag. Danach sollte die Gesamtheit der interkontinentalstrategischen Waffensysteme auf eine Höchstzahl von 2250 für jede Seite eingefroren werden.

Zum Verzicht auf Herstellung größerer Interkontinentalraketen, auf Entwicklung neuer Waffensysteme oder Modernisierung vorhandener kam die Festlegung bestimmter Grenzen für bereits vorhandene Waffensysteme, Trägermittel und deren

²⁹⁰ Meier Erich; Oberhenn, Harald; Schilling, Walter; Rautenberg Hans-Jürgen: Friedens- und Sicherheitspolitik der Bundesrepublik Deutschland, Buhl/Baden 1989, S. 51

²⁹¹ Czempiel, Schweitzer: Weltpolitik USA, S. 338/339

Sprengköpfe²⁹². Unabhängig davon hatten die Sowjets in der Mitte der 70er Jahre mit der Aufstellung neuer Mittelstreckenraketen (SS 20) begonnen, die die atomaren Kräfteverhältnisse in Europa deutlich in Richtung UdSSR verschoben.

Der Vorschlag der NATO an die Sowjetunion am 12. Dezember 1979 bestand in einem Doppelbeschluss: entweder Verhandlungen über eine beiderseitige Reduzierung der Mittelstreckenraketen oder Stationierung von bodengestützten Marschflugkörpern (Cruise Missiles, CM) und „Pershing II“- Mittelstreckenraketen durch die NATO.

Nachdem die von den USA 1981 zunächst angebotene „Nulllösung“, d.h. Abbau aller Mittelstreckenraketen, von den Sowjets nicht angenommen wurde, stimmten 1983 die europäischen Stationierungsstaaten der Nachrüstung zu.

Dabei handelte es sich insgesamt um 464 Marschflugkörper und 108 Pershing II, die zur Stationierung in Großbritannien, Italien, den Niederlanden, Dänemark und der Bundesrepublik Deutschland vorgesehen waren²⁹³.

Für die Bundesrepublik bedeutete dies die Stationierung von 108 Pershing II und 96 Marschflugkörpern, die schließlich auch erfolgte.

Mit dem Doppelbeschluss begannen am 30. November 1981 auch die INF (Intermediate Nuclear Forces) - Verhandlungen in Genf.

Im Laufe der zunächst unterbrochenen Verhandlungen erweiterten die Sowjets den amerikanischen „Null-Lösung“-Vorschlag mit dem Vorschlag einer doppelten „Null-Lösung“, d.h. auch Mittelstreckenraketen der Reichweite 500 bis 1000 km einzubeziehen. Am 8. Dezember 1987 unterzeichneten US-Präsident Reagan und Generalsekretär Gorbatschow den unbefristeten INF-Vertrag.

Ungeachtet ihrer Verhandlungen sowohl mit den USA als auch der NATO war im Jahre 1979 die Invasion Afghanistans durch die Sowjetunion erfolgt.

Am 23. März 1983 gab US-Präsident Reagan sein SDI (Strategic Defense Initiative)-Programm bekannt.

Die am 17. Januar 1984 in Stockholm begonnene Europäische Abrüstungskonferenz (KVAE= Konferenz über Vertrauens- und sicherheitsbildende Maßnahmen und Abrüstung in Europa) brachte Erfolge auf diesem Gebiet und dokumentierte sie im ersten KVAE-Schlußdokument am 22. September 1986.

Am 9. November 1989 fiel die Berliner Mauer.

²⁹² Meier: Friedens- und Sicherheitspolitik, S. 31

²⁹³ Meier: Friedens- und Sicherheitspolitik, S. 55

f. Kräftevergleich und Landkriegskonzept des WP

Trotz vermeintlicher Entspannungsphasen im beschriebenen Zeitraum begannen insbesondere die Sowjets zu Beginn der 70er Jahre mit wesentlichen strukturellen Änderungen sowie einer breiten Modernisierung und Verstärkung ihrer Truppen.

Dabei blieb jedoch die Anzahl der Großverbände der Landstreitkräfte, der Regimenter der taktischen Fliegerkräfte und der Verbände der Seestreitkräfte für Randmeeraufgaben im wesentlichen gleich oder erhöhte sich nur geringfügig.

Vor allem fand eine signifikante Erhöhung der Kampfkraft, dabei der Elemente Feuer, Panzer und Bewegung statt. Damit gewannen die Kampftruppen der Landstreitkräfte erheblich an Stoßkraft für weitreichende Operationen²⁹⁴.

Zwei Kräftevergleiche konventioneller Kräfte von NATO und Warschauer Pakt, 1970 und 1983, sollen dies verdeutlichen:

Überregionaler Kräftevergleich:

	NATO		WP	
	1970	1983	1970	1983
Soldaten(inMio)	5,6	4,4	4,3	5,7
Divisionen	108	117	218	253
Panzer		25330		62900

Das Verhältnis von 12 000 Kampfflugzeugen des WP zu 11 270 Kampfflugzeugen der NATO war mit der Hinzurechnung der 520 französischen Flugzeuge annähernd ausgeglichen. Bei der Gesamtzahl von Schiffen verfügte der WP über ein kleines numerisches Übergewicht²⁹⁵. Eindrucksvoller und aussagekräftiger jedoch war die Entwicklung der konventionellen Streitkräfte im regionalen Bereich Europa.

	NATO		WP	
	1970	1983	1970	1983

²⁹⁴ Poser, Günter: Militärmacht Sowjetunion 1977, München 1977, S. 37 - 38

²⁹⁵ Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1983, Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland, S.60 - 65

Divisionen	79	84	166	173
Kampfpanzer	10300	13000	32000	42500
Schützenpanzer	2195	2374	37000	59000
Panzerabwehrlenk-Raketen-Systeme	1250	8100	4700	24300
Artillerie/Mörser/Mehrfach-RakW	14000	10750	23300	31500
Kampfflugzeuge	2800	2975	6900	6890 ²⁹⁶

Die enormen zahlenmäßigen Steigerungen besonders bei den Panzern, Panzerabwehrsystemen und der Artillerie im WP springen ins Auge.

Bei den Seestreitkräften würde wegen der großen Anzahl unterschiedlicher, vergleichbarer Typen ein ins Einzelne gehender Vergleich zu weit führen.

Das Weißbuch 1983 bemerkt dazu: „Insgesamt haben die NATO-Seestreitkräfte nicht den numerischen Vorsprung, den sie als Verteidiger bei bestimmten Waffensystemen angesichts der Abhängigkeit von der Nutzung der Verbindungswege über den Atlantik und der Gefährdung in den Flanken haben müssten.“²⁹⁷

Im Mittelpunkt des von den Sowjets dominierten Landkriegskonzepts des WP stand die strategische Offensive, bestehend aus großräumigen Aktionen, gespeist aus der eigenen Tiefe, dabei das Durchbrechen der gegnerischen Verteidigung und weite Einbrüche in die Tiefe des Gegners²⁹⁸.

Hierzu wurden zum Angriff in einer Hauptrichtung Streitkräfte in strategischen Staffeln und einer strategischen Reserve hintereinander, also in der eigenen Tiefe versammelt/gestaffelt.

Die Truppen der Ersten Strategischen Staffel waren aufgrund ihrer hohen Einsatzbereitschaft und der Dislozierung vorne meist in der Lage, ohne größere Vorwarnzeit für die NATO „aus dem Stand“ anzutreten. Ihre Aufgabe war das Nehmen strategischer Zwischenziele. Die rückwärts versammelten Kräfte der Zweiten Strategischen Staffel hatten nach Nehmen der Zwischenziele durch die Erste Staffel über diese hinweg weiter anzugreifen, damit einen Staffelwechsel durchzuführen und die strategischen Ziele des Kriegsschauplatzes zu nehmen.

²⁹⁶ Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1983, S. 85-98

²⁹⁷ Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1983, 101

²⁹⁸ Poser: Militärmacht SU, S. 37

Die Truppen der Strategischen Reserve (dazu gehörten auch die Luftlandetruppen) standen wiederum weiter rückwärts für Schwerpunktaufgaben, Sondereinsätze in Krisenlagen und für Sicherheitsaufgaben zur Verfügung²⁹⁹.

Bereits in den sechziger und siebziger Jahren hatten sich in der westlichen Feindlagebeurteilung vier sogenannte Kriegsschauplätze des WP herausgebildet.

Das darauf aufgebaute mögliche Szenario für einen großangelegten Angriff des Warschauer Pakts ging als realistische Möglichkeit auch in die offene Fachliteratur ein und wurde im Kern bis zum Ende des Kalten Krieges als eine Grundlage detaillierterer Lagebeurteilungen beibehalten.

Die vier angenommenen Kriegsschauplätze waren:

- der Kriegsschauplatz Europa,
- der interkontinentale Kriegsschauplatz (Nordamerika - Sowjetunion),
- der globale Kriegsschauplatz (Raum außerhalb des NATO- WP-Verteidigungsgebietes),
- der Kriegsschauplatz Fernost (Ostasien)³⁰⁰.

Nachfolgend soll exemplarisch auf den Kriegsschauplatz Europa eingegangen werden-

den. Es ließen sich folgende strategische Richtungen des WP erkennen:

- Hauptrichtung West gegen Zentraleuropa,
Nebenrichtungen im Norden Ostseeausgänge/Skagerrak,
Nebenrichtungen im Süden Österreich/Jugoslawien/Italien,
- Richtung Nord gegen Nordskandinavien und
- Richtung Süd gegen europäische Türkei und Ostgriechenland mit der Nebenrichtung gegen Osttürkei.

Zentraleuropa

Gegenüber Zentraleuropa waren ca. 75% der in Europa stationierten sowjetischen Streitkräfte konzentriert.

Dabei konnten folgende strategische Ziele angenommen werden:

- Erste Strategische Staffel: Rhein und Ostseeausgänge,

²⁹⁹ Poser: Militärmacht SU, S. 39-41

³⁰⁰ Poser: Militärmacht SU, S. 49-50

- Zweite Strategische Staffel: Nordsee, Atlantik, zentrales und westliches Mittelmeer.

Richtung Nord

- Erste Strategische Staffel: Finnland, Nordschweden, Nordnorwegen,
- Zweite Strategische Staffel: Spitzbergen, Island, West-/Südnorwegen,
- (Schwerpunkt See-Streitkräfte).

Richtung Süd

- Hauptrichtung: Bosphorus- und Dardanellenmeerengen, Nordgriechenland und Ägäis mit Zielraum östliches Mittelmeer,
- Nebenrichtung: Ostanatolien mit Ziel, Landbrücke zu den Arabischen Staaten zu schaffen³⁰¹.

g. Follow On Forces Attack (FOFA)

Der deutsche Führungsstab des Heeres beschrieb Ziele und Durchführung eines Angriffs des Warschauer Pakts wie folgt:

„Im Falle eines Angriffs wird es voraussichtlich operative Zielsetzung des Warschauer Pakts sein, unter gleichzeitiger Bindung auf breiter Front die Verteidigungsräume in Durchbruchsabschnitten zu durchstoßen, durch schnelle und weiträumige Stöße in die Tiefe des Raumes den Zusammenhang der Verteidigung zu zerreißen und anschließend die aufgespalteten und mit Teilen eingeschlossenen NATO-Truppen zu zerschlagen.

Hierzu wird der Warschauer Pakt starke Folgestaffeln/Reserven bilden, um

durch staffelweisen Einsatz den Angriff ununterbrochen zu nähren,

Hauptstoßrichtungen dorthin zu verlegen, wo sich ein Erfolg abzeichnet,

in Durchbruchsabschnitten eine erdrückende Überlegenheit herzustellen³⁰².

Der sowjetische Begriff der „Staffel“ ist mit der Gefechtsgliederung der Landstreitkräfte sowohl beim Angriff als auch bei der Verteidigung untrennbar verbunden.

Die 1. Staffel umfasst jene Kräfte, die zuerst den Kampf aufnehmen. Die 2. Staffeln, die im Abstand folgen, bestehen aus jenen Kräften (25 - 40% der Gesamtkräfte

³⁰¹ Poser: Militärmacht SU, S. 50-55

³⁰² Bundesminister der Verteidigung, FÜH VI 2 – Az 09-01-51/VS – NfD, Bonn, 19. Dezember 1986, S. 3

einer Führungsebene), die das jeweilige Angriffsziel von der taktischen Ebene aufwärts endgültig einnehmen sollen³⁰³.

Sie werden eingeführt, um

- Angriffsschwerpunkte zu bilden,
- Durchbrüche auszuweiten,
- gegnerische Reserven zu zerschlagen oder
- abgenutzte Kräfte der 1. Staffel zu ersetzen³⁰⁴.

Die 2. Staffeln sowie die dahinter noch bereitgehaltenen Reserven, also alle WP-Landstreitkräfte, die nicht ab Beginn der Gefechtshandlungen eingesetzt, sondern nachgeführt wurden, erhielten im NATO-Sprachgebrauch die Bezeichnung „Follow-on Forces“.

Zu ihrer Bekämpfung entwickelte die NATO das Konzept „FOFA“ (Follow-on Forces Attack). Das Konzept basierte auf Einsatzgrundsätzen, die für die US-Army entwickelt worden waren.

Als erster Kommandeur des US-Army Training and Doctrine Command (TRADOC) entwickelte General William De Puy auf der Grundlage seiner Erfahrungen im Zweiten Weltkrieg, in Vietnam und aus der Analyse des Arabisch-Israelischen Krieges im Oktober 1973 das „Field Manual 100-5, (FM 100-5) Operations“, das am 1. Juli 1976 veröffentlicht wurde.

Das FM 100-5 (1976) war geprägt von der Doktrin der „Active Defense“. Man war der Ansicht, daß man auf dem Hauptgefechtsfeld vor allem nur durch Konzentration auf die Flanken des Gegners und eine tiefe Gliederung der eigenen Kräfte siegen könne. Dazu sollte das Verteidigungsgefecht in einer Reihe von jeweils immer tiefer gelegenen Verteidigungsräumen und -stellungen geführt werden, bis der Angriff gehalten werden konnte.

Der dann übliche massive Gegenangriff mit starken Reserven konnte nicht erfolgen, da starke Reserven aus dem Gefühl der Unterlegenheit vorne nicht eingeplant waren. Äußerlich sah diese Doktrin der aktiven Verteidigung schon mehr nach zeitlich begrenzter Verteidigung in der eigenen Tiefe bzw. nach einer Art Verzögerung aus³⁰⁵.

³⁰³ O.V.: „Follow on Forces Attack (FOFA)“ – Einwirken in die Tiefe, ÖMZ 4/1986, S. 391

³⁰⁴ o.V.: FOFA, S. 391

³⁰⁵ Weigl, Ludwig, Vortragsmanuskript: Untersuchung zu Führung und Einsatz von US-Streitkräften, Vergleich mit GE-Streitkräften, Wehrbereichskommando VI München, G3 Op, Juli 1985, S. 2

Die sofort nach Erscheinen des FM 100-5 einsetzende heftige Kritik konzentrierte sich besonders auf folgende Punkte:

- die Doktrin ist zu defensiv,
- nur Reaktion ist erlaubt,
- das Gefecht wird nicht mit dem Ziel geführt, die Schlacht zu gewinnen,
- der Feind kann auf seinem eigenen Territorium nicht ernsthaft bedroht werden,
- der Einsatz von A- und C-Waffen wird fast ausschließlich unter politischen Vorzeichen betrachtet, ihre militärische Nutzbarkeit kann in Erwägung gezogen werden.

Die Kritik am Geist dieser Vorschrift /Doktrin gipfelte schließlich in der Frage:

Wie langsam soll ich verlieren?³⁰⁶

Unter dem Eindruck dieser Kritik, aber auch aufgrund äußerer Ereignisse (Sturz des Schahs von Persien, sowjetische Invasion in Afghanistan 1979, die missglückte Geiselnbefreiung im Iran 1980 und das Auftreten einer kommunistisch unterstützten Regierung in Nicaragua) kam es zur Erarbeitung einer neuen Doktrin. Ideengeber war der damalige Kommandeur von TRADOC, General Donn A. Starry. Seine Vorstellungen erschienen in der Märzangabe von „Military Review“ 1981 mit der Überschrift „Extending the Battlefield“.

Danach waren die Verteidigung weit vorne zu beginnen, aggressiv aus der Vorverteidigung die ersten Feindstaffeln zu vernichten und gleichzeitig die Folgestaffeln zu verlangsamen, zu unterbrechen oder zu vernichten³⁰⁷.

Integraler Bestandteil des Extended Battlefield Concept war damit das Konzept des Angriffs in die Tiefe (Concept of deep attack).

Auf der Basis dieser Grundvorstellungen erschien dann am 20. August 1982 das neue FM 100-5. Kernelement dieser neuen Vorschrift war die Doktrin „Air Land Battle“ (ALB), deren wesentliche Komponente der „Angriff in die Tiefe“ des gegnerischen Raumes war.

Vier grundlegende Arten des Angriffs in die Tiefe („Deep Battle“ oder „Deep Attack“ – beide Begriffe wurden verwendet) wurden dabei unterschieden:

- Verzögerung von Feindkräften, um die Heranführung von Verstärkungen zu verhindern.

³⁰⁶ Weigl: Vortragsmanuskript, Vergleich US-GE-Streitkr., S. 2

³⁰⁷ D`Amato, Martin J.: Vigilant Warrior: General Donn A. Starry's , Air-Land Battle And How It Changed the Army, in Armor-May-June 2000, S. 21

- Verzögerung von Feindkräften, um den Abschluss der eigenen taktischen Bewegung zu ermöglichen.
- Entscheidender Angriff in die Tiefe (sein gesamtes Potential wird der Vernichtung ausgesetzt).
- Vernichtung bestimmter feindlicher Kräfte (z.B. nukleare Waffensysteme).

Das Gefecht in der Tiefe basierte auf den vier Grundsätzen der ALB-Doktrin:

- Initiative,
- Tiefe,
- Wendigkeit und
- Synchronisierung³⁰⁸.

Die Tiefe des feindlichen Gefechtsfeldes stellte sich dabei stark zusammengefasst so dar:

Entfernung zur Front	Fd. Staffeln	Mögliches Eintreffen an der Front
0 – 30 km	Divisionen der 1. Staffel der Armee, in sich gestaffelt in Regimenten der 1. und 2. Staffel der Divisionen	unmittelbar bis 10-15 Stunden
30 – 120 km	Divisionen der 2. Staffel der Armee	16 – 48 Stunden
dahinter	Armee der zweiten Staffel	72 (+) Stunden ³⁰⁹

Durch das Element „Gefecht in die Tiefe“ ergab sich eine zusätzliche Einteilung des Gefechtsfeldes nach vorne. Dabei wurde zwischen Einfluss- und Interessensbereichen unterschieden, die den einzelnen eigenen Führungsebenen vom Bataillon bis zum Korps und darüber (EAC= Echelon above Corps) zugewiesen wurden.

³⁰⁸ Weigl: Vortragsmanuskript, Vergleich US-GE-Streitkr., S. 8 - 10

³⁰⁹ o.V.: US Field Manual 100-5 Operations, Air Land Battle and Air Land Battle 2000 in : ÖMZ 6/1983 S. 549

Einflussbereich war der Bereich, in dem das gegenwärtige Gefecht geführt wurde und in dem die Feindkräfte wirkungsvoll bekämpft werden konnten.

Die Einflussbereiche betragen für das Bataillon = 5 km, die Brigade = 15 km, die Division = 70 km, das Korps = 150 km, das EAC = mehr als 150 km.

Der Interessenbereich umfasste das angrenzende Gelände mit, das von Feindtruppen besetzt war, die die eigenen Operationen in naher Zukunft beeinflussen konnten. Hier sollte der Schwerpunkt auf der Nachrichtengewinnung liegen.

Die Interessenbereiche betragen für das Bataillon = 15 km, die Brigade = 70 km, die Division 150 km, das Korps = 300 km, das EAC = 1000 km³¹⁰.

Während der Erarbeitung der ALB-Doktrin trat der amerikanische General Bernhard W. Rogers im Juni 1979 sein Amt als NATO-Oberbefehlshaber (SACEUR) an. Rogers zweifelte daran, ob die konventionellen Kräfte der NATO ausreichten, einem Angriff des WP widerstehen zu können. Die konventionelle Unterlegenheit der NATO auf der einen Seite und die offensive Kriegsführungsdoktrin des WP auf der anderen Seite mußten nach Rogers Auffassung Zwänge zu einer vorzeitigen nuklearen Reaktion der NATO erzeugen. Untersuchungen seines Stabes (SHAPE) brachten als Ergebnis, daß die NATO fähig werden müsse, die Folgestaffeln der WP-Truppen zu erfassen und auszuschalten, noch ehe sie auf dem Hauptgefechtsfeld eintreffen und die überdehnte Verteidigung der NATO zum Zusammenbruch bringen konnten³¹¹.

Rogers vertrat dieses Ergebnis konsequent und zielstrebig.

Dazu äußerte er 1982:

„Operativ gesehen brauchen wir die Fähigkeit, die Divisionen der ersten Staffel eines großen konventionellen Angriffs des Warschauer Paktes zum Stehen zu bringen und zugleich eine wirksame Störungs- und Vernichtungsoperation mit konventionellen Mitteln gegen seine nachfolgenden Kräfte zu führen, um sie außer Gefecht zu setzen, bevor ihr Gewicht an der Front zum Tragen gebracht werden kann.“³¹²

1983 schrieb Rogers:

„At the present time...the forces of ACE could not conduct an effective defense against a Pact conventional attack without having to resort fairly quickly to an escalation of the conflict. We must and can stren-

³¹⁰ Weigl: Vortragsmanuskript, Vergleich US-GE-Streitkr., S. 7 - 8

³¹¹ Kamp, Karl-Heinz: Die Diskussion um „FOFA“ in: ÖMZ 3/1987, S. 221

³¹² Rogers, Bernhard W.: Das Atlantische Bündnis: Rezepte für ein schwieriges Jahrzehnt, in: Europa Archiv 12/1982 vom 25.6.83, S. 376

*ghten our conventional forces so they are not a de facto trip wire for nuclear escalation. An essential element – but not the only one – for raising the nuclear threshold is the ability to attack successfully the Pact follow-on forces.*³¹³

Am 9.11.1984 verabschiedete das Defence Planning Committee (DPC) der NATO die „Long Term Planning Guideline Follow-on Forces Attack“ und billigte damit den sogenannten Rogers-Plan.

Damit wurde FOFA eines der nennenswertesten operativen Konzepte innerhalb der NATO-Strategie der Flexible Response.

Berechnungen zu den Zielen, deren Bekämpfung in einem Entfernungsbereich bis zu 800 km jenseits der Front wichtig war und die daher Priorität hatten, zeigen die Bedeutung des damaligen FOFA-Konzepts.

Die Ziele wurden nach statischen Zielen (Flugplätze, Engpässe wie Brücken, Bahnhöfe etc., verbunkerten Zielen (wie Atomwaffen, militärische Kommandozentralen oder Kraftstofflager) und beweglichen Zielen (Kampftruppen und Artilleriebataillone in 76 Divisionen, Atomwaffen und Unterstütztruppen) unterschieden.

Danach befanden sich jenseits der Ostgrenze im Mittelabschnitt der NATO in einer Entfernung von 0 – 800 km

- 425 statische Ziele,
- 2 260 bewegliche Ziele und damit
- 2 685 Ziele insgesamt³¹⁴.

Aus der Zielverteilung zeigt sich auch, daß FOFA eine gemeinsame Aufgabe der eigenen Land- und Luftstreitkräfte war.

Als Problem ergab sich daraus, daß sowohl für die Zielerfassung als auch die Zielbekämpfung Aufklärungs- und Waffensysteme weiterentwickelt bzw. neu entwickelt werden mußten und dazu beträchtliche Mittel erforderlich waren.

Insgesamt ist festzustellen:

- FOFA war keine neue NATO-Strategie, sondern ein operatives Konzept innerhalb der Strategie,
- FOFA diente der Stärkung der konventionellen Fähigkeit und war kein Kriegsführungskonzept,
- FOFA war kein Ersatz für die Vorneverteidigung, sondern eine Ergänzung,

³¹³ Rogers, Bernhard W.: Sword And Shield: ACE Attack of Warsaw Pact Follow-On-Forces, in: NATO'S SIXTEEN NATIONS, Feb.-March 1983, S. 26

³¹⁴ O.V.: Mehr konventionelle Kampfkraft für die NATO, in: ÖMZ 5/1983, S. 412

- FOFA war auch kein Ersatz für nukleare Optionen zur Abschreckung und Verteidigung, sondern Ergänzung und Überlagerung³¹⁵. (Skizze FOFA Anlage 8)

Die lange Geltungsdauer der „Flexible Response“ und ihrer in MC 14/3 und MC 48/3 festgelegten Grundlagen haben zu einer immer ausgefeilteren Umsetzungsplanung im Hinblick auf die Erfordernisse und tatsächlichen Abläufe auf dem Gefechtsfeld geführt.

Die Strategie selbst hat den einzelnen NATO-Mitgliedern ausreichende Möglichkeiten für kreative, nationale Gestaltung im kollektiven Planungsprozess gelassen. Dennoch begann besonders in der Mitte der 70er Jahre im europäischen Bereich eine Strategiediskussion, die sich vor allem gegen die Ausgestaltung der flexible response, das Prinzip der Vorneverteidigung und gegen Plausibilität und Zuverlässigkeit der Abschreckungsphilosophie richtete und alternative Strategien vorschlug.

Auf sie soll nachfolgend in gebotener Kürze eingegangen werden.

4. Alternative Strategien

Im Mittelpunkt der Diskussion standen die von C.F. von Weizsäcker in seinem Buch: „Wege in der Gefahr“ (München 1976) aufgestellten Thesen. Weizsäcker analysierte dabei Vorfeld und Bedingungen des damals gültigen militärstrategischen Konzepts und wies, als Weg aus der Gefahr, auf in der Zukunft neu zu entwickelnde Optionen hin.

Er vertrat die Auffassung, daß es nur ein ungefähres Gleichgewicht im Duopol USA-Sowjetunion gebe, das durch die Entwicklung neuartiger, schwer zu kontrollierender Waffensysteme in kriegsfördernde Instabilität umschlagen könne. Die Möglichkeit einer first strike capability könne mit jeder neuen Waffengeneration eintreten. Damit werde der Dritte Weltkrieg dann stattfinden, wenn er gewonnen werden könne³¹⁶. Im Schwerpunkt seiner kritischen Betrachtungen steht das Prinzip der Abschreckung, deren Wirksamkeit er ebenso misstraut wie der genannten Strategie der Flexible Response. Als Weg aus der Gefahr fordert er u.a. einen Bewusstseinswandel der Gesellschaft hin zu Entspannung und Abrüstung.

³¹⁵ Richter Klaus: Politisch-Strategische Ansätze zur Weiterentwicklung der NATO-Strategie, in: Buchbender-Bühl-Quaden: Sicherheit und Frieden, Herford 1985, S. 249

³¹⁶ Weizsäcker, C.F. von: Wege in der Gefahr, München 1976, S. 118

Auf der Grundlage von Weizsäckers friedensphilosophischen Überlegungen entwarf Horst Affheldt, ein Mitarbeiter Professor von Weizsäckers, ein neues Verteidigungskonzept. In seinem Buch „Verteidigung und Frieden“ (München 1976) wandte er sich gegen die Anwendung der klassischen Grundsätze militärischer Operationsführung und die für ihn nicht schlüssige Flexible Response. Jeder taktische oder strategische Nukleareinsatz bedeutet für Affheldt das Ende einer sinnvollen Verteidigung³¹⁷. Die Stationierung von Nuklearwaffen auf deutschem Boden erhöhe die atomare Drohung. Unter Verzicht auf Frontbildung und Vorneverteidigung entwickelte Affheldt stattdessen das Prinzip einer sogenannten Raumverteidigung unter Einsatz von kleinen, sehr mobilen Verbänden, die Technokommandos genannt würden. Für ihre Bekämpfung wäre der Einsatz gegnerischer Nuklearwaffen nicht lohnenswert.

Einen ähnlichen Alternativ-Entwurf zum nuklearen Einsatz hatte zuvor bereits der damalige französische Militärattaché Guy Brossolet geliefert in seinem Buch „Das Ende der Schlacht, Versuch über die „Nicht-Schlacht““ (München-Wien 1976). Nach ihm hatte die Schlacht an Bedeutung verloren, der Einsatz taktischer Atomwaffen würde wegen der nuklearen Überlegenheit der Sowjetunion das Ende Frankreichs bedeuten. Seine vorgeschlagene Verteidigungsstrategie klammerte praktisch wie bei Affheldt die nuklearen Waffen aus. Während letzterer vom Einsatz sogenannter Technokommandos ausging, setzte Brossolet ein Netz von sogenannten Modulen ein, von denen es vier Typen für unterschiedliche Aufgaben gab³¹⁸. Neben dem Beitrag Brossolets erschien im gleichen Buch mit dem Titel „Verteidigung ohne Schlacht“ die Studie des damaligen Oberkommandierenden des Österreichischen Bundesheers Emil Spannocchi unter der Überschrift „Verteidigung ohne Selbstzerstörung“. Darin entwickelte Spannocchi eine ähnliche Verteidigungsstrategie wie der Franzose. Auch er bekennt sich zur Raumverteidigung mit in der Tiefe gegliederten Kräften. Spannocchi nannte seine in einem weiträumigen Netz eingesetzten kleinen Teileinheiten Jagdkommandos, die nach den tak-

³¹⁷ Affheldt, Horst: Verteidigung und Frieden, München 1976, S. 215

³¹⁸ Brossolet, Guy: Das Ende der Schlacht, Versuch über die „Nicht-Schlacht“, in: Verteidigung ohne Schlacht, S. 160-173

tischen Grundsätzen der Kleinkrieg- Theoretiker Mao, Giap oder Tito operieren sollten³¹⁹.

Den Kreis der Theoretiker schließt der ehemalige belgische General Close, der in seiner Studie „L'Europe sans Défense“ die Frage stellte, ob Europa mit der gültigen Strategie überhaupt verteidigt werden könne. Er gab dabei einem Überraschungsangriff der Sowjets, der noch dazu in den Ferienmonaten und an einem Wochenende stattfand - Zeiten, in denen die militärische Präsenz stark reduziert war –, durchaus eine Chance, ihre wichtigsten Angriffsziele innerhalb von 48 Stunden zu nehmen³²⁰. Close hatte damit die Möglichkeit eines Blitzkrieges ohne Vorwarnzeit in die Diskussion eingebracht.

Aus militärischer Sicht besonders realistisch war schließlich das in Deutschland 1978 erschienene Buch des britischen Generals Sir John Hackett: „Der Dritte Weltkrieg“ angelegt. Die von ihm entworfene Fiktion eines Dritten Weltkrieges im Jahr 1985 fand die volle Zustimmung seines damaligen Vorgesetzten, des NATO-Oberbefehlshabers Europa Mitte, General Graf Kielmansegg. „Der Dritte Weltkrieg“ begann mit einem zunächst konventionell vorgetragenen Angriff der Sowjets, schlug dann in einen nuklearen Schlagabtausch um, in dem auf einen Erstschlag der Sowjets mit einem vernichtenden Zweitschlag durch die NATO geantwortet wurde.

Während also die Abschreckung zur Kriegsverhinderung versagt hatte, funktionierte der Mechanismus im Rahmen der gegenseitig gesicherten Vernichtungsmöglichkeit.

Die NATO ging als Sieger hervor. Diese Tatsache jedoch, so das Kernanliegen Hacketts, sei nur möglich, wenn durch alle Regierungen mehr zur Erhöhung der Sicherheit und Stärkung der Verteidigung getan werde³²¹.

Hackett hat damit erstmals deutlich gemacht, welche Folgen ein Versagen der Abschreckung nach sich ziehen konnte, aber auch, daß der in Gang gesetzte Vergeltungsmechanismus mittels einer gesicherten Zweitschlagsfähigkeit eine politische Bankrotterklärung bedeutete.

³¹⁹ Spannocchi, Emil: Verteidigung ohne Selbstzerstörung, in: Verteidigung ohne Schlacht, München-Wien 1976, S. 73-74

³²⁰ Schulte, Ludwig: Die unbewältigte Krise – Alternativmodelle zur NATO-Verteidigung in: Beitr Konfliktforschung, D=8(1978)2,April/Juni S. 37

³²¹ Hackett, General Sir John: Der Dritte Weltkrieg, München 1980, S. 15

Insgesamt erregten die oben behandelten alternativen Strategien große Aufmerksamkeit in Fachkreisen, fanden jedoch keinen Niederschlag in den Strategien der NATO.

Mit der großen Wende zu Beginn der 90er Jahre mußten jedoch gerade diese Strategieplanungen gründlich überdacht werden. Sowohl die Strategie der Massiven Vergeltung (bei nuklearer Überlegenheit der USA), als auch besonders die der Flexiblen Antwort hatten sich im Gegensatz zum Szenario von Hackett bewährt und einen heißen Krieg erfolgreich verhindert.

Im nuklearen Bereich waren deshalb wesentliche Elemente dieser Strategie für die nähere Zukunft zur Übernahme geeignet, wobei allerdings eine Neubewertung der Rolle nuklearer Waffen erforderlich war.

Das austarierte, bislang gültige Prinzip der Abschreckung basierte auf einer quantitativen Ausgewogenheit der Kräfte und Mittel auf beiden Seiten der Blöcke sowie deren gegenseitiger Zweitschlagfähigkeit. Zum Funktionieren dieses Prinzips war jedoch auch auf beiden Seiten logisches und rationales Denken erforderlich. Es setzte zudem ein klares Feindbild in Form eines oder mehrerer Staaten mit festen Grenzen und regulären Streitkräften voraus.

Die noch aufzuzeigenden neuen Bedrohungen und Risiken weisen jedoch solche Merkmale häufig nicht mehr auf und lassen deshalb die bisherige Abschreckungsphilosophie nicht deckungsgleich anwendbar erscheinen.

Der Terrorismus mit all seinen vielfältigen Erscheinungsformen operiert grenzüberschreitend, ohne feste Bindungen an Staaten, häufig nur in zahlenmäßig kleinen Gruppen und kaum identifizierbar.

Was soll also wo und wodurch abgeschreckt werden?

Es wird längere Zeit in Anspruch nehmen, darauf annähernd zuverlässige Antworten zu finden.

IV. Der Planungszeitraum 1990-2000

1. Nach der Wende – Neue Aufgaben und neue Herausforderungen für die NATO

a. Entscheidung zwischen Auflösung und Neugestaltung

Die gewaltigen, teilweise revolutionären Umbrüche in den Jahren 1989 bis 1991 haben die politische, wirtschaftliche, militärische und geographische Landkarte Europas grundlegend verändert. Die Veränderungen haben bis heute Auswirkungen auf fast die gesamte Staatenwelt.

Bis 1989 bestimmte der Kalte Krieg maßgeblich die Verhaltensmuster in den internationalen Beziehungen der atlantischen und östlichen Welt.

Die Bedrohungslage war gekennzeichnet durch die Gefahren, die von einer aggressiv und expansiv eingestellten Sowjetunion und ihren „Satelliten“ ausgingen. Zur Abwehr eines jederzeit möglichen breit und tief gestaffelten, mit konventionellen Kräften und nuklearen Mitteln vorgetragenen Angriffs des Warschauer Pakts sah die Verteidigungsplanung der NATO in Zentraleuropa den Einsatz der eigenen Kräfte entlang der Ostgrenze des Bündnisgebietes vor.

Diese Grenze war damit zugleich Hauptfront- und Trennlinie zwischen den beiden Paktsystemen. Doch diese Grenze ist nie zu einer heißen Grenze geworden, aus dem Kalten Krieg ist in Europa kein heißer Krieg entstanden.

Zu zwingend war die Logik der Block-Doktrinen der beiden Bündnissysteme, welche die Verfügungsgewalt über ein riesiges Areal nuklearer Waffen besaßen. Der Freiburger Professor Kühnhardt erklärte diese Logik wie folgt:

„Die Grundprämisse des Kalten Krieges lag in der wechselseitigen Versicherung beider Blockverbindungen, den Gegner auch unter Inkaufnahme gegenseitiger Totalzerstörung zu vernichten. Diese wechselseitige ausgesprochene Drohung hielt beide Seiten vom Selbstmord ab.“³²²

Atomwaffen waren damit das wichtigste Mittel der gegenseitigen Abschreckung, auch im Sinne der Definition von Raymond Aaron, wonach der Kalte Krieg die Eigenschaften besaß, global, bipolar und nuklear zu sein³²³.

³²² Kühnhardt, Ludger: Die NATO im Prozess der inneren und äußeren Veränderung, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament B 5/96 vom 26. Januar 1996, S. 12

³²³ Sommer, Theo: Keiner will Weltgendarm spielen, in: „Die Zeit“, Nr. 25 vom 17. Juni 1994, S. 3

Der Historiker Michael Stürmer verdeutlichte die überragende Bedeutung nuklearer Waffen während des Kalten Krieges:

„Nukleare Waffen waren beides: bedrohlich und abschreckend, endzeitlich und apokalyptisch, aber auch strukturbildend, stabilisierend, ordnend und beruhigend. So entstanden unter der Ost-West-Polarität Hierarchien, Kontrollen, abgestimmte Verhaltensweisen, Disziplinen und Vernunft und sie alle gehören heute mehr oder weniger einer versunkenen Welt an.“³²⁴

Mit dem Zusammenbruch des Kommunismus, der Auflösung des Warschauer Paktes, dem Ende der Sowjetunion und damit dem Wegfall der Bipolarität sowie der beginnenden Transformation der mittel- und osteuropäischen Staaten hin zu Demokratie und Marktwirtschaft kam das Ende des Kalten Krieges.

Die NATO geriet in eine paradoxe Situation. Obwohl als eindeutiger Gewinner aus dem Kalten Krieg hervorgegangen, mußte sie sich die Frage nach der Berechtigung ihrer weiteren Existenz gefallen lassen.

Die Folge des Wegfalls der umfassenden sowjetischen Bedrohung und der damit nicht mehr erforderlichen ursprünglichen Abschreckungsfunktion des Westbündnisses war die Notwendigkeit, zwischen folgenden Alternativen zu entscheiden: Auflösung der NATO oder Schaffung einer neuen NATO mit modifizierten Aufgaben.

Die NATO hat sich für die zweite Möglichkeit entschieden und einen Weg der Erneuerung eingeschlagen, der besonders durch die beiden Attribute „Vertiefung“ und „Erweiterung“ gekennzeichnet ist.

b. Sicherheitspolitische Lage nach 1989

b.a. Multipolarität und neue Herausforderungen

Um die Erscheinungsformen einer völlig veränderten sicherheitspolitischen Lage nach 1989 hinsichtlich ihrer Entstehung, ihres Ausmaßes und ihrer Auswirkungen besser beurteilen zu können, soll zunächst kurz auf die sich damals abzeichnende neue Struktur des internationalen Systems eingegangen werden. Nach Auflösung der Bipolarität war die fortschreitende Entwicklung zu einer multipolaren Welt feststellbar.

³²⁴ Stürmer, Michael: Die Revanche der Geschichte: Welt im Umbruch in: Politische Studien, Zweimonatszeitschrift für Politik und Zeitgeschehen, Hrsg. Hanns-Seidel-Stiftung e.V. Nr. 331 vom Sept./Okt. 1993, S. 9-10

Nach dem Münchner Professor für Politische Wissenschaft Opitz war das globale System zu Beginn der 90er Jahre - grob strukturiert - durch zwei große Zonen gekennzeichnet:

Die erste dieser Zonen bestand aus den regionalen Kraftzentren USA, Westeuropa und Japan, die zweite setzte sich aus den zwischen diesen Kraft-, Wohlstands- und Wachstumsregionen liegenden Zwischen- und Randzonen zusammen³²⁵.

Die erste dieser Zonen war vor allem durch vier Merkmale gekennzeichnet:

- „1. eine hohe politische Stabilität auf der Grundlage demokratisch-repräsentativer Systeme;
2. eine große wirtschaftliche Dynamik auf der Grundlage freier Marktwirtschaft;
3. starke integrativ- hegemoniale Tendenzen, durch die die Länder im regionalen Umfeld in ihren wirtschaftlichen und politischen Einzugsbereich einbezogen werden;
4. niedrige demographische Werte, die nur wenig über der Reproduktionsebene liegen³²⁶.

Die Regionen der zweiten Zone ließen sich dagegen durch folgende Merkmale charakterisieren:

- „1. Sie weisen politisch in ihrer Mehrzahl ein hohes Maß an Instabilität auf und befinden sich noch immer auf der Suche nach politischen und gesellschaftlichen Strukturen, die sowohl den Anforderungen ihrer Tradition wie auch der Moderne entsprechen. Der Zusammenbruch des Sozialismus hat für einige Länder die Suche noch erschwert.
2. Ihre Wirtschaftssysteme weisen zumeist erhebliche Strukturdefizite auf und auch hier gilt, daß viele der betroffenen Länder noch nicht die Wirtschaftsstruktur gefunden haben, die ihnen eine ihrer Ressourcenausstattung entsprechende erfolgreiche Integration in das internationale Wirtschaftssystem ermöglicht.
3. Obwohl es eine Reihe von regionalen Integrationsprozessen auf der politischen und der wirtschaftlichen Ebene gibt, dominieren eher desintegrative Tendenzen, die eine Reihe von Staaten mit der Gefahr des Zerfalls konfrontieren.
4. Eine vierte Tendenz sind sehr hohe demographische Werte, die die wirtschaftliche und politische Entwicklung stark belasten.³²⁷

Nach Henry Kissinger sollten es künftig sechs große Kräfte sein, die die Hauptrolle spielten. Er nannte neben den USA, Europa, Japan und China ein neues aus der Sowjetunion entstehendes Staatengebilde und Indien³²⁸.

³²⁵ Opitz, Peter J.: Entwicklung und Sicherheit in der Dritten Welt, in: Weltwirtschaft und Sicherheit 1993, Schriftenreihe zur neuen Sicherheitspolitik, Hrsg. Lennart Souchon, Bonn 1993, S. 55-56

³²⁶ Opitz: Entwicklung und Sicherheit, S. 55

³²⁷ Opitz: Entwicklung und Sicherheit, S. 56

Sowohl die Annahmen von Opitz als auch von Kissinger zeigen die Unsicherheiten und Schwierigkeiten auf, das künftige internationale System nach den weltpolitischen Umbrüchen zu Beginn der 90er Jahre zu prognostizieren. Dabei erinnert man sich bei der von Opitz vorgenommenen Aufteilung in zwei Zonen (Zentrum, Rand) an einen Theoriestrang der Internationalen Politik, die sogenannte Dependenztheorie. Nach ihr hat sich das Internationale System in einer Zweiteilung entwickelt: in Zentrumsstaaten und Peripheriestaaten. Letztere sind in Abhängigkeit von den Zentren. Das hohe Maß an Instabilität in den Peripherien bewirkt zugleich das Entstehen neuer Sicherheitsrisiken. Die Entstehungsorte liegen dabei überwiegend außerhalb des Bündnisgebietes der NATO. Es ist deshalb konsequent, wenn das Bündnis - in Bekräftigung der Auffassung, Risiken und Gefahren bereits an ihrem Entstehungsort präventiv bekämpfen zu müssen - später immer mehr zu diesem Zweck zu „out of area“ –Einsätzen an oder in der Peripherie übergegangen ist.

Die von Kissinger genannten sechs großen künftigen Kräfte sind zumindest hinsichtlich Japan (keine Nuklearmacht) und Europa zu hinterfragen. Sollte letzteres seine nationalstaatlichen Divergenzen nicht überwinden können, wird seine Rolle in der Internationalen Politik zur Zweitrangigkeit hin tendieren.

Neben der Ungewissheit über Bedeutung und Einfluss neuer Machtzentren erwies sich die sicherheitspolitische Lage in den 90er Jahren als besonders diffus und wenig berechenbar. Die Ereignisse in der Golfregion 1990 und danach, die sowjetischen Maßnahmen gegen die baltischen Staaten 1991, der Krieg in Jugoslawien, der Staatsstreich in der Sowjetunion 1991 sowie die Gewaltausbrüche und zwischenstaatlichen Spannungen in Berg-Karabach, Moldawien und Georgien – um nur einige wenige Beispiele zu nennen – zeigten, daß die neue sicherheitspolitische Lage nicht annähernd so positiv war, wie es nach dem Ende des Kalten Krieges erwartet wurde. Zwar existierte die frühere sowjetische Bedrohung weder in der alten Form noch in der alten Qualität. Auch die Gefahr eines massiv konventionell geführten östlichen Angriffs gegen den Westen bestand nicht mehr. Statt dessen sah sich die westliche Welt jedoch neuen bedrohlichen Herausforderungen gegenüber.

Der Zeit-Redakteur Theo Sommer beschrieb dies beispielhaft:

³²⁸ Kissinger Henry A.: Die sechs Säulen der Weltordnung, Berlin 1994, S. 17

„In dem Augenblick freilich, in dem der Kalte Krieg zu Enge ging, begann auch das Eis des Status quo zu schmelzen. Im Moränenschutt wurden überall wieder alte ethnische, religiöse und historische Verwerfungslinien sichtbar.“³²⁹

Es sind die oben beschriebenen Zwischen- und Randzonen, in denen sich diese Verwerfungslinien weiterhin zeigen und in denen die neuen Herausforderungen entstehen.

Der neue Begriff in der sicherheitspolitischen Diskussion wurde der des Risikos. Die Herausforderungen nach 1989 bestanden insbesondere in zum Teil bekannten, überwiegend aber völlig neuartigen Sicherheitsrisiken.

Geht man der Etymologie des Wortes Risiko nach, stößt man auf folgende Quellen:

- Griechisch: rhiza = Wurzel, später: Klippe
- Lateinisch: riscare = Klippen umschiffen
- Italienisch: rischiare = Gefahr laufen, wagen³³⁰

In freier Form könnte man daher den Inhalt des Begriffs Risiko so deuten:

Risiken sind Gefahren oder Gefährdungspotentiale, die gleich einer im Boden verborgenen Wurzel unsichtbar und deren Früchte über dem Boden nicht oder kaum vorhersehbar sind. Risiken sind wie Klippen, die umschifft werden müssen, ein Wagnis, das Gefahr in sich birgt.

Das strategische Konzept der NATO vom 20. Dezember 1991, auf das später noch näher eingegangen wird, definierte die Sicherheitsrisiken der Allianz in der Ziffer 9

ähnlich:

„Im Gegensatz zur Hauptbedrohung der Vergangenheit sind die bleibenden Sicherheitsrisiken der Allianz ihrer Natur nach vielfältig und kommen aus vielen Richtungen, was dazu führt, daß sie schwer vorherzusehen und einzuschätzen sind. Diese Risiken können auf ganz unterschiedliche Weise Gestalt annehmen.“³³¹

Risiken können zu Konflikten, Krisen und Kriegen eskalieren, sie können regionale, aber auch weltweite Auswirkungen haben.

³²⁹ Sommer, Weltgendar, S. 3

³³⁰ Kluge, Friedrich: Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache, Unveränderte Auflage, de Gruyter, Walter, Berlin, New York 1975, 22. S. 602

³³¹ Das neue Strategische Konzept des Bündnisses, (nachfolgend abgekürzt als Strateg. Konzept 1991), in: Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, Referat Außen-, Sicherheits- und Europapolitik: Die Nordatlantische Allianz im Wandel, Stand Juli 1996, S. 28, (nachfolgend abgekürzt als Pr Info A Bu Reg Juli 1996)

In der Beurteilung der möglichen Gefahren waren sich die militärischen und zivilen Fachleute grundsätzlich einig. Ein Vergleich der dafür maßgeblichen Dokumente, wie des amerikanischen Report on the Bottom - Up Review vom Oktober 1993, des französischen Livre Blanc sur la Défense vom Frühjahr 1994, des deutschen Weißbuches vom April 1994 und schließlich des britischen Defense White Paper vom gleichen Jahr ergab: Es wurde übereinstimmend der Wegfall einer unmittelbaren, massiven Bedrohung festgestellt, mit unterschiedlicher Gewichtung wurden die neuen Herausforderungen genannt³³².

Nachfolgend sollen drei Beispiele aus der Vielzahl der in der ersten Hälfte der 90er Jahre existierenden Risikoanalysen herausgegriffen und dargestellt werden:

Beispiel 1

Das bereits angeführte neue Strategische Konzept der NATO nannte Regionen und ordnete ihnen sehr allgemein mögliche Risiken zu:

Es nannte zunächst die mittel- und osteuropäischen Staaten, die sich Instabilitäten aus wirtschaftlichen, sozialen und politischen Schwierigkeiten sowie ethnischen Rivalitäten und Gebietsstreitigkeiten gegenüber sähen. Das Konzept nannte dann die Sowjetunion und bezeichnete den Prozess der Veränderungen sowie die umfangreichen konventionellen und nuklearen Kräfte als mögliche Risikopotentiale. Im Zusammenhang mit den Staaten am südlichen Mittelmeer und im Nahen Osten wurden die Gefahren der militärischen Aufrüstung und der Verbreitung von Waffentechnologien in der Region, einschließlich Massenvernichtungswaffen und ballistischer Flugkörper, die das Hoheitsgebiet einiger Bündnisstaaten erreichen konnten, angesprochen.

Schließlich wurde noch der globale Kontext erwähnt, wonach auch andere Risiken, einschließlich der Verbreitung von Massenvernichtungswaffen, der Unterbrechung der Zufuhr lebenswichtiger Ressourcen sowie von Terror- und Sabotageakten die Sicherheitsinteressen des Bündnisses berührten³³³.

Beispiel 2

Der ehemalige Generalinspekteur der Bundeswehr Naumann nannte vier Risikobereiche, auf die sich Europa einstellen müsse:

³³² Sommer, Weltgendarm, S. 3

³³³ Strateg. Konzept 1991, S. 28-29

„Risiken, die aus dem Zerfall der früheren Sowjetunion entstehen. Risiken, die ihre Ursache in den vielen ungelösten nationalen und ethnischen Fragen haben. Risiken, die aus den Randzonen Afrikas und Asiens auf Europa ausstrahlen. Das Risiko der Proliferation.“³³⁴

Beispiel 3

Das dritte Beispiel wird gewählt, weil es wegen seines Detaillierungsgrades insbesondere der Benennung globaler Risiken die Bandbreite der Gefährdung aufzeigte, durch die Europa und das Bündnisgebiet betroffen sein konnten.

Die sicherheitspolitischen Herausforderungen der Zukunft wurden hier in drei Risikobereiche zusammengefasst:

- „a) die verbleibenden, aber qualitativ neuen Risiken in der Ost- West-Dimension,*
- b) die sichtbarer und virulenter werdenden Risiken in der Nord- Süd-Dimension,*
- c) neue, interdependenzbedingte global village risks“³³⁵.*

Aus der ersten Konstellation ergaben sich folgende Risiken und Bedrohungsmuster:

*„ERNA (ethisch, religiös, nationalistisch)-Konflikte bis hin zur Anarchie,
Wellen der frustrationsbedingten politischen Radikalisierung,
Erpressung von Hilfeleistungen mit ABC-Waffen,
Proliferation von ABC-Waffen und Know - how,
unkontrollierte Migrationwellen in Ost- West- Richtung“³³⁶.*

Der zweiten Konstellation wurden die nachfolgenden wichtigsten Risikopotentiale und Bedrohungsmuster zugeordnet:

³³⁴ Naumann, Klaus-Dieter: Die Veränderungen in Europa-Herausforderungen für Deutschland und seine Streitkräfte. Rede bei der „Gesellschaft für Wehr- und Sicherheitspolitik, Sektion Wilhelmshaven und Friesland“ am 26. Mai 1994 in Wilhelmshaven, in: Wilhelmshavener Zeitung vom 18. Juni 1994

³³⁵ Müller, Albrecht von: Konfliktprävention und Krisenmanagement in einer historischen Umbruchphase, in: Farwick, Dieter (Hrsg.): Krisen, die großen Herausforderungen unserer Zeit, Frankfurt a. Main, 1994, S. 108

³³⁶ Müller: Konfliktprävention, S. 109

*„elendsbedingte Migrations- und Flüchtlingswellen,
zwischenstaatliche Konflikte, verschärft durch Rüstungsimporte,
politisch- religiöse Fanatisierungsbewegungen großen Ausmaßes,
instrumentalisierte Pressure Groups in den Industrieländern,
neue Formen des Terrorismus und Staatsterrorismus“³³⁷.*

Bei der dritten Klasse von Bedrohungsmustern waren vor allem folgende Risiken und Gefahren zu nennen:

*„die Verknappung kritischer Ressourcen, Rohstoffe und Vorprodukte,
einseitige technologische Abhängigkeiten,
die Destabilisierung der internationalen Finanzmärkte,
die Behinderung der internationalen Verkehrs- und Handelsströme,
die Drogenproduktion und Destabilisierung des globalen Klimasystems,
die emmissive / immissive Schädigung von Luft, Gewässern und Böden,
die Verringerung des Artenbestandes / Gen- Pools,
störfallbedingte Gesundheitsgefährdungen und deren Folgekosten,
die Ausbreitung infektiöser Krankheiten,
Erpressungen mit Androhung ökotoxischen Verhaltens“³³⁸.*

Unter Einbeziehung insbesondere dieser Erscheinungsformen listete das National Defense Council, ein Institut in Alexandria im amerikanischen Bundesstaat Virginia, für 1997 insgesamt 68 Krisengebiete, fast doppelt so viele wie 1989, auf³³⁹. Auch die Lage der unmittelbaren Nachbarländer an der Ostgrenze des Bündnisgebiets schien kritisch.

Nach der Auflösung des Warschauer Pakts, der Auflösung der Sowjetunion und dem Abzug der sowjetischen Truppen aus dem westlichen Vorfeld war in der Zwischenzone zwischen NATO-Ostgrenze und der Westgrenze der Russischen Föderation eine Art Machtvakuum entstanden. Keines der Länder dort besaß den Schutzschirm eines umfassenden Sicherheitsbündnisses.

Alle Länder dieser Zone befanden sich in einer weniger oder weiter fortgeschrittenen Transformationsphase, die insbesondere bemerkenswert war, weil sie drei Reformschritte gleichzeitig meistern mußte, die Transformation des Staates, der

³³⁷ Müller: Konfliktprävention, S. 109-110

³³⁸ Müller: Konfliktprävention, S. 110

³³⁹ Lekic, Slobodan: Bilanz für 1997: Wir sind eine Welt im Konflikt, in: Die Welt Nr. 1-1 vom 2. Januar 1998, S. 6

Gesellschaft und der Wirtschaft. Die Demokratien waren ungefestigt, es konnte deshalb zu Instabilitäten kommen, die sich unmittelbar auf die NATO auswirkten. Hinzu kam das oben erwähnte Machtvakuum. Vakuen erzeugen Sogwirkungen. Die Entwicklung in Rußland als Rechtsnachfolger der alten Sowjetunion, der Umgang mit nach Unabhängigkeit strebenden Staaten, die Art, Konflikte mit Krieg zu lösen, aber auch die schleppende Demokratisierung, eine besorgniserregende wirtschaftliche Lage und die katastrophale innere Sicherheit hatten weder zur Vertrauensbildung gegenüber Rußland noch zu dessen Berechenbarkeit beigetragen. Eine Renaissance des alten Imperialismus vervollständigte den Eindruck von Instabilität und drängte die Mittel- Osteuropäischen Staaten unter den Schutz der NATO. Jeder Versuch Rußlands, die besagten Länder wieder in ihren Einflussbereich zu bringen, hätte unmittelbare Auswirkungen auf das westliche Bündnis selbst gehabt.

Die vorab angeführten Beispiele geben einen Überblick über das Gesamtspektrum möglicher Sicherheitsrisiken. Er soll zeigen, was möglich ist. Risiken werden in qualitativ und quantitativ unterschiedlichen Formen auftreten, verschiedene möglicherweise überhaupt nicht. Fest steht aber, daß die NATO gut daran tat, sich auf eher mehr als weniger einzustellen. Ob dies jedoch für die Zukunft ausreichend ist, lässt sich schwer absehen.

Aufgrund der veränderten sicherheitspolitischen Lage ergaben sich auch Auswirkungen auf Inhalt und Bedeutung der Sicherheitspolitik.

b.b. Folgerungen für die Sicherheitspolitik

Die grundlegenden Begriffe der Sicherheits- und Verteidigungspolitik des Bündnisses waren und sind die Begriffe Sicherheit, Stabilität und Gleichgewicht. Sie haben sich inhaltlich verändert.

Die völlige Andersartigkeit der neuen Herausforderungen führte zu der Erkenntnis, daß Sicherheit nicht mehr nur eine politische und militärische Dimension enthalten dürfe. Zur Bewältigung dieser Herausforderungen war vielmehr ein breit angelegter, das Zusammenwirken aller Politikfelder erfordernder, sicherheitspolitischer Rahmen notwendig.

Er mußte

„... sowohl politische, wirtschaftliche, soziale und umweltpolitische Elemente als auch die unverzichtbare Verteidigungsdimension einschließen“³⁴⁰.

Dieser breite Ansatz

„... findet Ausdruck in drei sich gegenseitig verstärkenden Elementen der Sicherheitspolitik des Bündnisses: Dialog, Kooperation und Aufrechterhaltung einer kollektiven Verteidigungsfähigkeit“³⁴¹.

Der Gebrauch dieser drei Elemente diente dem Ziel, Sicherheit und Stabilität zu wahren. Die Begriffe Stabilität und Gleichgewicht waren Schlüsselbegriffe im sicherheitspolitischen Vokabular des Bündnisses. Sie fanden sich in seinen grundlegenden Sicherheitsaufgaben wieder: Neben der Bildung eines transatlantischen Forums für Konsultationen sowie der Abschreckung und Abwehr von Angriffen gegen einen NATO-Mitgliedsstaat nahm das Bündnis noch folgende Aufgaben wahr:

„... Es bietet eines der unverzichtbaren Fundamente für ein stabiles sicherheitspolitisches Umfeld in Europa. Es wahrt das strategische Gleichgewicht in Europa.“³⁴²

Die Stiftung Wissenschaft und Politik untersuchte zu Beginn der 90er Jahre in mehreren Studien diese Begriffe im Hinblick auf eine mögliche Neudefinition. Aus dem Ergebnis sollen hier, stark gekürzt, nur einige wenige Aussagen aufgeführt werden:

Während der Zeit des Kalten Krieges galt es, in der Rüstungskontrolle das Gleichgewicht der Kräfte herzustellen. Ziel war die Parität. Diese wiederum war gleichzeitig das Maß der strategischen und politischen Stabilität und damit Form der Stabilität des internationalen Systems.

Symbolisches Maß für Stabilität waren also militärisches Gleichgewicht und Parität³⁴³.

Nach Abzug der sowjetischen Truppen in die Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS) galt der oben aufgezeigte Zusammenhang zwischen politisch- strategischer Stabilität und Gleichgewicht nicht mehr:

„Die neue Weltlage beruht auf und bedingt nun die radikale Neudefinition der politischen Kategorien Stabilität und Gleichgewicht. Sie muß von der politischen Evo-

³⁴⁰ Strateg. Konzept, S. 30

³⁴¹ Strateg. Konzept, S. 30

³⁴² Strateg. Konzept, S. 30

³⁴³ Geierhos, Wolfgang: Erklärungszustand, in: Truppenpraxis 1/1994, S.6

lution ausgehen, sie gilt es zu stabilisieren. Damit erhält Stabilität grundlegende ordnungspolitische Aufgaben.

Sie soll die Selbstorganisation des internationalen Systems stützen, das im Ergebnis zu neuen Strukturen zwischen Staaten bzw. Aggregaten befähigt. Stabilität wird also zur Kategorie des politischen Prozesses wie des Resultats positiver Transformation.

Auf dieser Grundlage kann auch Gleichgewicht nur als evolutionäres Gleichgewicht verstanden werden. Stabilität und Gleichgewicht sind also von Konstellationsbedingungen abhängig, wobei Stabilität die Eigenschaft internationaler Strukturen darstellt, Gleichgewicht die Eigenschaft zwischenstaatlicher Verhältnisse wiedergibt.³⁴⁴

Damit hat sich die Bedeutung beider Begriffe weg von der Beschreibung eines mehr statischen Zustandes hin zur Beurteilung dynamischer Prozesse verlagert.

Für die Sicherheitspolitik insgesamt gilt: Sie ist nicht nur im Ansatz breiter, sondern auch dynamischer geworden. Früher besonders viele Elemente der Reaktion enthaltend, ist sie heute mehr auf Aktion, ja sogar vorbeugende Aktion ausgerichtet.

Die „Verteidigungspolitischen Richtlinien“ des Bundesministers der Verteidigung vom 26. November 1992, eines der wichtigsten Dokumente für die nationale Sicherheitspolitik, hoben die Besonderheiten der neuen Sicherheitspolitik hervor.

Obwohl das Dokument nationale Planungsgrundlage war, wurde die prinzipielle Übereinstimmung mit den Verbündeten betont, so daß die dort beschriebenen Grundsätze als allgemein gültig betrachtet werden konnten.

- Einer der wichtigsten Hinweise war, daß Sicherheitspolitik heute weder inhaltlich noch geographisch eingegrenzt werden kann.
- Sie muß bereits Risikoursachen abbauen, dabei sind alle gestalterischen Möglichkeiten wahrzunehmen.
- Prioritäten der Sicherheitsvorsorge müssen von außen nach innen definiert werden.
- Risikovorsorge muß deshalb als erweiterte Schutzfunktion gedeutet werden.
- Künftig muß politisches und militärisches Krisen- und Konfliktmanagement im erweiterten geographischen Umfeld im Vordergrund stehen.

³⁴⁴ Geierhos: Erklärungszustand, S.6

- Da kein Land mehr allein Sicherheit gewährleisten kann, müssen kooperative und kollektive Ansätze erfolgen.
- Dabei bedarf es des Zusammenwirkens aller Politikfelder.
- Sicherheitspolitik richtet sich künftig weniger an militärischen Potentialen und numerischer Parität aus, sie ist vielmehr stabilitätsorientiert und damit mehr auf eine sozio- ökonomische, rechtliche, ordnungs- und strukturpolitische Stabilität des internationalen Systems ausgerichtet³⁴⁵.

2. Das Neue Strategische Konzept von Rom 1991

a. Auf dem Weg zum Konzept

Am 07. Juni 1990, als Vorbereitung auf die spätere Gipfelkonferenz in London verabschiedeten die NATO-Außenminister bei der Ministertagung des NATO-Rates in Turnberry eine Erklärung, die als sogenannte „Botschaft von Turnberry“ bekannt wurde.

In ihr bekräftigten die Außenminister ihre Entschlossenheit, eine neue europäische Friedensordnung zu schaffen. Dazu reichten sie der Sowjetunion und allen europäischen Ländern die Hand zur Freundschaft und Zusammenarbeit.

Diese Botschaft bedeutete praktisch das Ende der Ost- West- Konfrontation³⁴⁶.

Bereits einen Monat nach Turnberry, am 05. und 06. Juli 1990, ca. acht Monate nach dem Fall der Berliner Mauer und acht Monate vor der Auflösung der Militärstruktur der Warschauer Vertragsorganisation (WVO) trafen die Staats- und Regierungschefs des Bündnisses zur Sitzung der NATO-Staaten in London zusammen. Das Ergebnis war die am 06. Juli 1990 abgegebene „Londoner Erklärung: Die Nordatlantische Allianz im Wandel“.

Nach Feststellung der veränderten Lage in Europa wurde in dem Dokument zunächst die Konsequenz einer notwendigen Anpassung des Bündnisses an diese Entwicklung gezogen, der weitere Bestand aber auch für die Zukunft als notwendig bekräftigt.

Eine der mittlerweile bekanntesten Passagen war die, in der das Bündnis den Ländern Mittel- und Osteuropas die Hand zur Freundschaft reichte.

³⁴⁵ Verteidigungspolitische Richtlinien: Der Bundesminister der Verteidigung; Bonn 1992, S. 16-18

³⁴⁶ Korff, Freiherr von: Entwicklung im Prozess der NATO-Osterweiterung, in: Wissenschaftliche Dienste des Deutschen Bundestages 39/96, Reg.-Nr. WFII-190/95, S. 5

Es folgte dann der Vorschlag an die Mitglieder des Warschauer Pakts (WP), eine gemeinsame Erklärung zum Ende des Ost- West- Konflikts und zur Verpflichtung zum Nichtangriff abzugeben. Gleichzeitig wurden die Länder des Warschauer Pakts eingeladen, diplomatische Beziehungen mit der NATO aufzunehmen³⁴⁷.

Das Bündnis sollte künftig kleinere, umstrukturierte, aktive Streitkräfte haben. Sie würden hochmobil sein, multinationale Korps würden zunehmende Bedeutung bekommen, Bereitschaftsgrad, Ausbildung und Übungen würden herabgesetzt.

Die Abstützung auf mobilgemachte Kräfte sollte stärker werden. Von besonderer Bedeutung war dann die Ankündigung einer neuen Militärstrategie, in der die Doktrin der „flexible response“ verändert werden sollte. Das Abgehen von der Vorneverteidigung, eine verminderte Abstützung auf Nuklearwaffen und ein neues Streitkräftedispositiv waren dabei die herausragenden Elemente der Veränderung. Schließlich wurde die weitere Bedeutung der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa hervorgehoben und der Vorschlag gemacht, weitere Maßnahmen zur Verringerung und Begrenzung konventioneller Streitkräfte in Europa vorzunehmen³⁴⁸.

Noch im gleichen Jahr, in der Zeit vom 19. – 21. November 1990 trafen die Staats- und Regierungschefs der damaligen KSZE (heute OSZE) in Paris zusammen.

Beim ersten Treffen am 19. November unterzeichneten dabei zunächst die 22 Staats- und Regierungschefs der NATO und des Warschauer Paktes die „Pariser Erklärung“.

Sie war praktisch die gemeinsame Antwort von NATO und WP auf den in London von der NATO unterbreiteten Vorschlag einer solchen Erklärung.

In dem Dokument erklärten die Staats- und Regierungschefs zunächst feierlich, daß sie nicht mehr Gegner seien und einander die Hand zur Freundschaft reichen wollten.

Dabei wurden die Verpflichtungen aus der Charta der Vereinten Nationen und die grundlegende Bedeutung der zehn Prinzipien von Helsinki hervorgehoben³⁴⁹.

Von besonderer Bedeutung waren die beiden Passagen, in denen auf die Androhung oder Anwendung von Gewalt gegen die territoriale Integrität oder politische

³⁴⁷ Londoner Erklärung: „Die Nordatlantische Allianz im Wandel“ in: Pr Info Amt Bu Reg Juli 1996, S. 15

³⁴⁸ Londoner Erklärung: „Die Nordatlantische Allianz im Wandel“, S. 15

³⁴⁹ Die „Pariser Erklärung“ in: Pr Info Amt der Bu Reg Juli 1996, S. 18

Unabhängigkeit eines Staates verzichtet und das Recht eines jeden Staates bekräftigt wurde, Vertragspartei eines Bündnisses zu sein oder nicht zu sein³⁵⁰.

Gerade dieser letzte Passus war im Hinblick auf den späteren massiven Widerstand Rußlands gegen die NATO- Osterweiterung in Erinnerung zu behalten.

Schließlich bekräftigten die Staats- und Regierungschefs, aktiv zur Rüstungskontrolle und Abrüstung beizutragen und die Zusammenarbeit im Rahmen des KSZE-Prozesses zu stärken³⁵¹. Insgesamt bekräftigte die Erklärung von Paris das Ende des fast über 45 Jahre andauernden Kalten Krieges.

Während die Erklärung von Paris nur von den Staats- und Regierungschefs der NATO und des Warschauer Paktes unterschrieben worden war, unterzeichneten am 21. November 1990 alle Staats- und Regierungschefs der KSZE die sogenannte „Charta von Paris“. Die Charta enthielt im Grundsatz alle wichtigen Abmachungen aus der Pariser Erklärung vom 19. November 1990.

Besonders stark herausgehoben wurde jedoch die Menschenrechtsdimension, schon allein durch Auflistung der einzelnen Menschenrechte. Zusätzlich wurde der Schutz nationaler Minderheiten bekräftigt³⁵².

Erstmals wurden wirtschaftliche Freiheit, soziale Gerechtigkeit und Verantwortung für die Umwelt als unerlässlich für einen Wohlstand genannt. Wirtschaftlich kam der Entwicklung hin zu Marktwirtschaften besondere Bedeutung zu.

Die Unterzeichner verpflichteten sich dann zum Verzicht auf Gewalt gegen die territoriale Integrität oder politische Unabhängigkeit eines Landes und bekannten sich zur friedlichen Beilegung von Streitfällen, aber auch zum Recht der Staaten, ihre sicherheitspolitischen Dispositionen frei zu wählen.

Unter der Überschrift „Leitsätze für die Zukunft“ wurden abschließend besonders die menschliche Dimension der KSZE, die Verhandlungen über vertrauens- und sicherheitsbildende Maßnahmen sowie über konventionelle Streitkräfte in Europa, die Initiative „Offener Himmel“ und die Notwendigkeit des Verbots chemischer Waffen herausgehoben. Zugleich verurteilten die Unterzeichner Terrorismus und illegalen Drogenhandel³⁵³.

³⁵⁰ Die „Pariser Erklärung“, S. 18

³⁵¹ Die „Pariser Erklärung“, S. 18/ 19

³⁵² „Charta von Paris für ein neues Europa“, in: Pr Info Amt Bu Reg Juli 1996, S. 20-21

³⁵³ „Charta von Paris für ein neues Europa“, S. 21-23

Mit der Charta von Paris ging ein Jahr umfassender Anpassungs-, Umstellungs- und Verständigungsschritte zur Neige, das Zeitalter der Konfrontation und der Teilung Europas wurde offiziell als beendet erklärt³⁵⁴.

Parallel zur Verabschiedung der Charta erfolgten jedoch noch weitere, für die NATO wichtige Vereinbarungen.

Bereits der „2+4-Vertrag“ vom 12. September 1990 mit seiner Festlegung der Höchststärke der deutschen Streitkräfte auf 370 000 Mann hatte der NATO mit den Ländern der ehemaligen DDR ein sicheres Glacis eingebracht. Auch wenn dort keine ausländischen Streitkräfte sowie keine Nuklearwaffen stationiert werden durften, so war dieser Puffer dennoch ein großer geostrategischer Zugewinn.

Ebenfalls gravierend waren die Auswirkungen des von 22 Staats- und Regierungschefs der NATO und der WP auf dem KSZE-Gipfel unterzeichneten „Vertrag über die konventionellen Streitkräfte in Europa“ (KSE-1-Vertrag, Treaty on Conventional Forces in Europe, CFE). Der Vertrag legte die Obergrenzen von Hauptwaffensystemen pro Staatengruppe/Paktgruppe fest und unterteilte dafür das Vertragsgebiet in 4 Zonen, sowie in Nord- und Südflanken. Es durften nur noch stationiert werden:

In Gesamteuropa: (Zone 1) 20 000 Kampfpanzer, 30 000 gepanzerte Kampffahrzeuge, 20 000 Artilleriewaffen, 6 800 Kampfflugzeuge und 2000 Angriffshubschrauber³⁵⁵.

Über die Zonen nach innen, die stark erweiterte Zentralzone (Zone 2), die erweiterte Zentralzone (Zone 3) und die Zentral- oder Kernzone (Zone 4) waren die Höchststärken entsprechend zu verringern³⁵⁶.

Flankiert wurde der Vertrag durch das am 17.11.1990 im Konsens angenommene „Wiener Dokument 1990“ der Verhandlungen über vertrauens- und sicherheitsbildende Maßnahme (VVSBM) mit dem Ziel größerer Transparenz der verschiedenen Streitkräfte untereinander.

³⁵⁴ „Charta von Paris für ein neues Europa“, S. 20

³⁵⁵ Der Vertrag über konventionelle Streitkräfte in Europa, in: Pr Info Amt Bu Reg ohne Datum, ISSN 0172-7575, S. 22, Abb. 10

³⁵⁶ Magenheimer, H.: Der Vertrag über die konventionellen Streitkräfte in Europa, in: ÖMZ 1/1991, S. 69

Nach Auflösung der WP-Organisation am 1. Juli 1991 und nachdem schon während des Jahres 1991 die gegenseitigen Besuche und diplomatischen Kontakte zwischen NATO und den MOE- Staaten erheblich ausgeweitet worden waren, verabschiedeten die Staats- und Regierungschefs des NATO-Rats während ihrer Tagung am 7. und 8. November 1991 die „Erklärung von Rom über Frieden und Zusammenarbeit“. In sieben Abschnitten wurde dabei „... die Grundlage für eine stärkere Institutionalisierung“³⁵⁷ der Beziehungen zwischen dem Bündnis und den Staaten Mittel- und Osteuropas gelegt. Zunächst wurde eine neue Sicherheitsarchitektur beschrieben, die aus dem Geflecht verschiedener Organisationen bestehen sollte, wie NATO, KSZE, EG, WEU und Europarat. Ihr Zusammenwirken war besonders wichtig, um Spaltungen zu verhindern³⁵⁸.

Der zweite Teil beschrieb kurz die künftige Rolle des Bündnisses und zeigte Kerninhalte des neuen Strategischen Konzepts auf. Neben dem breit angelegten Ansatz für Stabilität und Sicherheit wurden die schon erwähnten Elemente der neuen Sicherheitspolitik, Dialog, Kooperation und Aufrechterhaltung kollektiver Verteidigungsfähigkeit genannt. Die konventionellen Streitkräfte sollten erheblich reduziert, zum Teil flexibler, zum Teil aber auch in ihrem Bereitschaftsgrad herabgesetzt, die nuklearen Waffen beträchtlich verringert werden³⁵⁹.

Im folgenden Abschnitt wurden dann der Ausbau der europäischen Sicherheitsidentität und ihre Rolle in der Verteidigung herausgestellt, sowie eine Verstärkung der Westeuropäischen Union (WEU) als Mittel zur Stärkung des europäischen Pfeilers im Bündnis begrüßt.

Der vierte und sicher herausragende Teil war den Beziehungen mit der Sowjetunion und anderen Staaten Mittel- und Osteuropas gewidmet.

Das Bündnis sagte den MOE- Staaten Hilfe auf dem Wege zu Reformen zu. Die Baltischen Staaten, die MOE- Staaten sowie die Sowjetunion wurden eingeladen, im Dezember 1991 in Brüssel eine neue Ära der Partnerschaft einzuleiten. Dabei wurden konkrete Vorschläge für Treffen der verschiedenen diplomatischen Ebenen und Gremien unterbreitet. Die Konsultationen sollten sich besonders mit sicherheitspolitischen Fragen beschäftigen, die von besonderer Bedeutung für den Transformationsprozess und eine weitere Annäherung an das Bündnis waren. Es

³⁵⁷ NATO-Handbuch, NATO - Presse- und Informationsdienst (Hrsg.): Brüssel 1995, S. 251 (nachfolgend zitiert als NATO-Handbuch 1995)

³⁵⁸ Die Erklärung von Rom über Frieden und Zusammenarbeit, in: Pr Info Amt Bu Reg, Juli 1996, S. 23

³⁵⁹ Erklärung von Rom, S. 24

handelte sich dabei um die Verteidigungsplanung, demokratische Beziehungen zwischen Zivil und Militär, zivil- militärische Koordinierung der Luftverkehrsregelungen und die Umstellung von Verteidigungsproduktion auf zivile Zwecke³⁶⁰.

Die übrigen Abschnitte des Dokuments befassten sich mit dem Ausbau und der Stärkung der KSZE sowie entsprechenden Organisationsvorschlägen dazu und äußerten die Erwartung von Fortschritten sowohl bei der konventionellen als auch nuklearen Rüstungskontrolle. Die Staats- und Regierungschefs beendeten ihre Erklärung mit der Bekräftigung, den größeren Herausforderungen zu begegnen und dabei mit den neuen Partnern zusammen zu arbeiten und einander zu konsultieren³⁶¹.

b. Das Strategische Konzept von Rom, 1991

Während ihres Gipfels in Rom verabschiedeten die Staats- und Regierungschefs schließlich das neue Strategische Konzept des Bündnisses, das im Gegensatz zur Sicherheitseinstufung früherer, ähnlicher Dokumente als offen klassifiziert wurde.

Nach dem Gipfel in London 1990 war die Erarbeitung der neuen Strategie auf drei Ebenen erfolgt:

- Die erste Ebene befasste sich mit einer übergreifenden sicherheitspolitischen Zielsetzung, der „Alliance Overall Security Policy“. Dabei wurde insbesondere über die Bewertung des sicherheitspolitischen Umfeldes und die künftigen Aufgaben der Allianz beraten. Schließlich sollten die bisherigen Elemente des Harmel-Konzeptes um ein drittes, die Kooperation, erweitert werden.

Die Erarbeitung erfolgte durch die NATO-Botschafter aller 16 Nationen in informellen Sitzungen. Ihre Überlegungen schlugen sich vor allem in der Gipfel-erklärung nieder, bestimmten aber auch die Richtung der Arbeitsgruppen auf den nachfolgenden Ebenen.

- Die zweite Ebene sollte die politische Strategie durch ein verteidigungspolitisches Konzept, das „Alliance Strategy Concept“ untermauern. Dabei sollte die politische Zielsetzung in Prinzipien der konventionellen und nuklearen Verteidigung sowie Abrüstung umgesetzt werden.

Die Erarbeitung erfolgte in einer „Strategy Review Group“, an der die Nationen und die militärischen Instanzen des Hauptquartiers beteiligt waren. Das Ergebnis ihrer Arbeit bestand in dem hier behandelten Strategischen Konzept.

³⁶⁰ Erklärung von Rom, S. 25

³⁶¹ Erklärung von Rom, S. 25-27

- Die dritte Ebene hatte die eigentliche Militärstrategie, die „Alliance Military Strategy“ zu erarbeiten. Sie sollte mit ihren konzeptionellen und operativen Elementen MC 14/3 und MC 48/3 fortschreiben bzw. durch Nachfolgedokumente ersetzen.

Die Erarbeitung erfolgte in einer „Military Strategy Working Group“, zusammengesetzt vor allem aus Angehörigen der Stäbe der nationalen Militärischen Vertreter und der Obersten NATO-Befehlshaber. Ihre Arbeit schlug sich in Militärischen Beiträgen zum Strategischen Konzept, besonders aber auch in Implementierungsdokumenten, wie MC 400 nieder³⁶².

Die Arbeit der Gruppe, die das eigentliche Strategische Konzept zu erarbeiten hatte, sollte drei wesentliche Elemente beinhalten, welche sich im Strategischen Konzept wiederum niederschlugen:

- Rekonstitution (Reconstitution):
Dies bedeutete die militärische Fähigkeit, Streitkräfte, die auf ein niedriges Niveau reduziert worden waren, lageangemessen wieder aufzubauen.
- Steuerung des Rüstungskontrollprozesses:
Aus Parität sollte Stabilität werden.
- Minimalabschreckung:
Entwicklung der nuklearen Komponente der Strategie so, daß Nuklearwaffen zu Mitteln des „Letzten Rückgriffs“ würden und es damit zu einer gegenseitig vereinbarten Minimalabschreckung kommen konnte³⁶³.

Das Strategische Konzept von Rom enthielt fünf Teile, wobei Teil V aus einer Zusammenfassung bestand.

Im Teil I mit dem Titel „Der strategische Kontext“ wurden zunächst das neue strategische Umfeld der Allianz beschrieben, eine entscheidende Verbesserung für die NATO konstatiert und die Entwicklung einer europäischen sicherheitspolitischen Identität hervorgehoben.

Bei der Beschreibung der sicherheitspolitischen Herausforderungen und Risiken wurde insbesondere die Sowjetunion herausgehoben, deren Militärpotential, ihre

³⁶² Wittmann, Klaus: Das Bündnis wandelt sich, in: Truppenpraxis 1/1992, S. 10, Fü S III 2: Strategieentwicklung, Bonn 15.11.1990, S. 1-2

³⁶³ Fü S III 2, Strategieentwicklung, S. 1-2

Aufwuchsfähigkeit und ihre nukleare Dimension als bedeutender Faktor bei der Wahrung des strategischen Gleichgewichts in Rechnung zu stellen waren³⁶⁴.

Der Teil II des Konzepts mit dem Titel „Ziele und sicherheitspolitische Aufgaben des Bündnisses“ befasste sich mit Zweck, Wesen und den grundlegenden Aufgaben der Allianz.

Als Kernfunktionen wurden genannt:

- Unverzichtbares Fundament für ein stabiles sicherheitspolitisches Umfeld in Europa,
- Transatlantisches Forum für Konsultationen unter den Verbündeten,
- Abschreckung vor Angriffen auf ihre Mitglieder,
- Wahrung des strategischen Gleichgewichts in Europa.

Hinzuweisen ist, daß die Abschreckung im Gegensatz zu früher erst an dritter Stelle genannt wurde³⁶⁵.

Der Teil III mit dem Titel „Ein breit angelegter sicherheitspolitischer Ansatz“ beschrieb zunächst die Friedenssicherung im neuen Europa. Aus der in englischer Sprache lautenden Überschrift „Protecting Peace in a New Europe“ wurde später eine häufig genannte Gesamtbezeichnung für die neue Strategie abgeleitet: „Protected Peace“.

Aus der Tatsache, daß Sicherheit und Stabilität sowohl politische, wirtschaftliche, soziale und umweltpolitische Elemente als auch die unverzichtbare Verteidigungsdimension einschlossen, wurde die Notwendigkeit eines breit angelegten sicherheitspolitischen Ansatzes zur Bewältigung der vielfältigen Herausforderungen bekräftigt. Als Elemente der neuen Sicherheitspolitik wurden Dialog, Kooperation und kollektive Verteidigung definiert.

Hervorgehoben wurden eine wirksame, vorbeugende Diplomatie sowie die Fähigkeit zur Notwendigkeit einer Krisenbewältigung und Konfliktverhütung³⁶⁶.

Der umfangreichere Teil IV enthielt die neuen „Verteidigungsrichtlinien“.

Ihr Schwerpunkt lag in einer neuen Militärstrategie und einem daraus zu entwickelnden neuen Streitkräftedispositiv.

Grundlegende Prinzipien der Bündnisstrategie wurden als weiterhin gültig benannt:

- Das Bündnis ist rein defensiv ausgerichtet.

³⁶⁴ Strateg. Konzept 1991, S. 27-29

³⁶⁵ Strateg. Konzept 1991, S. 29-30

³⁶⁶ Strateg. Konzept 1991, S. 30-31

- Die Sicherheit der Partner ist unteilbar. Die Präsenz der Vereinigten Staaten von Amerika in Europa bleibt lebenswichtig für dessen Sicherheit.
- Das Bündnis nutzt die Vorteile kollektiver Verteidigung sowie die entsprechende Struktur und Zusammenarbeit.
- Auch künftig ist eine geeignete Zusammensetzung von konventionellen und nuklearen Streitkräften in Europa erforderlich.

Für die Streitkräfte des Bündnisses allgemein sollten folgende Richtlinien gelten:

- Der Gesamtumfang wird verringert, der Bereitschaftsgrad partiell gesenkt.
- Die bisherige, lineare Verteidigungsstruktur in der Zentralregion wird aufgegeben.
- Die Streitkräfte sollen flexibler und mobiler werden.
- Sie müssen einen entsprechenden Umfang an Sofortreaktionskräften (Rapid Reaction Forces, RRF) bei den Land-, Luft- und Seestreitkräften unterhalten.
- Für einen möglichen größeren Konflikt sind Verstärkungskräfte (Augmentation Forces, AF) einzuplanen.

Die konventionellen Streitkräfte sollten folgende Merkmale aufweisen:

- Sie umfassen neben den Sofort- und Schnellreaktionskräften Hauptverteidigungskräfte (Main Defense Forces, MDF), sowie Verstärkungskräfte, die beide zum Teil aktiv sind, sich zum Teil aber auch auf Mobilmachung und Aufwuchs abstützen.
- Die Verstärkungskräfte müssen sowohl im Rahmen einer innereuropäischen (Intra- European Reinforcement) als auch einer transatlantischen Verstärkung (Transatlantic Reinforcement) verlegt werden können.
- Die integrierte Militärstruktur und Multinationalität werden eine Schlüsselrolle spielen.

Die nuklearen Streitkräfte wurden durch folgende Merkmale gekennzeichnet:

- Sie behalten nach wie vor ihre Abschreckungsfunktion, indem sie jeden militärischen Angriff zu einem unkalkulierbaren Risiko machen.
- Auch künftig bleibt die entsprechende Teilhabe an der nuklearen Einsatzplanung für die Bündnispartner erhalten.
- In Europa werden weiterhin Nuklearstreitkräfte stationiert bleiben. Dabei wird es sich im wesentlichen um substrategische Kräfte handeln, die ausschließlich aus nuklear und konventionell bestückbaren Flugzeugen bestehen.

- Nukleare Artillerie und bodengestützte nukleare Flugkörper kurzer Reichweite werden vernichtet³⁶⁷.

Die Londoner Erklärung und das in Rom verabschiedete Strategische Konzept bildeten einen engen Zusammenhang.

Der beinahe freundschaftliche Charakter der Londoner Erklärung und der Folge-dokumente ließ die klare Absicht der NATO erkennen, bereits in diesem frühen Stadium so konsolidierend wie möglich auf die Auflösungs- und Transformationsprozesse in der Sowjetunion und den MOE- Staaten einzuwirken.

Das Abgehen von der Vorneverteidigung war eine zwingende Konsequenz aus dem Abzug der sowjetischen Truppen und der Auflösung des Warschauer Pakts.

Die Verringerung der militärischen Präsenz in diesem Bereich mit ihrer nach Osten gerichteten Kampfkraft sollte außerdem vertrauensbildende Auswirkungen auf die nunmehr bündnisfreien MOE- Staaten haben.

Die Aufstellung verschiedener Kategorien von Streitkräften (MDF, IDF, RRF und Reinforcements) schien kostengünstiger als die bisherige Struktur, sie ließ flexibler auf mögliche Einsatzerfordernisse reagieren und erleichterte die Aufgabenverteilung innerhalb des Bündnisses, sie kam damit auch besonders den Beitrittskandidaten entgegen.

Die Aufstellung multinationaler Korps sollte den inneren Zusammenhalt des Bündnisses festigen und ein wirkungsvoller Ersatz für die früher ähnlich dem Muster einer „Schichttorte“ an der Grenze eingesetzten alliierten Korps sein.

c. Die Umsetzung des Strategischen Konzepts

Die Umsetzung und Verwirklichung des Konzepts erfolgte im wesentlichen in drei Bereichen:

- im strategisch - operativen Bereich,
- im strukturellen Bereich und
- im Verhältnis mit den Staaten des ehemaligen Warschauer Pakts und Nicht-NATO-Staaten.

c.a. Umsetzung im strategisch- operativen Bereich

Die Auflösung des Warschauer Pakts und der Sowjetunion hatte einschneidende Veränderungen der sicherheitspolitischen Rahmenbedingungen zur Folge.

³⁶⁷ Strateg. Konzept 1991, S. 31-35

Kräfterreduzierungen und eine völlig anders geartete Bedrohung ließen die bisherigen NATO-Verteidigungsplanungen, die in den GDP (General Defense Plans) bis auf die Bataillonsebene und in einem hohen Detaillierungsgrad ausgearbeitet waren, obsolet werden.

SHAPE begann deshalb mit der Entwicklung von COP (Contingency Operation Plans), die eine lageangepasste, flexible, dem jeweiligen Krisenverlauf entsprechende Ausrichtung der militärischen Fähigkeiten der NATO in der betroffenen Region ermöglichen sollten³⁶⁸. Nach allen Erkenntnissen verfügte ein potentieller Gegner absehbar nicht mehr über die Fähigkeit, in mehr als eine strategische Richtung großangelegte Angriffe gegen das NATO-Bündnisgebiet zu führen. Dies hieß, daß künftig nicht mehr als eine NATO-Region in Europa (entspricht einem Kommandobereich wie AFNORTH-WEST, AFCENT oder AFSOUTH) strategisch bedroht werden konnte³⁶⁹.

Auf dieser Erkenntnis beruhte das strategische Prinzip der „Counter-Concentration,” der „Gegenkonzentration“. Sie wurde im Implementierungsdokument zum Strategischen Konzept, der „MC Directive for Military Implementation of the Alliance’s Strategic Concept (NU)” vom 12. Dezember 1991 (MC 400), wie folgt definiert:

„Counter concentration is the massing of significant military force at a particular time and place with sufficient capability to counter an aggressor’s force concentration.”³⁷⁰

Aufgrund der oben aufgeführten Erkenntnisse wird es möglich, die vorhandenen Kräfte, statt über alle Regionen zu verteilen, nun mit Masse in einer bedrohten Region zusammenzufassen und dort einzusetzen. Diese Zusammenfassung von Waffen auf strategischer Ebene bildet das Prinzip der Gegenkonzentration. Es betrifft Krisenreaktions-, Hauptverteidigungs- und Verstärkungskräfte³⁷¹.

Sichtet man die vorhandene Fachliteratur über die strategische Gegenkonzentration, so ist festzustellen, daß viele Beiträge noch durch altes „GDP-Denken“ geprägt sind und die beteiligten Ebenen bei und nach einer Gegenkonzentration nicht sauber getrennt werden.

³⁶⁸ Bille, Michael, Pfeiffer, Ulrich: Contingency Operation Planning, in: Truppenpraxis/Wehrausbildung 12/1997, S. 778

³⁶⁹ Kraska, Peter: Schild und Schwert, in: Truppenpraxis / Wehrausbildung 6/1995, S. 389

³⁷⁰ Zitiert nach: Millotat, Christian: Operative Überlegungen für das deutsche Heer in der gegenwärtigen Sicherheitslage, in: ÖMZ 1/96, S. 59

³⁷¹ Kraska, Schild und Schwert, S. 389

Die Operative Leitlinie des deutschen Heeres beschreibt die strategische Gegenkonzentration wie folgt:

„In der strategischen Gegenkonzentration werden auf kontinentaler und ozeanischer Ebene eigene Kräfte in derjenigen Region des Bündnisgebietes zusammengefasst, in der sich ein Risiko einer Bedrohung entwickelt. Auf regionaler Ebene werden die eigenen Kräfte dort konzentriert, wo bei drohendem Ausbruch von Kampfhandlungen gegnerische Kräftekonzentrationen offensive Operationen erwarten lassen... Operative Führung setzt das strategische Prinzip der Gegenkonzentration im wesentlichen durch die Ausrichtung aller Mittel auf ein gemeinsames Ziel und eine dementsprechende Auftragserteilung und Dislozierung der eigenen Kräfte im Raum um. Dies geschieht durch Bereitstellung von Kräften und deren Verlegung in Verfügungs- oder Einsatzräume. Bei der Umsetzung des strategischen Prinzips der Gegenkonzentration auf operativer Ebene werden die eigenen Kräfte gegen den Schwerpunkt des Gegners gerichtet, um ihn frühzeitig und entscheidend zu schlagen ... Operative Führung führt selbst keine Gegenkonzentration durch, sondern bildet Schwerpunkte.“³⁷²

Damit kann der Aufmarsch in die Gegenkonzentration abschreckende Wirkung erzeugen, die Lage stabilisieren und krisendämpfend wirken. Sollte dies nicht gelingen, muß der Angriff des Gegners durch Kampf aufgehalten und der Gegner selbst geschlagen werden.

Das als „Vertraulich“ eingestufte Dokument MC 400 wurde am 14. Juni 1996 mit MC 400/1 fortgeschrieben.

Neue multidirektionale Risiken sowie geringere Streitkräfteumfänge zwangen dazu, auch mit einem neuen Verstärkungskonzept dem veränderten Sicherheitsumfeld Rechnung zu tragen. Die neue Lage erforderte im Gegensatz zum alten, mehr starren RRP den flexiblen Einsatz von Verstärkungskräften.

Am 12./ 13. Dezember 1991 stimmten deshalb die Verteidigungsminister der NATO dem neuen NATO-Verstärkungskonzept zu³⁷³.

Das Konzept besteht aus relativ allgemein gehaltenen politisch- militärischen Grundsätzen und Richtlinien, nach denen die Militärischen NATO-Behörden entsprechende Verstärkungsplanungen entwickeln sollten.

Verstärkung im Sinne des neuen Konzepts bedeutet die Verlegung von Streitkräften in jedes gefährdete Gebiet innerhalb der Allianz, um die militärischen Fähigkeiten als Mittel der Konfliktverhütung, der Krisenbewältigung oder der Verteidigung

³⁷² Operative Leitlinie BMVg, Insp H/Fü H III 1, Az 31-05-12 VS-NfD, Bonn 08.02.94, S. 43-44

³⁷³ Defence Planning Committee: The NATO Concept of Reinforcement, DPC-D (91) 17 vom 3.12.1991

zu stärken. Dabei sollen die Kräfte im Einsatzgebiet unterstützt und die Entschlossenheit des Bündnisses unterstrichen werden. Gleichzeitig stellt Verstärkung eine Ergänzung zu Mobilmachung und Streitkräfteaufwuchs dar und ist ein Instrument zur Erreichung des erforderlichen Streitkräfteniveaus³⁷⁴.

Bei den Verstärkungen wird zwischen Innereuropäischen und Transatlantischen Verstärkungen unterschieden. Innereuropäische Verstärkungen (Intra-European Reinforcements) umfassen sowohl europäische als auch in Europa befindliche Nordamerikanische Kräfte, während Transatlantische Verstärkungen (Transatlantic Reinforcements) aus rein Kanadischen und US-Amerikanischen Kräften bestehen.

Die Auswahl von Verstärkungskräften ist nicht mehr an spezifische Streitkräftekategorien gebunden. Es wird davon ausgegangen, daß jede Kategorie konventioneller Streitkräfte, also Reaction Forces, Main Defence Forces und Augmentation Forces, früher der eigentliche, klassische Typ von Verstärkungskräften, ihre Rolle im Verstärkungsspektrum erfüllen kann³⁷⁵.

Das Konzept fordert Unterstützungsleistungen für Verstärkungskräfte insbesondere in folgenden Bereichen: Infrastruktur, Logistik, Transport und Nutzung ziviler Leistungen.

Hierzu bedarf es flexibler Planungen durch die Aufnahmestaaten³⁷⁶.

Insgesamt hat sich der Begriff Reinforcement weg von einer bestimmten strukturellen Kategorie von Streitkräften hin zu einem flexiblen strategischen Prinzip und Verfahren gewandelt³⁷⁷.

So bedeutend die Rolle ist, die das Verstärkungswesen in der Allianz spielt, so überraschend war das Ende der speziell zur Unterstützung der Verstärkungen in Deutschland gebildeten WHNS- (Wartime Host Nation Support) Organisation.

Im Mai 1995 kündigten die USA die Militärischen Durchführungsvereinbarungen zum deutsch-amerikanischen WHNS- Vertrag vom 15. April 1982. Mit dem Ablauf der einjährigen Kündigungsfrist zum 18. Mai 1996 wurde die militärische WHNS-Organisation der Bundeswehr außer Dienst gesetzt.

WHNS als besondere Unterstützung der Vorneverteidigung war bereits zu Beginn der 90er Jahre als Relikt des Kalten Krieges betrachtet worden. Mittlerweile rech-

³⁷⁴ Defence Planning Committee: NATO Reinforcement, S. 2

³⁷⁵ Defence Planning Committee: NATO Reinforcement, S. 5-6

³⁷⁶ Defence Planning Committee: NATO Reinforcement, S. 8-9

³⁷⁷ NATO-Konzept für Verstärkungen, Fü S III 6, Az 03-01-15-11, Bonn, 18. Oktober 1991, S. 4

nen die Vereinigten Staaten offensichtlich nicht mehr mit schnellen Truppenverlegungen nach Deutschland und fördern darüber hinaus eine größere Autarkie ihrer Truppen.

c.b. Umsetzung im strukturellen Bereich

Neben einer signifikanten Verringerung der Streitkräfte, die sich insbesondere bei den Verteidigungsausgaben der NATO-Staaten, im Personalabbau, im Kernwaffenarsenal, bei den vorne stationierten Truppen und Kampfflugzeugen niederschlug, hat das Bündnis auch seine Streitkräftestrukturen den geänderten sicherheitspolitischen Rahmenbedingungen angepasst.

Die maßgeblichen Änderungen finden sich im NATO-Dokument MC 317, NATO Forces Structures for the Mid 1990's and Beyond (NU) vom 15. November 1991.

Danach wurde die neue Streitkräftestruktur durch folgende Grundsätze konkretisiert:

- Defensiver Charakter durch reduzierten Bereitschaftsstand, gesicherte Aufwuchsfähigkeit und Verstärkungsmöglichkeiten in Krise und Krieg,
- Fähigkeit zur bündnisweiten Reaktion,
- Flexibler und lageangepasster Streitkräfteeinsatz,
- Multinationalität grundsätzlich auf Korpsebene, bei Reaktionskräften bereits auf Divisionsebene und früher³⁷⁸.

Wie bereits erwähnt wurden die insgesamt reduzierten Streitkräfte in drei Kategorien eingeteilt:

- schnell verfügbare Krisenreaktionskräfte, für die verschiedensten Einsatzarten,
- Hauptverteidigungskräfte, auf Mobilmachung angewiesen für die Landesverteidigung sowie
- Verstärkungskräfte³⁷⁹.

Als weitere Maßnahme zur Umstrukturierung der Streitkräfte hat die NATO verstärkt multinationale Strukturen geschaffen. Multinationalität gab es während des Kalten Krieges bereits in den Hauptquartieren der Allianz, jedoch weniger bei Truppenteilen. Hier war Multinationalität mehr für den Einsatz in Form von gegenseitigen Unterstellungen und Abgaben geplant.

³⁷⁸ „Operative Führung“ Arbeitspapier: Führungsakademie der Bundeswehr, Bereich Lehre, Fachgr. Führungslehre Heer, Hamburg/August 1992, S.22

³⁷⁹ Operative Führung, S. 23

Heute gelten die Ziele der Multinationalität in besonderem Maße weiter: Durch sie sollen Rückfälle in Verhaltensmuster des 19. Jahrhunderts verhindert, die transatlantische Bindung verankert, die Anpassung an den europäischen Integrationsprozess und dessen Förderung verstärkt, erheblich reduzierte nationale Streitkräftekontingente optimiert und national nicht mehr allein zu bewältigende Aufgaben der Sicherheitsvorsorge wahrgenommen werden³⁸⁰.

Je eingeübter die Verfahren der Multinationalität in den Hauptquartieren, Stäben und Truppenteilen der Allianz sind, desto komplikationsloser kann die Integration neuer Mitglieder erfolgen.

Das deutsche Heer hat eine Schlüsselrolle in der Multinationalität übernommen und ist das eigentliche Fundament der multinationalen Großverbände in Europa.

Die nachfolgende Aufzählung von Großverbänden, in die deutsche Truppenteile integriert sind, soll beispielhaft sein und erhebt keinen Anspruch auf Vollzähligkeit:

- - das ACE Rapid Reaction Corps (ARRC),
- die Multinational Division Central (MNDC),
- die ACE „Mobile Force“ (Land), (AMFL) auch „NATO-Feuerwehr“ genannt,
- das Eurokorps,
- die Deutsch-Französische Brigade,
- das Korps LANDJUT,
- das II. Deutsch-Amerikanische Korps,
- das V. Amerikanisch-Deutsche Korps,
- das I. Deutsch-Niederländische Korps,
- das Dänisch-Deutsch-Polnische Korps (Multinational Corps Northeast, MNCNE).

Neben anderen Voraussetzungen für die Zugehörigkeit zu multinationalen Streitkräftestrukturen ist das Schlüsselwort für eine erfolgreiche Zusammenarbeit „Interoperabilität.“ Interoperabilität umfasst ein breites Aufgabenfeld. Es reicht von der Vereinheitlichung von Einsatz-, Ausbildungs- und Führungsgrundsätzen über kompatible Führungs-, Aufklärungs-, Datenverarbeitungs- und Kommunikationssysteme bis zu Normen für logistische Güter, Standardisierung von Großgerät und Kommunikationsverfahren auf allen Ebenen der Zivilen Verteidigung³⁸¹.

³⁸⁰ Meyers, Manfred: Grundsätze und Perspektiven der Multinationalität, in: Soldat und Technik 10/96, S. 4

³⁸¹ Buchbender, Bühl, Kujat: Wörterbuch zur Sicherheitspolitik, 3. Auflage, Herford 1992, S. 77-78

Mit der Verringerung und Umstrukturierung der Streitkräfte hat sich die NATO in weniger als zehn Jahren zweimal eine Neuordnung der Kommandostruktur gegeben. Ziel waren eine Straffung der Strukturen und eine effizientere Aufgabenverteilung. Mit der letzten Kommandostruktur wurden die bisher rund 65 Hauptquartiere auf unter 25 verringert³⁸².

Die NATO-Hauptquartiere waren und sind in ihrer „Normal“- Zusammensetzung überwiegend auf Verteidigungsplanung und die Führung von Streitkräften in der Bündnisverteidigung ausgerichtet. Für die neuen Aufgaben Krisenbewältigung und Konfliktverhütung fehlten geeignete Führungsstrukturen³⁸³.

Um diesen Mangel zu beheben, hat sich die NATO auf ihrem Gipfel im Januar 1994 in Brüssel auf das Konzept „Alliierte Streitkräftekommandos“ (Combined Joint Task Forces, CJTF) geeinigt³⁸⁴.

Dieses Konzept ergab sich dabei logisch aus der Bereitschaft der NATO, neue Aufgaben im Krisenmanagement zu unterstützen. Dazu hatte sie sich 1992 in Oslo (OSZE) und Brüssel (UN) bereit erklärt.

Bereits in dem vom 9. – 10. Dezember 1991 in Maastricht beschlossenen Vertrag hatten sich die EU-Mitgliedsstaaten zu einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik mit dem Ziel einer gemeinsamen Verteidigungspolitik verpflichtet. Die Westeuropäische Union (WEU) aufgefordert worden, die von der EU gefassten, verteidigungsrelevanten Beschlüsse umzusetzen.

In der „Petersberger Erklärung“ vom 19. Juni 1992 erhielt die WEU zusätzlich zur gemeinsamen Verteidigung humanitäre, friedenserhaltende und friedensschaffende Aufgaben. Mit dem „Signal von Berlin“ am 3. Juni 1996 beschloss die NATO, der WEU gegebenenfalls ihre Kommandostrukturen für ihre europäischen Einsätze zur Verfügung zu stellen.

Mit den Entscheidungen von Washington 1999 zum Ausbau der Europäischen Sicherheits- und Verteidigungsidentität (ESVI) sollte die europäische Rolle innerhalb der Allianz weiter gestärkt werden, die Europäer sollten mehr Verantwortung für ihre eigene Sicherheit übernehmen.

Für diese Aufgaben konnte das CJTF-Konzept genutzt werden.

³⁸² Moniac, Rüdiger: Die neue Kommandostruktur der NATO, in: Das Parlament Nr. 21 vom 16. Mai 1997, S. 12

³⁸³ Combined Joint Task Force-Programm, in: Pr Info Amt Bu Reg Juli 1996 S. 14

³⁸⁴ Erklärung der Staats- und Regierungschefs der NATO-Gipfelkonferenz in Brüssel vom 11. Januar 1994, in: Pr Info Amt Bu Reg Juli 1996, S.37-38

„In dieser Bezeichnung steht ‚Combined‘ für multinational, ‚Joint‘ für teilstreitkräfteübergreifend. Unter dem Begriff ‚Task Force‘ wird ein für eine bestimmte Aufgabe speziell zusammengestellter Truppenverband verstanden.“³⁸⁵

Combined Joint Task Force (CJTF) kann deshalb wie folgt definiert werden:

„Multinationale und multifunktionale Streitkräfte, Hauptquartiere und sonstige Mittel, die für einen bestimmten Auftrag zeitlich begrenzt aus Truppen aller Teilstreitkräfte zusammengesetzt werden.“³⁸⁶

Ziel des CJTF-Konzeptes ist es:

„...flexible Führungsstrukturen zu schaffen, mit deren Hilfe schnell verlegbare, multinationale, teilstreitkräfteübergreifende und in der Größe variable Einsatzkräfte zusammengestellt und in einem breiten Aufgabenspektrum geführt werden können. Dazu werden in bestehenden Hauptquartieren der NATO Teile des Personals und Materials in Zweitfunktionen zu Kernstäben und Modulen zusammengestellt aus denen bei Bedarf - lagebezogen - CJTF-Hauptquartiere (CJTF-HQ) gebildet werden..., sie sind subsidiärer Anteil an der bestehenden Struktur und werden nur als zusätzliche Funktion existieren (Stichwort: „separable but not separate“).“³⁸⁷

Das Konzept selbst geht auf den sogenannten Goldwater-Nicols-Act 1986 zurück, der in den Vereinigten Staaten die Voraussetzung für eine Reform der Joint Chiefs of Staff und eine verbesserte Zusammenarbeit zwischen Army, Air Force, Navy und Marine Corps geschaffen hatte³⁸⁸.

Das CJTF- Konzept der NATO weist drei Aspekte auf:

- Flexibilisierung der NATO-Strukturen, um Aufgaben außerhalb des Bündnisgebietes militärisch ausführen zu können,
- Bereitstellung von HQ - Stäben sowie anderen Mitteln/Fähigkeiten der NATO für Operationen, die durch die WEU/EU geführt werden,
- Einbindung von Nicht-NATO-Nationen in friedensschaffende und friedenserhaltende Operationen sowie in humanitäre Einsätze³⁸⁹.

Nach Verabschiedung des politisch-militärischen Rahmendokuments „Overall Political-Military Framework for the CJTF Concept, „PO (96) 63“ am 7. Mai 1996 genehmigte der Ständige NATO-Rat am 15. Oktober 1996 die Hauptquartiere von

³⁸⁵ O.V.: Ein Test für die Führung multinationaler Streitkräfte, in: Neue Zürcher Zeitung, Internationale Ausgabe, Nr. 278 vom 29./30. November 1997, S.41

³⁸⁶ Baach, Werner: Die NATO neu gestalten, in: Truppenpraxis/Wehrausbildung 8/1996, S. 508, Fußnote 2

³⁸⁷ Krambeer, Jochen: Das Konzept Combined Joint Task Forces, in: Europäische Sicherheit 9/2000, S. 52

³⁸⁸ O. V.: Ein Test.... in: Neue Zürcher Zeitung Nr. 278 vom 29./30. November 1997, S.41

³⁸⁹ Krambeer, CJTF, S. 52

STRIKE FLEET ATLANTIC, AFCENT und AFSOUTH als erste Hauptquartiere mit CJFT- Kernstäben³⁹⁰.

Die Umsetzung des Konzepts erfolgte in drei Phasen, von denen die ersten beiden bereits abgeschlossen sind.

In der dritten Phase soll bis 2004 die „Full Operational Capability“ (FOC) erreicht werden. Die Allianz wird dann zwei komplette CJTF-Operationen durchführen können³⁹¹.

Insgesamt wird die NATO über ein flexibles und mobiles Instrument verfügen, um sowohl für internationales Krisenmanagement als auch für Art.- 5 - Operationen gewappnet zu sein.

c.c. Umsetzung im Verhältnis mit den Staaten des ehemaligen Warschauer Pakts und anderen Nicht-NATO-Staaten

Nach den weitreichenden Angeboten des Bündnisses an die MOE- Staaten, die damalige Sowjetunion, aber auch an die Staaten am südlichen Mittelmeer und im Nahen Osten ging es nun darum, die in den Dokumenten festgelegten Vorgaben, insbesondere den Aufbau von Dialog und Partnerschaft mit den neuen Partnern zu verwirklichen. Es fehlte bislang ein institutionelles Forum für eine gemeinsame Zusammenarbeit. Am 20. Dezember 1991 fand deshalb die konstituierende Sitzung des neu gegründeten Nordatlantischen Kooperationsrates (NAKR) statt. Ihm gehörten zunächst die Außenminister oder Vertreter der 16 NATO-Staaten, der MOE- Länder und der baltischen Staaten an, Länder, mit denen die NATO diplomatische Beziehungen aufgenommen hatte. Nach Auflösung der Sowjetunion wurden alle Länder der „Gemeinschaft Unabhängiger Staaten“ (GUS) weitere Mitglieder des NAKR. Georgien und Albanien schlossen sich 1992 an³⁹².

Der NAKR trat mindestens einmal jährlich zusammen, für die Zusammenarbeit im Bereich Krisenbewältigung und Friedenserhaltung wurde eine Ad-hoc-Gruppe gegründet.

Es war eine breite Palette von Aktivitäten, auf die sich der NAKR konzentrierte. Sie sollen hier nur stichwortartig dargestellt werden:

- Politische Konsultationen

³⁹⁰ Krambeer, CJTF, S. 53

³⁹¹ Krambeer, CJTF, S. 54

³⁹² NATO-Handbuch, Brüssel 1995, Hrsg. NATO- Presse- und Informationsdienst, S. 47-48, nachfolgend zitiert als NATO-Handbuch 1995

- u.a. politische und sicherheitspolitische Fragen,
- Wirtschaftsfragen
 - u.a. Verteidigungshaushalte, Konversionsprobleme,
- Öffentlichkeitsarbeit
 - u.a. Besuche, Seminare, Konferenzen, Stipendien,
- Wissenschaftliche und umweltpolitische Themen
 - u.a. Abrüstungstechnologien, Umweltsicherheit, Spitzentechnologie, Computervernetzung, Studien, Stipendien,
- Fragen der Verteidigungsunterstützung
 - u.a. Rüstungsbeschaffung, Standardisierung von Wehrgerät, Technologieforschung, Interoperabilität von Luftverteidigung, Kommunikations- und Informationssystemen,
- Koordinierung des Luftraumes
 - u.a. Ziviler und militärischer Luftverkehr,
- Zivile Notstandsplanung
 - u.a. Vorbereitung auf Katastrophenfälle, Katastrophenverhütung, Schadensbegrenzung, Beseitigung von Folgeschäden,
- Militärische Kooperation
 - u.a. Umstrukturierung der Streitkräfte, Besuchsaustausch, Seminare, Workshops, Militärische Aus- und Fortbildung³⁹³.

Die Arbeit des NAKR war außerordentlich erfolgreich. Wenn man berücksichtigt, daß allein im Laufe von fünf Jahren mehr als 10 000 Wissenschaftler aus den Partnerstaaten an den Wissenschafts- und Umweltprogrammen der NATO teilnahmen, kann man die Einschätzung des NAKR als eines Quantensprungs in den Beziehungen zwischen NATO und den Staaten des früheren Warschauer Pakts verstehen³⁹⁴.

Am 30. Mai 1997 wurde der NAKR auf der Tagung der NATO-Außenminister in Sintra durch den Euro-Atlantischen Partnerschaftsrat (EAPR) ersetzt, mit dem Ziel, eine neue Qualität in die politische und militärische Zusammenarbeit zu bringen und die Interoperabilität zu steigern.

³⁹³ NATO-Handbuch 1995, S. 50-53

³⁹⁴ Weaver, Robert: Fünf Jahre Stärkung der Zusammenarbeit durch den NAKR, in: NATO-Brief Mai/Juni 1997, Brüssel 1997, S. 24-25

Am 10. und 11. Januar 1994 trafen die Staats- und Regierungschefs des Nordatlantikpakts zu der vom Ergebnis her wohl bedeutsamsten Tagung in Brüssel zusammen.

Nachdem der amerikanische Präsident Clinton zunächst in einer viel beachteten Rede die weitere Stationierung von etwa 100 000 amerikanischen Soldaten in Europa zugesagt und damit das enge Verhältnis zwischen Nordamerika und Europa bekräftigt hatte, enthielt die gemeinsame Erklärung vom 11. Januar weitere in die Zukunft weisende neue Beschlüsse und Maßnahmen:

- Die politischen und militärischen Strukturen werden weiter angepasst.
- Das Konzept der Alliierten Streitkräftekommandos (CJTF) wird gebilligt.
- Die Entwicklung einer europäischen Sicherheits- und Verteidigungsidentität und die Stärkung des europäischen Pfeilers der Allianz durch die Westeuropäische Union (WEU) werden unterstützt.
- Ressourcen des Bündnisses sollen für WEU-Operationen zur Verfügung gestellt werden.
- Auch Operationen unter der Autorität des UN-Sicherheitsrates sollen künftig geführt werden.
- Eine NATO-Erweiterung als Teil eines evolutionären Prozesses wird erwartet und begrüßt.
- Die Staaten Mittel- und Osteuropas werden zu einem neuen Sofortprogramm, der „Partnerschaft für den Frieden“ (Partnership for Peace, PfP) eingeladen.
- Die Unterstützung für politische und wirtschaftliche Reformen in Rußland wird bekräftigt³⁹⁵.

Herausragende Beschlüsse waren damit der angestrebte Erweiterungsprozess des Bündnisses in einem mittel- bis langfristigen Zeitraum und das Sofortprogramm „Partnerschaft für den Frieden“, das mit großem Erfolg praktiziert wird.

Am Beginn der PfP stehen zwei Dokumente, die während der Gipfelkonferenz in Brüssel verabschiedet wurden. Es sind dies einmal die von den Staats- und Regierungschefs unterzeichnete Einladung (Invitation), zum anderen das Rahmen-dokument (Framework Document).

³⁹⁵ Erklärung der Staats- und Regierungschefs auf der NATO-Gipfelkonferenz in Brüssel vom 11. Januar 1994, in: Pr Info Amt Bu Reg Juli 1996, S. 37-40

In der Einladung wird der Zweck des Partnerschafts-Unternehmens erläutert. Über Dialog und Kooperation hinaus soll das neue Programm eine echte Partnerschaft begründen.

Sie spielt eine wichtige Rolle im evolutionären Prozess der NATO-Erweiterung. Die Partnerschaft soll die politische und militärische Zusammenarbeit in ganz Europa erweitern, Stabilität festigen, Bedrohungen des Friedens verringern. Dazu werden gemeinsame Übungen zur Friedenswahrung vorgeschlagen.

Herauszuheben ist die Zusage, mit jedem Teilnehmer in Konsultationen einzutreten, wenn dieser eine direkte Bedrohung seiner territorialen Integrität, seiner Unabhängigkeit oder Sicherheit sieht³⁹⁶.

Das Zweite Dokument, das sogenannte Rahmendokument enthält das konkrete Angebot der Partnerschaft für den Frieden, beschrieben in acht Abschnitten. Als wichtigste Ziele werden dabei benannt:

- die Transparenz nationaler Verteidigungsplanung und Haushaltsverfahren soll gefördert werden;
- eine demokratische Kontrolle über die Verteidigungskräfte soll gewährleistet werden;
- die Fähigkeit und Bereitschaft, zu Einsätzen unter der Autorität der UN und/oder Verantwortung der KSZE beizutragen, vorbehaltlich verfassungsrechtlicher Erwägungen, soll aufrechterhalten werden;
- kooperative militärische Beziehungen zur NATO sollen entwickelt werden mit dem Ziel gemeinsamer Planung, Ausbildung und Übungen, um ihre Fähigkeit für Aufgaben auf den Gebieten Friedenswahrung, Such- und Rettungsdienst, humanitäre Operationen und anderer eventuell noch zu vereinbarenden Aufgaben zu stärken;
- auf längere Sicht sollen Streitkräfte entwickelt werden, die mit denen der Mitgliedsstaaten der NATO besser gemeinsam operieren können³⁹⁷.

Der Beitritt vollzieht sich in drei Stufen. Zunächst hat der beitriftswillige Staat das Rahmendokument zu unterzeichnen. Dann hat der neue Partner ein Einführungsdokument (Presentation Document) vorzulegen, in dem er Schritte aufzeigt, mit denen er die politischen und militärischen Ziele erreichen will. Auf dieser Basis schließlich wird ein individuelles Partnerschaftsprogramm (IPP – Individual Part-

³⁹⁶ Partnerschaft für den Frieden – Rahmendokument, in: Pr Info Amt Bu Reg Juli 1996, S. 41

³⁹⁷ Partnerschaft, S. 41

nership Program) zwischen NATO und neuem Partner erstellt, in dem die Aktivitäten auf diesen Partner zugeschnitten enthalten sind.

Um die Wirksamkeit der Zusammenarbeit feststellen zu können, wurde ein Planungs- und Überprüfungsverfahren (PARP, Planning and Review Process) entwickelt, mit dem eine Bewertung von Streitkräften und Fähigkeiten vorgenommen werden kann, die für multinationale Ausbildung, Übungen und gemeinsame Operationen verfügbar gemacht werden können. Jedoch haben die Partner ihre Aktivitäten anteilig selbst zu finanzieren³⁹⁸.

Im NATO-Hauptquartier in Brüssel befasst sich ein politisch-militärischer Lenkungsausschuss (PMSC, Political-Military Steering Committee) mit den gedanklichen Vorbereitungen und Festlegungen, im Alliierten Hauptquartier Europa in Mons befindet sich die Partnerschaftskordinierungszelle (PCC, Partnership Coordination Cell), die gemeinsam mit den dortigen Verbindungsoffizieren der Partnerstaaten für die militärische Planung und Abstimmung verantwortlich ist³⁹⁹.

Herauszuheben ist ein besonderes Merkmal des Verfahrens zwischen NATO und neuem Partner, das maßgeblich auch mit zum Erfolg der PfP beigetragen hat. Die NATO und ihre Gremien agierten bei PfP zunächst mit 16 Stimmen, Frankreich einbezogen. Absprachen und Verhandlungen wurden im Kontext 16 + 1 durchgeführt. Dies bedeutet, daß nach Erweiterung alle 19 NATO-Staaten einheitlich den PfP- Gedanken gegenüber dem einzelnen Partnerstaat vertreten. Dies bedeutet aber auch, daß jeder einzelne Staat Partner für den Frieden ist, ohne daß andere Einfluss nehmen können. Rumänien hat hier den gleichen Stellenwert wie Rußland, oder Polen, oder Estland⁴⁰⁰.

Unabhängig vom Erweiterungsprozess der NATO hat sich die „Partnerschaft für den Frieden“ zu einer Erfolgsgeschichte entwickelt, die nur wenige Jahre früher für völlig undenkbar gehalten worden wäre.

Folgerichtig in Umsetzung des Strategischen Konzepts von 1991 einigten sich im Dezember 1994 die Außenminister der Allianz, einen Dialog mit den Ländern an der südlichen Peripherie Europas zu führen. Dieser Mittelmeerdialog wurde in Anbetracht der von diesen Ländern ausgehenden und die Sicherheit des Bündnisses bedrohenden Risiken für notwendig erachtet. Er sollte die bereits bestehenden

³⁹⁸ Partnerschaft, S. 41-42

³⁹⁹ Ose, Dieter: Dynamische Öffnung zu neuer Architektur von Sicherheit in: Information für die Truppe 1/95, Bonn 1995, S. 18-29

⁴⁰⁰ Ose: Dynamische Öffnung, S. 23-24

Mittelmeerdialoge (Barcelona-Prozess der EU, WEU- und KSZE-Mittelmeerdialog) nicht ersetzen, aber ergänzen. Am Dialog sind Ägypten, Israel, Jordanien, Marokko, Tunesien und Mauretanien beteiligt.

Mit der Gründung einer Kooperationsgruppe Mittelmeer (Mediterranean Cooperation Group – MCG) auf dem Madrider Gipfeltreffen im Juli 1997 wurde der Dialog dynamisiert. So führen die NATO-Mitgliedsstaaten über die MCG direkte politische Gespräche mit den beteiligten Mittelmeerländern, die MCG ist zu einem Forum für den Meinungsaustausch besonders über die Sicherheitslage im Mittelmeerraum geworden⁴⁰¹.

Die praktische Dimension des Dialogs liegt in der erweiterten Informationsarbeit bei NATO-Aktivitäten auf dem Gebiet der zivilen Notstandsplanung, der Zusammenarbeit auf dem wissenschaftlichen Gebiet sowie bei militärischen Aktivitäten (Krisenbewältigung und friedenserhaltende Maßnahmen)⁴⁰².

Der Wunsch nach Sicherheit durch die NATO, insbesondere vor dem unberechenbaren und labilen Rußland, stand zu dieser Zeit an oberster Stelle der politischen Agenden einer Vielzahl ehemaliger Warschauer Pakt-Staaten. Die Aktivitäten der NATO, besonders der NAKR und die PfP waren für diese Staaten zwar ein bedeutsamer Schritt, aber eben nur ein Schritt in Richtung auf das westliche Bündnis. Auch wenn die Strategie von 1991 den Begriff „Erweiterung“ noch nicht enthielt, die weiten Öffnungsklauseln jedoch erzeugten Hoffnung.

Im Dezember 1994 hatten die NATO-Außenminister eine Studie in Auftrag gegeben, in der Grundsätze, Verfahren und Auswirkungen einer Erweiterung der NATO untersucht werden sollten.

Im September 1995 wurde die NATO-Studie zur Erweiterung des Bündnisses (Study on NATO Enlargement) abgeschlossen und den Mitgliedsstaaten in der PfP übergeben⁴⁰³. Parallel zum reinen Entscheidungsprozess über die möglichen Beitrittsländer kam es darauf an, einen Rahmen zu entwickeln, in dem das „Wie“ einer Erweiterung in Form von Zielen, Grundsätzen und besonderen Kriterien abgesteckt wurde.

⁴⁰¹ Bin, Alberto: Die Stärkung der Zusammenarbeit im Mittelmeerraum: Der Beitrag der NATO, in: NATO-Brief, Winter 1998, S. 24-27

⁴⁰² de Santis, Nicola: Die Zukunft der Mittelmeerinitiative der NATO, in: NATO-Brief Frühjahr 1998, S. 34-35

⁴⁰³ Study on NATO Enlargement, in: North Atlantic Treaty Organisation Military Technology 12/95, S. 60-69, nachfolgend zitiert als „Erweiterungsstudie“

Dieser Rahmen wurde in die Erweiterungsstudie aufgenommen. Die Studie nennt, nicht scharf getrennt, im ersten Kapitel Zwecke und Ziele sowie Grundsätze einer Osterweiterung und stellt diese im zweiten Kapitel in einen übergeordneten Zusammenhang. Beide Kapitel ergänzen sich gegenseitig.

Die Erweiterung ist ein Element der europäischen Zusammenarbeit und Sicherheit. Dabei besteht Zusammenarbeit aus Dialog, Kooperation und Integration. Sicherheit wird als breites Konzept verstanden, das sowohl politische, wirtschaftliche, soziale und Umweltaspekte als auch die Verteidigungsdimension mit einschließt. Dieses breite Sicherheitskonzept ist Basis einer neuen Sicherheitsarchitektur, in der die Erweiterung wiederum ein Element darstellt.

Die neue europäische Sicherheitsarchitektur selbst ist aus europäischen (EU, WEU, OSZE) und transatlantischen (NATO) Institutionen zusammengesetzt. Die Aktivitäten der NATO und der OSZE ergänzen und verstärken sich gegenseitig. Der Erweiterungsprozess der NATO soll den der EU komplementieren, die Verbindung zwischen NATO und WEU ist aufgrund der Sicherheitsgarantie im modifizierten Brüsseler Vertrag (Titel V) und im Washingtoner Vertrag (Artikel 5) essentiell⁴⁰⁴.

Auf Einzelheiten dazu wird an anderer Stelle noch eingegangen.

Ziel einer verbesserten Sicherheitsarchitektur – die Erweiterung ist eines ihrer Elemente – ist es, Sicherheit und Stabilität für alle im euro-atlantischen Gebiet zu vergrößern. Die Erweiterung der Allianz zielt dabei auf die Ausweitung dieser Stabilität in der Region, ohne neue Trennlinien zu ziehen. Dabei soll langfristige Sicherheit sowohl für alle NATO-Mitgliedsstaaten als auch für andere vergrößert werden. Dies wiederum wird realisiert, indem die Vorzüge gemeinsamer Verteidigung und der Integration in europäische und euro-atlantische Institutionen auf neue Mitglieder ausgedehnt werden, von denen damit keines allein auf nationale Anstrengungen zu bauen braucht⁴⁰⁵.

In einer unklaren Formulierung listet die Erweiterungsstudie auf, wodurch die Erweiterung zu einer erhöhten Stabilität und Sicherheit beitragen wird.

Es handelt sich hierbei einerseits um wünschenswerte Auswirkungen, also auch Ziele, die andererseits jedoch später teilweise als Kriterien für einen Beitritt ge-

⁴⁰⁴ Erweiterungsstudie, S. 61-63

⁴⁰⁵ Erweiterungsstudie, S. 60-62

nannt werden. Das Ziel der zivilen Kontrollen über das Militär z.B. erscheint gleichzeitig später als Kriterium für einen Beitritt.

Die Studie nennt weitere Kriterien:

- Unterstützung demokratischer Reformen,
- Förderung der Verhaltensweisen von Kooperation, Konsultation und Konsens,
- Begünstigung gutnachbarschaftlicher Beziehungen,
- Betonung gemeinsamer Verteidigung,
- Wachsende Transparenz bei Verteidigungsplanung und Militärbudgets,
- Verstärkung der Integrations- und Kooperationstendenzen in Europa,
- Stärkung der Fähigkeit der Allianz, an friedenssichernden Aktivitäten unter der Verantwortung der OSZE und friedenssichernden Operationen unter der Autorität der UNO teilzunehmen,
- Stärkung und Verbreitung der transatlantischen Partnerschaft⁴⁰⁶.

Für eine Erweiterung gelten eine Reihe von Grundsätzen. Die Erweiterung soll:

- mit den Zwecken und Prinzipien der UN-Charta übereinstimmen,
- mit Artikel 10 des NATO-Vertrags übereinstimmen,
- so erfolgen, daß neue Mitglieder alle Rechte und Verpflichtungen übernehmen,
- die Wirksamkeit und den Zusammenhalt der Allianz stärken,
- Teil einer breiten europäischen Sicherheitsarchitektur sein,
- die weiterhin wichtige Rolle der Partnerschaft für den Frieden berücksichtigen,
- die Erweiterung der EU ergänzen⁴⁰⁷.

Die neuen Mitglieder sollen

- internationale Streitigkeiten, in die sie verwickelt sind, mit friedlichen Mitteln lösen,
- zur Entwicklung friedlicher und freundschaftlicher internationaler Beziehungen beitragen,
- Vorteile, aber auch Risiken und Kosten übernehmen,
- ethnische Dispute, externe territoriale Streitigkeiten und interne Auseinandersetzungen mit friedlichen Mitteln lösen⁴⁰⁸.

Erweiterung des Bündnisses bedeutet also Ausdehnung des eigenen, stabilen Umfeldes, Einbeziehung der Beitrittsstaaten in dieses Umfeld und Transfer eigener Stabilität in die entsprechenden Staaten.

⁴⁰⁶ Erweiterungsstudie, S. 61

⁴⁰⁷ Erweiterungsstudie, S. 61

⁴⁰⁸ Erweiterungsstudie, S. 61

Der damalige deutsche Verteidigungsminister Rühle führte zur Erweiterung aus:

„Unser Ziel ist es, nach Osten die Werte und Institutionen zu bringen, die uns in Westeuropa befähigt haben, das eigene Erbe von Konflikten und Teilung zu überwinden.“⁴⁰⁹

Die Österreichische Militärzeitschrift hat das Ziel der Erweiterung umfassend charakterisiert:

„Ziel ist es, durch eine Erweiterung das strategisch-stabile Umfeld auszudehnen, um so geopolitisch (Partnerschaften, gemeinsame Zielsetzungen), geostrategisch (Militärbündnis, gemeinsame Strategie und Operationsplanung), geoökonomisch (Handel, Marktwirtschaft) und ideologisch („Atlantizismus, Stärkung des westlichen Demokratiemodells, westliche Werte) den Menschenrechten und einer stabilen internationalen Ordnung zum Durchbruch zu verhelfen.“⁴¹⁰

Mit der Wahl des Zieles „Förderung der Stabilität“ hat die NATO das ihr erfolgversprechendste Erweiterungskonzept aufgenommen. Es war eines von mehreren Konzepten. Das Autorenteam Asmus, Kugler und Larrabee, alle drei Wissenschaftler zur RAND-Corporation gehörend, hatte in einer seiner Studien drei mögliche Erweiterungskonzepte aufgezeigt: Die erste Möglichkeit bestand dabei in einer evolutionären Erweiterung. Sie ging von der Ausnahme aus, daß die hauptsächlichsten Probleme in den MOE-Staaten wirtschaftlicher und politischer Natur seien. Oberste Priorität sollte deshalb zunächst die Integration in die EU sein.

Das zweite Konzept bestand in der Förderung von Stabilität. Es ging von der Annahme eines Sicherheitsvakuums in den Regionen zwischen Rußland und Deutschland aus, das den zerbrechlichen Demokratisierungsprozess unterbrechen könnte. Das Konzept betonte den Zusammenhang von Demokratie und Sicherheit.

Die dritte Möglichkeit bestand in einer Erweiterung als strategische Antwort. Sie wäre erst in Betracht gekommen, wenn sich Rußland wieder in eine autoritäre und expansive Richtung entwickelt hätte und zur militärischen Bedrohung für die entsprechenden Länder geworden wäre⁴¹¹.

Der Einsatz auf dem Balkan und die dabei gesammelten Erfahrungen erleichterten die weiteren Planungen für die NATO-Erweiterung beträchtlich.

⁴⁰⁹ Rühle, Volker: Die neue NATO, in: Soldat und Technik 6/1996, S. 352

⁴¹⁰ Korkisch: NATO, in: ÖMZ 4/96, S. 482

⁴¹¹ Asmus D., Kugler, Ronald, Larrabee J., Richard, Stephen, F.: NATO Expansion: The Next Steps, in: Survival, vol. 37, Nr. 1, Spring 1995, pp.8-10

Nach Unterzeichnung des Friedensabkommens zwischen den Kriegsgegnern des Balkankrieges am 14. Dezember 1995 in Paris beschloss der NATO-Rat am 16. Dezember 1995 den ersten „out of area“- Einsatz des Bündnisses.

Der Beschluss erfolgte auf der Basis der UNO-Resolution 1031, der Einsatz selbst wurde unter politischer Kontrolle des NATO-Rates militärisch von SACEUR geführt. An der Operation „Joint Endeavour“ der Implementation Force (IFOR) waren 60 000 Soldaten und ziviles Personal der NATO und weitere 18 Staaten beteiligt. Im Dezember 1996 wurde die IFOR auf etwa 35 000 Beteiligte reduziert, die nun auf der Basis eines neuen Operationsplanes „Joint Guard“ als Stabilization Force (SFOR) ihren Auftrag fortsetzten⁴¹².

Der Einsatz auf dem Balkan beeinflusste nicht nur den Erweiterungsprozess, sondern auch das Verhältnis der NATO zu Rußland positiv.

Rußland hatte von Anfang an jede Absicht der NATO in Richtung auf eine Erweiterung mit verbalem Störfeuer und zum Teil massiven Drohungen begleitet.

Im Bündnis selbst war es andererseits unumstritten, daß Rußland eine besondere Rolle spielte und eine neue Sicherheitsarchitektur in Europa ohne Einbeziehung Rußlands kaum vorstellbar war. Am 27. Mai 1997 wurde deshalb in Paris von den Staats- und Regierungschefs der 16 NATO-Staaten und Rußlands eine Grundakte mit Vereinbarungen zwischen Rußland und NATO unterzeichnet⁴¹³.

Die Akte beschreibt Elemente, Bereiche und Verfahren der künftigen Zusammenarbeit. Die NATO und Rußland betrachten sich nicht als Gegner. Sie verzichten auf Androhung und Anwendung von Gewalt gegeneinander und gegen irgend einen anderen Staat und achten die Souveränität und territoriale Unversehrtheit aller Staaten. Sie unterstützen von Fall zu Fall friedenserhaltende Operationen unter der Verantwortung der UNO oder der OSZE.

Im Mittelpunkt der Grundakte steht der neu gegründete, ständige gemeinsame NATO- Rußland- Rat. Er bildet den Mechanismus für Konsultationen und ein breites Feld an Zusammenarbeit in den nachfolgend aufgeführten wichtigsten Bereichen:

- Fragen von gemeinsamem Sicherheitsinteresse im euro-atlantischen Raum;

⁴¹² Höfler, Günter: NATO neu, eine Allianz im Wandel, in: ÖMZ 3/98, S. 251- 252

⁴¹³ Grundakte über gegenseitige Beziehungen, Zusammenarbeit und Sicherheit zwischen der Nordatlantikvertragsorganisation und der Russischen Föderation, in: Bulletin Nr. 43 vom 03. Juni 1997, Hrsg.: Pr Info Amt Bu Reg Bonn 1997

- Konfliktverhütung, Krisenbewältigung und Konfliktbeilegung;
- Gemeinsame Operationen, einschließlich friedenserhaltender Einsätze;
- Informationsaustausch über Strategie, Verteidigungspolitik, Militärdoktrinen, Haushalte;
- Rüstungskontrolle;
- Nukleare Sicherheit;
- Verhinderung der Verbreitung von Massenvernichtungswaffen und -mitteln;
- Verbesserung der regionalen Luftverkehrssicherheit;
- Konversion von Verteidigungsindustrien;
- Zusammenarbeit in den Bereichen Zivil- und Katastrophenschutz, Terrorismus, Drogenhandel, Öffentlichkeitsarbeit⁴¹⁴.

Den Vorsitz im Ständigen Gemeinsamen Rat führen gemeinsam der NATO-Generalsekretär, ein Vertreter eines der NATO-Mitgliedsstaaten (Rotationsprinzip) und ein Vertreter Rußlands. Der Rat kann auf unterschiedlichen Ebenen unterschiedlich oft tagen.

Rußland hat im Rat kein Veto-Recht, aber Mitspracherecht. Kommt es im Rat zu keiner Einigung, kann jede Seite für sich selbst entscheiden und handeln.

Besonders herauszuheben sind die folgenden Vereinbarungen in der Grundakte: Die NATO verpflichtet sich, keine nuklearen Waffen oder Waffenlager auf dem Boden der neuen Mitgliedsstaaten zu stationieren. Ferner sollen keine zusätzlichen konventionellen Streitkräfte in Form von Kampftruppen dort stationiert werden außer im Verteidigungsfall, für friedenserhaltende Missionen und für Übungen.

Rußland hat sich bei der Dislozierung konventioneller Streitkräfte in Europa entsprechende Zurückhaltung aufzuerlegen⁴¹⁵.

Die Grundakte wurde in der sicherheitspolitischen Diskussion häufig als Zurückweichen der NATO vor den Drohungen Moskaus hinsichtlich einer Osterweiterung des Bündnisses betrachtet. Insbesondere wurde der Verzicht auf die zusätzliche Stationierung nuklearer Waffen und konventioneller Kampftruppen in den Beitrittsländern als strategischer Fehler bezeichnet.

⁴¹⁴ Grundakte NATO- Rußland, S. 449-452

⁴¹⁵ Grundakte NATO- Rußland, S. 451-453

Auf der anderen Seite wurde dem Sicherheitsabkommen hoher historischer, politischer und moralischer Wert zugemessen. Mit ihm sei Rußland nun voll verantwortlich in die Sicherheitsordnung des euro-atlantischen Raums einbezogen worden⁴¹⁶. Nach dieser Einbindung Rußland konnte das westliche Bündnis nun die entscheidenden Weichen für die erste Erweiterungsrunde stellen. Dies erfolgte auf dem Gipfel in Madrid.

Der NATO-Gipfel in Madrid ragte aus der Zahl der Gipfeltreffen seit 1990 heraus. Nachdem sich am 08. Juli 1997 die 16 Staats- und Regierungschefs der NATO in Madrid allein getroffen hatten, folgte am 09. Juli 1997 das gemeinsame Treffen mit Staats- und Regierungschefs des Euro-Atlantischen Partnerschaftsrates bzw. deren Bevollmächtigten.

Die am 8. Juli 1997 verabschiedete Erklärung zur euro-atlantischen Sicherheit und Zusammenarbeit⁴¹⁷ verlieh der neuen europäischen Sicherheitsarchitektur scharfe Konturen mit Auswirkungen weit in das nächste Jahrtausend hinein. Nach einer kurzen Rückschau auf das bereits Erreichte wurden mit wenigen Aussagen noch einmal Kerngrundsätze wiederholt:

- Die Sicherheit der NATO-Mitglieder ist untrennbar verbunden mit der Sicherheit in ganz Europa;
- Wichtiges Anliegen ist die Verbesserung des Sicherheits- und Stabilitätsumfeldes dort, wo der Friede zerbrechlich ist und Instabilität herrscht;
- Die Konsolidierung demokratischer und freier Gesellschaften auf dem gesamten Kontinent ist deshalb von direkter und konkreter Bedeutung für das Bündnis⁴¹⁸.

Nach der Bekanntgabe, daß sich bislang zwölf Staaten um den NATO-Beitritt beworben hätten, folgte der Höhepunkt der Erklärung, die Einladung an die Tschechische Republik, Ungarn und Polen, Beitrittsgespräche zu beginnen. Nach der Unterzeichnung der Beitrittsprotokolle im Dezember 1997 sollte der Ratifikationsprozess bis zum April 1999 beendet sein, so daß die Aufnahme zum 50jährigen Jubiläum des NATO-Vertrages erfolgen könne.

⁴¹⁶ Ose, Dieter: Hand in Hand für die Sicherheit, in: Information für die Truppe Nr. 6/1997, Bonn 1997, S. 15

⁴¹⁷ Erklärung von Madrid zur euro-atlantischen Sicherheit und Zusammenarbeit vom 8. Juli 1997, in: Bulletin Nr. 64 vom 31. Juli 1997, Hrsg. Pr Info Amt Bu Reg, Bonn 1997

⁴¹⁸ Erklärung Madrid, S. 765

Die NATO bekräftigte weiter, daß sie für neue Mitglieder offen bleibe. Dabei wurden die positiven Entwicklungen namentlich in Rumänien und Slowenien hervorgehoben⁴¹⁹.

Neben dem Bekenntnis zur Erweiterung der „Mittelmeerinitiative“ wurde die Überprüfung des Strategischen Konzeptes und dessen Anpassung an die neue Sicherheitslage und die neuen Herausforderungen angekündigt⁴²⁰.

Am 09. Juli 1997, dem zweiten Tag des Gipfels in Madrid wurde gleichsam als Abschlussarbeit die Charta zwischen der NATO und der Ukraine verabschiedet. Dies geschah in der beiderseitigen Überzeugung,

„daß eine unabhängige, demokratische und stabile Ukraine einer der Schlüsselfaktoren für die Gewährleistung der Stabilität in Mittel- und Osteuropa sowie auf dem Kontinent insgesamt ist.“⁴²¹

Ähnlich wie in der Grundakte mit Rußland wurden mit der Ukraine Bereiche für Konsultationen und/oder Zusammenarbeit festgelegt. Die Zusammentreffen sollten in der sogenannten NATO- Ukrainekommission auf unterschiedlichen Ebenen in regelmäßigen Abständen erfolgen⁴²².

Bis 1997 hatte die NATO im wesentlichen die Umsetzung des Strategischen Konzeptes von 1991 verwirklicht. Das war in einer atemberaubend anmutenden Geschwindigkeit erfolgt und konnte dennoch nicht Schritt halten mit den sich noch rascher verändernden sicherheitspolitischen Gegebenheiten und Herausforderungen.

So löste sich bereits einen Monat nach Herausgabe des Strategischen Konzeptes die Sowjetunion auf. Drei Jahre später verließen die russischen Truppen Deutschland.

Die Einsätze in Bosnien und später in Kosovo entbehrten eines sicheren Regelungsfundaments.

Neue Sicherheitsrisiken wie die mangelhafte Kontrolle der Nuklearwaffen in Rußland sowie die zunehmende Proliferation dieser Waffen erforderten eine erneute Anpassung der NATO-Strategie an diese Lage.

⁴¹⁹ Erklärung Madrid, S. 766

⁴²⁰ Erklärung Madrid, S. 768

⁴²¹ Charta über die ausgeprägte Partnerschaft zwischen der Nordatlantik- Organisation und der Ukraine, in: Bulletin Nr. 64 vom 31. Juli 1997, Hrsg. Pr Info Amt Bu Reg, Bonn 1997, S. 773

⁴²² Charta NATO- Ukraine, S. 773

3. Das neue Strategische Konzept von Washington, 1999

a. Auf dem Weg zum Konzept

Der Auftrag der Staats- und Regierungschefs bei ihrem Gipfel in Madrid 1997, das gültige Strategische Konzept zu überarbeiten, war eng gefasst und lautete: „Überprüfung und wo notwendig Anpassung“⁴²³ des Dokuments. Entgegen einer fast revolutionären Ausgangslage für das Konzept von Rom 1991 ging es nun um die evolutionäre Weiterentwicklung eines bereits gültigen, offenen Dokuments⁴²⁴.

Die Erarbeitung des neuen Konzepts erfolgte in der „Policy Coordination Group“ (PCG), die die Außen- und Verteidigungsminister im Dezember 1997 beschlossen hatten.

Die Verhandlungen dauerten praktisch bis zum zweiten Tag des Gipfels in Washington an, obwohl es nur drei Entwurfsfassungen gab, während es bis zur Endfassung des Strategischen Konzepts von 1991 vierzehn Versionen gegeben hatte⁴²⁵. In einer Reihe von Streitpunkten waren es drei, bei denen die unterschiedlichen Interessen besonders hervortraten, sie bezogen sich auf:

- die Mandatsfrage,
- die Gebietsfrage und damit den Bereich der Kernfunktionen, sowie
- die Frage des nuklearen Ersteinsatzes.

Beim Mandatsstreit ging es um die Frage, ob die NATO bei Nicht-Artikel- 5- Operationen zwingend einer Mandatierung durch den UN-Sicherheitsrat oder der OSZE bedarf. Während eine solche Mandatierung nach Auffassung Frankreichs unbedingt erforderlich war, lehnte eine Mehrheit der übrigen NATO-Mitglieder unter der Meinungsführerschaft der USA ein zwingendes Mandat für eine Militärintervention als unzulässige Einschränkung des Handlungsrahmens der NATO ab. Es kam für das Bündnis darauf an, sich auch bei Selbstblockade der mandatsgebenden Organisationen Handlungsoptionen offen zu halten⁴²⁶.

Besondere Aktualität hatte die Mandatsfrage bereits Mitte Oktober 1998 erhalten, als der NATO-Rat dem jugoslawischen Präsidenten Milosevic Luftschläge für den Fall eines weiteren Vorgehens der jugoslawischen Armee gegen die Kosovo-

⁴²³ Zitiert nach Wittmann, Klaus: Gewandeltes Selbstverständnis und erweitertes Aufgabenspektrum, in: Europäische Sicherheit 8/99, S. 15

⁴²⁴ Wittmann: Selbstverständnis, S. 15

⁴²⁵ Wittmann: Selbstverständnis, S. 15

⁴²⁶ Kamp, Karl-Heinz: Das neue Strategische Konzept der NATO, in: Aus Politik und Zeitgeschichte B 11/99 S. 21

Albaner androhte und die sogenannte „Activation Order“ erließ, auf deren Grundlage militärische Einsätze unmittelbar durchgeführt werden konnten⁴²⁷.

Die Aussage im neuen Strategischen Konzept⁴²⁸, daß der UN-Sicherheitsrat die „primäre Verantwortung für die Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit...“⁴²⁹ trägt, ist eine Kompromissformel. Sie gibt der NATO die Möglichkeit, Nicht-Artikel- 5- Operationen auch ohne Mandat, immer jedoch „... in Übereinstimmung mit dem Völkerrecht ...“⁴³⁰ durchzuführen.

Anlass für solche Einsätze können u.a. auch „humanitäre Notfälle“⁴³¹ sein.

Die zweite Auseinandersetzung betraf die Kernfunktionen der NATO und fokussierte sich dann im weiteren Verlauf vor allem auf die geographische Reichweite der NATO-Aktivitäten. Hier bestanden Differenzen zwischen den USA, die für eine breit angelegte Rolle des Bündnisses waren und den Europäern, die dem Bündnis eher ein begrenztes Aufgabenspektrum zuweisen wollten⁴³².

Die zentrale Bedeutung der Aufrechterhaltung von Sicherheit und Stabilität im „euro-atlantischen Raum“ zieht sich wie ein roter Faden durch das Konzept. Mit der Nennung dieses Raumes deutet das Bündnis zumindest an, daß es nicht „Global Player“ werden will. Wie aber lässt sich der euro-atlantische Raum definieren? Erich Reiter vom Bundesministerium für Landesverteidigung Wien stellt dazu fest, aus der Formulierung des Konzepts sei zwar nicht ableitbar, aber auch nicht ausgeschlossen, daß sich dieser Raum mit dem Territorium der Staaten des Euro-Atlantischen Partnerschaftsrates (EAPR) decke, ein Umstand, der in Rußland Unbehagen erzeuge⁴³³.

Das Konzept nennt zunächst als sicherheitspolitische Herausforderung und Risiken „Ungewissheit und Instabilität im und um den euro-atlantischen Raum“⁴³⁴ und hebt in diesem Zusammenhang die Gefahr eines Spillover-Effekts hervor, also des Übergreifens solcher Krisen auf benachbarte Staaten.

⁴²⁷ Kamp: Strategische Konzept, S. 22

⁴²⁸ Das Strategische Konzept des Bündnisses, Gipfelkonferenz der Staats- u. Regierungschefs in Washington am 23. und 24. April 1999, in: NATO-Brief- Dokumentation, Sommer 1999, D7-D13, (nachfolgend abkürzt als Strateg. Konzept 1999)

⁴²⁹ Strateg. Konzept 1999, S. D8, Ziff. 15

⁴³⁰ Strateg. Konzept 1999, S. D9, Ziff. 31

⁴³¹ Strateg. Konzept 1999, S. D11, Ziff. 49

⁴³² Kamp: Strategische Konzept, S. 23

⁴³³ Reiter, Erich, unter Mitarbeit von Wehrschütz, Christian, F.: NATO - Erweiterung und das Strategische Konzept der NATO, in: Landesverteidigungsakademie / Militärwissenschaftliches Büro: Informationen zur Sicherheitspolitik, Nummer 19 (Juli 1999), S. 24

⁴³⁴ Strateg. Konzept 1999, S. D8, Ziff. 20

Unmissverständlich spricht das Konzept dann von Krisenreaktionseinsätzen „...auch jenseits des Bündnisgebietes...“,⁴³⁵ sowie von Operationen „...entweder innerhalb oder außerhalb des Bündnisgebietes ...“⁴³⁶ Letztlich wird damit aber die geographische Reichweite nicht eindeutig fest gelegt.

Ähnlich verhält es sich mit dem mehrfach genannten Begriff der „Peripherie“.

Versteht man darunter die Begrenzungslinie, den Rand- oder die Außenseite einer Fläche, dann sind zumindest die um das Bündnisgebiet herumgelegenen und daran angrenzenden Staaten gemeint. Betrachtet man den Rand als Region, dann stellt sich die Frage, wie breit kann dieser Rand bzw. wie tief kann diese Region sein? Das Konzept gibt auch darauf keine eindeutige Antwort. Fest steht jedoch, daß mit dem Konzept nicht das Vertragsgebiet der NATO nach Art. 6 des NATO-Vertrages, sicher aber der Verantwortungsbereich der Allianz ausgeweitet wurde⁴³⁷.

Ein weiterer heftiger Streit entbrannte um die Frage des nuklearen Ersteinsatzes. Obwohl man sich einig war, weitgehend die Formulierungen der Strategie von 1991 zu übernehmen, durchbrach Ende 1998 der deutsche Außenminister Fischer diese Gemeinsamkeit mit der Forderung, den Verzicht auf den nuklearen Ersteinsatz im neuen Strategischen Konzept festzuschreiben. Die Forderung traf bei der überwältigenden Mehrheit der Bündnispartner auf breite Ablehnung. Man stellte klar, daß atomare Abschreckung nach dem Kalten Krieg in unmittelbarem Zusammenhang mit der Verbreitung von Massenvernichtungswaffen, also ABC-Waffen zu sehen sei und daß nukleare Abschreckung auch gegen die Bedrohung z.B. mit chemischen Waffen wirksam sei⁴³⁸.

b. Das Strategische Konzept

Schon der Auftrag zur Überarbeitung des Konzepts von Rom zeigt, daß die Allianz entschlossen war, bereits Bewährtes gleichsam als Gerüst des Neuen beizubehalten. Das neue Dokument ähnelt deshalb in Struktur und inhaltlich in vielen Stellen dem Konzept von Rom. Das neue Konzept weist Kontinuität und Fortentwicklung auf. Zu den dauerhaften Faktoren der Kontinuität zählen:

- der Vertrag von Washington,

⁴³⁵ Strateg. Konzept 1999, S. D11, Ziff. 52

⁴³⁶ Strateg. Konzept 1999, S. D 12, Ziff. 53 e)

⁴³⁷ Reiter, NATO-Erweiterung, S. 24

⁴³⁸ Kamp: Strategische Konzept, S. 24

- die Bedeutung der transatlantischen Verbindung zwischen Nordamerika und Europa,
- der Stellenwert der Kernaufgabe der kollektiven Verteidigung und
- die Beibehaltung der kollektiven Streitkräfteplanung⁴³⁹.

Das Konzept von Washington weist neben der Zusammenfassung wie das Konzept von Rom eine Vierergliederung auf:

- Teil I: Zweck und Aufgaben des Bündnisses
- Teil II: Strategische Perspektiven
- Teil III: Der Sicherheitsansatz im 21. Jahrhundert
- Teil IV: Streitkräftenrichtlinien

Der Teil I enthält nicht wie im Text von Rom und in früheren Strategiedokumenten üblich eine Bedrohungs- oder Risikoanalyse.

Die NATO nennt sich zuerst und formuliert die grundlegenden Sicherheitsaufgaben.

Dabei wurden die ersten drei von den im Konzept von 1991 aufgeführten vier grundlegenden Sicherheitsaufgaben weitgehend übernommen:

- Sicherheit,
- Konsultation,
- Abschreckung und Verteidigung.

Die ehemals vierte Kernaufgabe – Wahrung des strategischen Gleichgewichts in Europa – wurde gestrichen.

Statt dessen wurde als neue vierte Aufgabe die Stärkung der Sicherheit und Stabilität des euro-atlantischen Raumes eingeführt, wozu sich das Bündnis der Mittel Krisenbewältigung (Konfliktverhütung einschließlich durch Krisenreaktionseinsätze) und Partnerschaft (Zusammenarbeit und Dialog) bedient⁴⁴⁰.

Im Teil II wird zunächst der Wandel der letzten Jahre und die Anpassung des Bündnisses an diesen Wandel angesprochen. Dann wird das strategische Umfeld bewertet, bestehend aus den UN, der OSZE, der EU und der WEU. Wichtig ist der schon erwähnte Hinweis auf die primäre Verantwortung des Sicherheitsrates der UN für die Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit. Mit der Hervorhebung der Bedeutung der ESVI, der KSE- und der START- Verträge endet

⁴³⁹ Wittmann: Selbstverständnis, S. 15

⁴⁴⁰ Strateg. Konzept 1999, S. D7-D8, Ziff. 6-11

die Beschreibung des sich entwickelnden strategischen Umfeldes, die folgenden Abschnitte widmen sich den sicherheitspolitischen Herausforderungen und Risiken.

Sie decken sich teilweise mit denen im Konzept von Rom, zum Teil wurden sie erweitert. Zu diesen Risiken gehören:

- Ungewissheit und Instabilität im und um den euro-atlantischen Raum,
- mögliche Entstehung regionaler Krisen an der Peripherie des Bündnisses,
- ethnische und religiöse Rivalitäten,
- Gebietsstreitigkeiten,
- unzureichende oder fehlgeschlagene Reformbemühungen,
- die Verletzung von Menschenrechten,
- die Auflösung von Staaten,
- das Vorhandensein starker Nuklearstreitkräfte außerhalb des Bündnisses,
- die Verbreitung von ABC-Waffen und ihrer Trägermittel,
- die weltweite Verbreitung von Technologien zur Entwicklung hochentwickelter militärischer Fähigkeiten,
- Operationen zur Untauglichkeitsmachung von Informationssystemen,
- Akte des Terrorismus, der Sabotage, des organisierten Verbrechens und der Unterbrechung der Zufuhr lebenswichtiger Ressourcen,
- die unkontrollierte Bewegung einer großen Zahl von Menschen⁴⁴¹.

Im Teil III beschreibt das Konzept, wie die Bewahrung des Friedens und die Stärkung der europäischen Sicherheit und Stabilität erreicht werden können.

Die Transatlantische Bindung besteht in einer starken, dynamischen Partnerschaft zwischen Europa und Nordamerika zur Unterstützung der gemeinsamen Werte und Interessen.

Die Aufrechterhaltung der militärischen Fähigkeiten und die Bereitschaft zu kollektiver Verteidigung sind von zentraler Bedeutung. Die militärischen Fähigkeiten müssen so geartet sein, daß sie für das gesamte Spektrum vorhersehbarer Einsätze tauglich sind, also auch für nicht unter Artikel 5 fallende Kriseneinsätze zur Konfliktverhütung und Krisenbewältigung.

Die Europäische Sicherheits- und Verteidigungsidentität auf der Basis des Berliner Signals 1996 wird gestärkt, sie wird die Übernahme von mehr Verantwortung durch die europäischen Verbündeten ermöglichen.

⁴⁴¹ Strateg. Konzept 1999, S. D8-D9, Ziff. 12-24

Konfliktverhütung und Krisenbewältigung werden in Übereinstimmung mit dem Völkerrecht erfolgen, einschließlich nicht unter Artikel 5 fallende Krisenreaktionseinsätze. Hingewiesen wird auf das 1994 gemachte Angebot, friedenswahrende oder andere Operationen unter der Autorität des UN-Sicherheitsrates oder der Verantwortung der OSZE zu unterstützen.

Das Bündnis wird aktiv nach Partnerschaft, Zusammenarbeit und Dialog streben. Besonders herausgehoben werden in diesem Zusammenhang die Bedeutung des EAPR, der PfP, der Partnerschaft mit Rußland und der Ukraine, sowie der Mittelmeerdialo- g- Prozess.

Das Bündnis bleibt nach Artikel 10 des NATO-Vertrages für neue Mitglieder offen und wird weitere Einladungen aussprechen.

Weiterhin wird die Politik des Bündnisses auf die Unterstützung der Rüstungskontrolle, Abrüstung und Nichtverbreitung gerichtet sein⁴⁴².

Im Teil IV wird zunächst im Abschnitt „Grundsätze der Bündnisstrategie“ die Bedeutung einer fairen Teilung der Aufgaben, Risiken und Verantwortlichkeiten hervorgehoben. Auffallend dabei ist der besondere Hinweis auf die Leistung der nordamerikanischen Verbündeten und die multinationale Finanzierung. Das Zugeständnis, die europäischen Verbündeten würden ebenfalls weitreichende Beiträge leisten, lässt sich nur als Mahnung zu größerer Lastenübernahme durch die Europäer interpretieren.

Das Konzept nennt hierzu eine breite Palette von praktischen Vorkehrungen, mit denen die NATO-Partner in der Lage sein werden, kollektive Bündnisverteidigung und nicht unter Artikel 5 fallende Krisenreaktionseinsätze durchzuführen.

Der Abschnitt „Streitkräftedispositiv des Bündnisses“ beschreibt dann die Missionen, die das neue Konzept vorsieht. Sie umfassen Artikel-5-Operationen, Nicht-Artikel-5- Operationen als Krisenreaktion, Operationen unter Führung der WEU, NATO-geführte Operationen unter Teilnahme von Partnern und Nicht-NATO-Staaten und mögliche Operationen mit Rußland. Dazu kommt der Beitrag der Streitkräfte zur Förderung von Stabilität z.B. durch Teilnahme an vertrauensbildenden Maßnahmen und vielseitige Kontakte in anderen Bereichen.

In den „Richtlinien für das Streitkräftedispositiv des Bündnisses“ werden Umfang, Bereitschaftsgrad, Verfügbarkeit und Dislozierung der Streitkräfte gewichtet. An der noch in Rom getroffenen Kategorisierung in Krisenreaktions-, Hauptverteidi-

⁴⁴² Strateg. Konzept 1999, S. D9-D10, Ziff. 25-40

gungs- und Verstärkungskräfte wird nicht mehr festgehalten, stattdessen werden Forderungen nach Fähigkeiten gestellt, wie Wirksamkeit im Einsatz, Verlegefähigkeit und Mobilität, Überlebensfähigkeit, Durchhaltefähigkeit von Logistik und Streitkräftenrotation.

Zur Nutzbarmachung dieses Potentials sind Interoperabilität, der Einsatz von Hochtechnologie, Überlegenheit auf dem Gebiet des Informationswesens und hochqualifiziertes Personal erforderlich.

Ebenso wichtig ist die Fähigkeit des Bündnisses zum Aufwuchs größerer Streitkräfte durch Verstärkung, Mobilmachung von Reserven oder Aufbau zusätzlicher Truppenteile.

Nach der Aufführung weiterer spezifischer Streitkräfteaufgaben stehen am Ende des Teils IV die Aussagen zu den Nuklearen Streitkräften.

Ihre Merkmale haben sich nicht verändert, ihr grundlegender Zweck bleibt politischer Art, sie tragen zur Abschreckung und zur Sicherheit der Verbündeten insgesamt bei. Trotz bereits dramatisch verringerter substrategischer Streitkräfte wird die NATO weiterhin eine angemessene Zahl dieser Streitkräfte in Europa beibehalten⁴⁴³.

Auf das parallel zum Strategischen Konzept erarbeitete und als Verschlussache bezeichnete Dokument MC 400/2 vom 23. Mai 2000 wird nicht weiter eingegangen. Im Vergleich zu den entsprechenden Vorgängerdokumenten sollen zwar einige wenige Schwerpunkte anders gesetzt worden, der Inhalt soll jedoch nahezu unverändert geblieben sein⁴⁴⁴.

c. Flankierende Maßnahmen

Auf dem Jubiläumsgipfel 1999 hat die NATO nicht nur drei neue Mitglieder aufgenommen und ein neues Strategisches Konzept verabschiedet, sondern auch eine Reihe von zusätzlichen Aktivitäten zur Umsetzung gebilligt oder auf den Weg gebracht. Herauszuheben sind dabei besonders zwei Vorhaben:

- Aktionsplan zur Mitgliedschaft beitragswilliger Länder (Membership Action Plan, MAP) und

⁴⁴³ Strateg. Konzept 1999, S. D10-D12, Ziff. 41-64

⁴⁴⁴ Kopp, Bernd von: Die Bedeutung der Operativen Führung für Streitkräfte Historische Entwicklung, Heutige Bedeutung, Perspektiven. Lehrgangsarbeit, Nationaler Lehrgang, Generalstab-/ Admiralstabdienst 99 Marine, Hamburg 26. Februar 2001, Seite 23 in: Streitkräfteamt, Abt. III, Fachinformationszentrum der Bw (FIZBw), BC 8328

- die Initiative zur Verteidigungsfähigkeit (Defence Capabilities Initiative, DCI) der NATO.

c.a. Der „Membership Action Plan“ (MAP)

Der MAP soll als Ergänzung zu bereits bestehenden Partnerschaftsstrukturen beitragswilligen Staaten bei der Vorbereitung auf eine mögliche künftige Mitgliedschaft helfen.

Der Aktionsplan ist in fünf Kapitel unterteilt, die folgendermaßen lauten:

- I. Politische und wirtschaftliche Fragen
- II. Verteidigungsrelevante/militärische Fragen
- III. Ressourcen
- IV. Sicherheitsfragen
- V. Rechtliche Fragen

In jedem Kapitel werden Themen aufgezeigt, die erörtert werden können und Mechanismen genannt, mit denen die beitragswilligen Staaten ihre Vorbereitungen am besten voranbringen. Dazu zwei Beispiele:

Im Kapitel I wird zum Beispiel u.a. von den Beitrittsaspiranten erwartet, daß sie internationale Streitigkeiten mit friedlichen Mitteln beilegen, sich zu Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechten bekennen, für eine demokratische, zivile Kontrolle ihrer Streitkräfte sorgen, sich an PfP und EAPR beteiligen.

Im Kapitel III wird u. a. erwartet, daß ausreichende Haushaltsmittel für die Erfüllung von Bündnisverpflichtungen bereitgestellt werden und nach einem vereinbarten Kostenverteilungsschlüssel an gemeinsam finanzierten Aktivitäten des Bündnisses teilgenommen wird⁴⁴⁵.

Die in den fünf Kapiteln enthaltene Liste der umfangreichen Diskussionsthemen, hinsichtlich deren Erfüllung die NATO zwar eine Erwartungshaltung ausdrückt, legt keine Mitgliedschaftskriterien fest. Die Beitrittsaspiranten können sogar eigene Fragen nennen, die sie erörtern wollen.

Die Mechanismen des MAP umfassen dabei folgende Elemente:

- Jeder beitragswillige Staat wird gebeten, jährlich ein nationales Programm zur Vorbereitung auf eine künftige Mitgliedschaft aufzustellen.

⁴⁴⁵ Aktionsplan zur Mitgliedschaft, in: NATO-Brief Sommer 1999, S. D13-15

Es soll Vorgaben und Ziele für die Vorbereitungen enthalten, sowie Informationen über die eingeleiteten Maßnahmen zur Verwirklichung des in den fünf Kapiteln enthaltenen Programms. Das Programm kann von den Kandidaten jederzeit fortgeschrieben werden.

- Über gezielte Rückmeldungen, die vom Bündnis nach Verfolgung und Bewertung der Fortschritte erarbeitet werden, die aber auch der politischen und fachlichen Beratung dienen, werden die Aspiranten über den Stand in Kenntnis gesetzt.

Dazu werden auch Tagungen in der Zusammensetzung „19 + 1“ (die 19 Bündnispartner und der jeweilige beitragswillige Staat) mit dem NATO-Rat und einem NATO-Team durchgeführt, das aus Experten für die zu erörternden Sachfragen besteht.

- Jährliche Clearing-Treffen mit den einzelnen Kandidaten sollen dazu beitragen, bi- und multilaterale Unterstützungsprogramme im militärischen Bereich genau auf das jeweilige Land auszulegen, um so größtmögliche Effizienz zu erreichen.
- Zusätzlich werden mit den Kandidaten Zielvorgaben erarbeitet, die am wichtigsten für deren Anpassung ihrer Streitkräftestrukturen und -fähigkeiten an künftige Aufgaben sind⁴⁴⁶.

Trotz einer vermeintlichen Ähnlichkeit mit PfP unterscheidet sich der MAP doch wesentlich davon.

PfP ist auf Anregung und Etablierung praktischer Zusammenarbeit ausgerichtet, MAP ist ein gezieltes Programm zur Unterstützung von umfassenden Reformen zur Erlangung von Beitrittsfähigkeit.

PfP steht allen interessierten europäischen Staaten offen, MAP ist für erklärte Beitrittskandidaten konstruiert.

Bei MAP erhalten die Aspiranten Rückmeldungen mit der Evaluierung der Fortschritte, bei PfP ist dies nicht der Fall.

Anders als PfP bezieht MAP das gesamte Spektrum der fünf Kapitel mit ein.

Bei PfP ist die Teilnahme am PARP freiwillig, bei MAP Pflicht.

⁴⁴⁶ Klaiber, Klaus-Peter: Der Aktionsplan zur Mitgliedschaft: Die Tür zur NATO offen halten, in: NATO-Brief 2/99, Sommer 1999, S. 24-25

PfP sieht nur Übungen für Nicht-Artikel- 5-Operationen vor, MAP gibt die Möglichkeit, Aspiranten zu reinen NATO-Übungen als Beobachter oder Teilnehmer zu laden⁴⁴⁷.

Zusammenfassend ist festzustellen: MAP enthält eine Reihe von Aktivitäten, welche die Abstützung einer Kandidatur erleichtern.

Diese Aktivitäten sind jedoch kein Katalog von Beitrittsbedingungen. Die Teilnahme am Programm führt deshalb auch nicht automatisch zu einem Aufnahmebeschluss durch das Bündnis.

c.b. Die „Defense Capabilities Initiative“ (DCI)

Eine weitere, jedoch besonders herausragende Maßnahme auf dem Washingtoner Gipfel war die Einleitung der „Initiative zur Verteidigungsfähigkeit.“ Sie war ursprünglich dazu gedacht, die sich immer mehr vergrößernde technologische Kluft zu schließen, die sich aufgrund der „Revolution im Verteidigungssektor“ (Revolution in Military Affairs, RMA) in den Vereinigten Staaten zwischen diesen und den Bündnispartnern in der NATO aufgetan hatte. Die Initiative ist rasch auch auf Fragen der Doktrin und auf organisatorische Bestandteile künftiger militärischer Operationen ausgeweitet worden⁴⁴⁸.

„Die Revolution im Verteidigungssektor (RMA-Revolution in Military Affairs) lässt sich als bedeutende Veränderung des Wesens der Kriegsführung beschreiben die durch die innovative Anwendung neuer Technologien hervorgerufen wurde, welche in Verbindung mit einem tiefgreifenden Wandel militärischer Doktrinen sowie operativer und organisatorischer Konzepte den Charakter und die Durchführung militärischer Operationen grundlegend verändert haben.“⁴⁴⁹

Zu den neuen Technologien zählen dabei präzisionsgelenkte Waffen, die Tarnkappentechnologie, hoch entwickelte Nachrichtensysteme, sowie Überwachungs- und Aufklärungssysteme für eine bessere Gefechtsfeldüberwachung und moderne Führungs-, Kommunikations- und Computersysteme für eine bessere Gefechtsfeldbeherrschung, also alles, was ein wirkungsvolles System (Command, Control,

⁴⁴⁷ O.V. Der Membership Action-Plan – ein Schritt zur weiteren Öffnung der NATO? In: JAP-Sicherheitsdienst 12/99, S. 11

⁴⁴⁸ Sloan, Elinor: Die DCI als Reaktion auf die von den Vereinigten Staaten angeführte Revolution im Verteidigungssektor, in: NATO-Brief 1/2000, S. 4

⁴⁴⁹ zitiert nach Sloan: Die DCI, S. 4 nach einem Zitat von Marshall, Andrew in: Limbeth, Benjamin S.: The Technology Revolution in Air Warfare, Survival (Frühjahr 1997), S. 75

Communication und Intelligence) ausmacht. Auf die RMA wird später noch eingegangen.

Im Bereich der Doktrinen sind vor allem Fragen der Interoperabilität zwischen Teilstreitkräften und bei multinationalen Operationen, der küstennahen Kriegsführung und des Gefechts über große Entfernungen mit Hilfe von Präzisionswaffen sowie die Forderung nach weniger umfangreichen, mobileren und flexibleren aber dennoch höchst schlagkräftigen Bodestreitkräften bedeutsam⁴⁵⁰.

Die Kluft zwischen den Vereinigten Staaten und der Masse der übrigen NATO-Verbündeten zeigte sich auf dem Balkan in der Operation „Allied Force“ vom März bis Juni 1999 besonders deutlich, insbesondere bei Aufklärungs-, Überwachungs-, Zielerfassungs-, Führungs- und Informationssystemen, im Lufttransport und Luftbetankungspotential. Der US-Anteil an Hochwert-Einsatzmitteln, dabei Abstands- und Präzisionswaffen, lag bei fast 70 %⁴⁵¹.

Neben der Verringerung der Kluft zu den USA soll die Initiative auch sicherstellen, daß die NATO künftig Operationen des gesamten Spektrums wirkungsvoll durchführen kann.

Mit insgesamt 58 Maßnahmen konzentriert sich die Initiative auf:

- Verbesserung der Interoperabilität zwischen den Streitkräften der Mitgliedsstaaten und
- Erhöhung der militärischen Fähigkeiten der NATO in Bezug auf
 - + Dislozierbarkeit und Mobilität der Bündnisstreitkräfte,
 - + ihre Durchhaltefähigkeit und Logistik,
 - + ihre Überlebensfähigkeit,
 - + ihre effektive Einsatzfähigkeit sowie
 - + ihre Führungs- und Informationssysteme⁴⁵².

Diese Fähigkeiten benötigen die Europäer nicht nur in der NATO, sondern auch bei reinen Operationen im Rahmen der EU. Ohne die dringend notwendigen Modernisierungsmaßnahmen und die dafür erforderlichen finanziellen Mittel wird die Kluft zwischen den USA und den europäischen NATO-Partnern immer weiter aus-

⁴⁵⁰ Sloan: Die DCI, S. 4

⁴⁵¹ Wiesmann, Klaus: Die NATO, in: Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen: Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff/Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.) Hamburg 2001, S. 660

⁴⁵² Sloan, Die DCI, S. 7

einander klaffen und die Fähigkeit zum gemeinsamen Einsatz zunehmend mindern⁴⁵³.

⁴⁵³ Diese Thematik wurde u.a. auch in der Diplomarbeit des Verfassers behandelt: Weigl, Ludwig, Die NATO - Osterweiterung, Perspektiven für das Bündnis und die Beitrittskandidaten, Hochschule für Politik München, 18. Juni 1998. Die voranstehenden Abschnitte 1., 2. a., und 2.c.c. wurden in modifizierter Form aus dieser Arbeit übernommen.

V. Besonderheiten der Nuklearstrategie

1. Einführung

Die verschiedenen Militärstrategien der NATO sind umfassende Planungsdokumente. Sie integrieren sowohl konventionelle als auch nukleare Fähigkeiten und verknüpfen sie komplementär. Die Wechselwirkung zwischen konventionellen und nuklearen Strategieelementen macht sich auf allen Streitkräfteebenen und in vielfältiger Form bemerkbar⁴⁵⁴. Um diesen Zusammenhang aufzuweisen, wurden deshalb bei der Behandlung der Strategiedokumente in dieser Arbeit weitgehend die essentiellen nuklearen Bestandteile mit angesprochen. Diese zeigen jedoch nur grobe Merkmale und Besonderheiten auf und bieten lediglich einen generellen Handlungsrahmen sowohl im Hinblick auf Kriegsführungsaspekte als auch auf Maßnahmen der Kriegsbeendigung. Sie zeigen nicht die im Rahmen der nuklearen Gesamtstrategie mitunter mehrfach wechselnden Einzelstrategien auf, mit denen die Gesamtstrategie jeweils zum Erfolg geführt werden soll.

Der Einsatz nuklearer Waffen ist unter zwei Gesichtspunkten zu betrachten: unter dem Gesichtspunkt der Abschreckung, und zwar der gesamten Abschreckung, die auf dem militärischen Einsatz und dem politischen Nutzen des nuklearstrategischen Potentials der USA beruht, sowie unter dem Gesichtspunkt, daß nukleare Waffen aufgrund ihrer Wirksamkeit auch entscheidend zur Unterstützung militärischer Operationen eingesetzt werden können.

Das nuklear-strategische Potential der USA ist gleichzeitig das erste Standbein der sogenannten NATO- Triade.

Damit wird aber auch die Nuklearstrategie der NATO nicht nur wesentlich durch die nationale Strategie der Führungs- und Supermacht USA überlagert, sondern man wird sogar feststellen müssen: Mit Ausnahme einiger Modifizierungen ist die Nuklearstrategie der NATO die der USA.

Die Unterstützung militärischer Operationen, soweit sie auf operativer und taktischer Ebene durchgeführt werden, durch den Einsatz nuklearer Waffen wird überwiegend das zweite Standbein der NATO- Triade, die taktischen Nuklearwaffen

⁴⁵⁴ Stratmann, K. Peter: Lagenotiz zum Verhältnis konventioneller und nuklearer Rüstung Stiftung Wissenschaft und Politik/SWP, SWP - LN 2453, Fo. Pl. II. 3 a/85 Oktober 1985, S. 3

übernehmen. Wahrscheinlichster Einsatzbereich dafür war bis zur Wende Westeuropa, insbesondere die Bundesrepublik Deutschland.

Im entsprechenden Unterabschnitt dieses Teils „Nuklearpolitik“ wird deshalb auf die nuklearen Doktrinen und Konzepte für den Einsatz im strategischen Bereich als auch auf die Regularien für den Einsatz im taktischen Bereich eingegangen.

Zunächst jedoch ist es hilfreich, einige Begriffe zu klären und wo möglich, Einordnungen vorzunehmen.

2. Begriff der Nuklearpolitik

Jürgen Schwarz hat Begriff und Erscheinungsformen von Nuklearpolitik untersucht. Er hat dabei bereits einleitend die Schwierigkeit einer stringenten, komplexen und allgemein akzeptablen Begriffsfassung hervorgehoben⁴⁵⁵. Nach ihm haben Nuklearwaffen die bis 1945 geltenden Dimensionen von Außen- und Sicherheitspolitik entscheidend verändert, Nuklearpolitik wirkt sich in fast allen Bereichen der Internationalen Politik aus, sowohl in den militärischen als auch in den wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und psychologischen bis hinein in die außenpolitischen Bereiche⁴⁵⁶.

Schwarz definiert dann den Begriff wie folgt:

„Konkret meint Nuklearpolitik zum einen die nukleare Militärstrategie im engen Sinne (nukleare Kriegsführung, Abschreckung, Eskalation, Vergeltung, Gewährleistung von Verteidigung und Sicherheit). Damit eng verbunden ist zum anderen die auf dem Besitz von Nuklearwaffen basierende Außenpolitik der Nuklearmächte... und die auf das Vorhandensein der Nuklearwaffen reagierende Außen- und Sicherheitspolitik der Nicht-Nuklearen.“⁴⁵⁷

Ausgehend vom methodischen Versuch der Nuklearpolitik, die Nuklearwaffen als Struktur- und Aktionsparameter für Außen- und Sicherheitspolitik anzulegen und ihre Funktionen zu bestimmen, wird nach Schwarz Nuklearpolitik generell durch eine vielseitige Kombination von

- physischen (Besitz von Kernwaffen, Mitwirkung bei ihrer Verwendung, technologische Innovation),
- perzeptorischen (internationaler Status, Verteidigungsbereitschaft, Kräfteverhältnisse) und

⁴⁵⁵ Schwarz, Jürgen: Bedingungen und Entwicklungen westdeutscher Nuklearpolitik, in: Schwarz, Hans Peter, (Hrsg.): Handbuch der deutschen Außenpolitik, München 1975, S. 513

⁴⁵⁶ Schwarz, Jürgen: Westdeutsche Nuklearpolitik, S. 513

⁴⁵⁷ Schwarz, Jürgen: Westdeutsche Nuklearpolitik, S. 514

- politischen (nationalstaatliche Interessen, Zielsetzung)

Komponenten gekennzeichnet⁴⁵⁸.

Mit in den Bereich der Nuklearpolitik gehören nach Meinung des Verfassers auch materielle und organisatorische Regelungen des Einsatzes von Nuklearwaffen wie Befehlsstränge, Zielauswahl, Anforderungs- und Freigabeverfahren, Fragen eines Ersteinsatzes und das Problem der nuklearen Teilhabe.

3. Rüstungsentwicklung bei den nuklearen Waffensystemen

a. Rüstungsentwicklung im nuklear-strategischen Bereich

Die nachfolgende Übersicht zeigt exemplarisch die Rüstungsentwicklung zwischen den USA und der UdSSR am Beispiel der Einführung neuer Waffensysteme und Techniken im nuklear-strategischen Bereich auf:⁴⁵⁹

	USA	UdSSR
Atombombe	1945	1949
Interkontinentaler (strategischer) Bomber	1948	1955
Wasserstoffbombe	1954	1955
Landgestützte Interkontinentalrakete (JCBM)	1958	1957
Satellit in Umlaufbahn	1958	1957
U-Bootgestützte ballistische Rakete (SLBM)	1960	1968
MRV	1966	1968
Antiballistischer Flugkörper (ABM)	1968	1972
MIRV	1970	1975

Zur besseren Einordnung wird auf einige entsprechende Waffensysteme der strategischen Triade hingewiesen:

Strategische Bomber (Beispiele)

⁴⁵⁸ Schwarz, Jürgen: Westdeutsche Nuklearpolitik, S. 514

⁴⁵⁹ Militärische Potentiale NATO /WP, 1949 - 1984, Teil I Nukleare Militär-potentiale, Amt für Studien und Übungen der Bundeswehr Studien/ Proj Ber I, Az 09-61 – 50-15: Bergisch Gladbach 1 vom 30.09.1985, 2. Auflage: März 1986, S. 22

USA: Mittlere Bomber B - 17, B - 25, B - 50, schwere Bomber B -36, „Stratojet“
B - 47, „Stratofortress“ B - 52, B - 47, B - 58, FB - 111 A.

UdSSR: BEAR, BISON.

Landgestützte Interkontinentalraketen (Beispiele)

USA: ATLAS, TITAN, MINUTEMAN und deren Weiterentwicklungen.

UdSSR: SS- 6, SS- 7, SS- 8, SS- 9, SS- 11, SS- 13, SS- 17, SS- 18, SS- 19.

U-Bootgestützte ballistische Raketen (Beispiele)

USA: POLARIS A1, A2, A3, POSEIDON C3, TRIDENT I/C4

UdSSR: SS- N- 4, SARK, SS- N- 5, SERB, SS- N- 6, SAWFLY, SS- N- 17,
SS- N- 19, neue U-Boot-Klasse TYPHOON mit SS- N- 20⁴⁶⁰.

b. Rüstungsentwicklung bei den nuklearen Waffensystemen in Europa

Die folgende Übersicht zeigt den Beginn der Stationierung dieser Waffensysteme in Europa, aufgegliedert nach NATO und UdSSR/WP:⁴⁶¹

	NATO	UdSSR/WP
Flugzeuge	1949	1953
Artillerie	1953	1970
Kurzstreckenraketen (SNF)	1954	1957
Mittelstreckenflugkörper kürzerer Reichweite (SRINF)	1955	1957
Mittelstreckenflugkörper größerer Reichweite (LRINF) - Einfachgefechtsköpfe - Mehrfachgefechtsköpfe (MIRV)	1958/ 59 -	1956-58 1977

⁴⁶⁰ Militärische Potentiale NATO /WP, S. 16-21

⁴⁶¹ Militärische Potentiale NATO /WP, S. 51

Auch hier sollen zur besseren Einordnung exemplarisch einige Waffensysteme genannt werden:

Artillerie:

NATO: HONEST JOHN, LACROSSE, LITTLE JOHN; CORPORAL, SERGEANT, LANCE

WP: FROG - 7, SS - 21

SRINF:

NATO: MATADOR, REDSTONE, PERSHING (Typ 1, 1 A)

WP: SS - 1 (SCUD C - B), SS - 23, SS - 12 (SCALEBOARD)

LRINF:

NATO: THOR, JUPITER, MACE AIB, PERSHING II, GLCM

WP: SS - 3, SS - 4, SS - 5, SS - 20

Landgestützte Flugzeuge

NATO: B - 29, B - 50, B - 45, F - 84 G Thunderjet, B 47 CANBERRA, VULCAN, F - 111, BUCCANEER, JAGUAR, A - 7, F - 16, TORNADO

WP: TU- 4, IL- 28, TU- 16, SU- 7, VAK- 28, TU- 22, MIG- 21, MIG- 23/-27, SU- 17, SU19/-24⁴⁶²

Bei den oben genannten nuklearen Waffensystemen in Europa handelt es sich um Waffensysteme unterhalb der interkontinentalen Reichweite (5500 km gem. SALT II und START)

Seit den 50er Jahren erfolgte die Einteilung dieser Flugkörper nach ihrer Reichweite in

- SRBM (Short-Range Ballistic Missile) bis 800 km,
- MRBM (Medium-Range Ballistic Missile) von 800 - 2400 km und
- IRBM (Intermediate-Range Ballistic Missile) von 2400 - 5500 km.

In den 70er Jahren wurde in der NATO der Begriff Theater Nuclear Forces (TNF) für die nuklearen Kräfte in und für Europa eingeführt, Nuklearwaffen, die nicht zu den nuklear-strategischen zählen. Sie wurden wiederum in die drei Kategorien eingeteilt:

- SRTNF (Short- Range Theater Nuclear Forces)

⁴⁶² Militärische Potentiale NATO /WP, S. 31-40

- MRTNF (Medium- Range Theater Nuclear Forces) und
- LRTNF (Long- Range Theater Nuclear Forces)

Seit den Rüstungskontrollverhandlungen in Genf (1981 - 1983) wurden dann nochmals neue Bezeichnungen und Zuordnungen eingeführt, wie schon an früherer Stelle erwähnt:

- INF (Intermediate-Range Nuclear Forces) unterteilt in
 - + LRINF (Longer-Range INF) und
 - + SRINF (Shorter-Range INF),
- SNF (Short-Range Nuclear Forces).

Die TNF- Bezeichnungen waren damit überholt, die Reichweitengrenze der INF nahm die NATO bei 150 km an⁴⁶³.

4. Entwicklung der Nuklearstrategie

a. Im nuklearstrategischen Bereich

In den Teilen I. bis IV. wurde die Nuklearstrategie der NATO in groben Zügen aufgezeigt, um dadurch die Interdependenz von konventionellem und nuklearem Einsatz zu dokumentieren.

Nachfolgend wird diese Strategie noch einmal in Stichworten dargestellt und wo nötig ergänzt. Zusätzlich werden ihr die jeweiligen, sich verändernden US-Strategien/ Doktrinen gegenübergestellt, die nicht nur national gültig waren, sondern letztlich auch die nukleare NATO-Strategie verschiedenen Anpassungsprozessen unterzogen und ausgestaltet haben.

Wenig hilfreich ist es dabei, feste Phasen der Nuklearpolitik/-Strategie zu definieren, da die Überlappungszeiten zwischen den verschiedenen Ansätzen oft erheblich sind und die NATO in der Strategieverwirklichung oft Jahre hinter den USA liegt. Deshalb ist ein chronologisches Vorgehen zweckmäßiger.

a.a. Der Planungszeitraum 1945 - 1949

Das strategische Bombardement

USA:

Die Jahre nach 1945 bis zur Gründung der NATO waren gekennzeichnet durch massive Demobilisierungsmaßnahmen insbesondere bei den Mannschaftsstärken.

⁴⁶³ Militärische Potentiale NATO /WP, S. 32

Die USA waren im Besitz der Atombombe, sie waren zu einseitiger nuklearer Abschreckung fähig.

Bestimmt durch die Erfolge im Zweiten Weltkrieg wurde von vielen hohen Militärs und Kongressmitgliedern die Theorie des absoluten Luftkrieges befürwortet.

Das Konzept des „strategic bombing“ war in den 20er Jahren durch den Italiener Giulio Douhet (1869 - 1930) entwickelt und im II. Weltkrieg konsequent in Europa und Japan angewandt worden.

Schlüsselpunkte seiner Theorie waren:

- Moderne Kriegsführung erlaubt keine Unterscheidung zwischen Kombattanten und Nicht-Kombattanten,
- Erfolgreiche Offensiven durch Bodentruppen sind nicht länger möglich,
- die Vorteile, welche die Schnelligkeit und die Erhebung des Luftkrieges in den dreidimensionalen Raum mit sich brachten, haben es unmöglich gemacht, Verteidigungsmaßnahmen gegen eine Luftangriffsstrategie zu ergreifen,
- deshalb muß eine Nation vorbereitet sein, zu Beginn massive Bombenangriffe gegen Bevölkerungs-, Regierungs- und Industriezentren des Feindes zu führen, ihn zuerst und hart treffen, um die Moral der feindlichen Bevölkerung zu brechen und der feindlichen Regierung keine andere Möglichkeit mehr zu lassen, als um den Frieden zu bitten,
- um dies zu erreichen ist eine unabhängige Luftwaffe, ausgestattet mit Langstreckenbomben und in einem ständigen Bereitschaftsgrad, erstes Erfordernis⁴⁶⁴.

Mit der Gründung des Strategic Air Command (SAC) am 21.3.1946 mit einem Geschwader B - 29 (23 Maschinen) am Stützpunkt Roswell Field, N.M. war der nukleare Kern der Bomberflotte geschaffen, die in den nächsten zehn Jahren das Haupteinsatzmittel in einem Krieg gegen die Städte- und Bevölkerungszentren des Feindes (counter-city-doctrine) sein sollte.

1949 besaß das SAC 840 aktive B - 29, etwa 50 B - 50 und 1 350 B - 29 in der strategischen Reserve⁴⁶⁵.

Die Kriegspläne HARROW und OFFTACKLE vom November 1949 zeigen das Ausmaß und die Art der geplanten Kriegsführung auf: Mit 570 B-29 und B-50 so-

⁴⁶⁴ Mac Isaac, David: Voices from the Central Blue: The Air Power Theorists, in: Paret, Peter (Hrsg.): Makers of Modern Strategy, Princeton New Jersey 1986, S. 630

⁴⁶⁵ Korkisch: Nuklearstrategie USA (I), S. 217 - 219

wie 54 B-36 sollten innerhalb von 90 Tagen mit 220 A-Bomben 104 sowjetische Städte zerstört werden. Falls keine Kapitulation erfolgen würde, sollten 72 weitere A-Bomben eingesetzt werden⁴⁶⁶.

NATO:

Das erste NATO-Dokument D.C. 6/1 vom 1.12.1949 enthält zur Nuklearpolitik/-Strategie nur eine Aussage: Als grundsätzlich erforderliche Fähigkeit im Rahmen der Umsetzung des Verteidigungskonzeptes wird vom Bündnis verlangt, „... sofort den strategischen Bombeneinsatz mit allen möglichen Mitteln, mit allen Waffensystemen ohne Ausnahme durchzuführen. Dies ist vornehmlich eine US-Verantwortlichkeit ...“⁴⁶⁷

Insgesamt haben die USA in Weiterentwicklung ihrer Bomberflotte aus dem Zweiten Weltkrieg die Grundlage für nukleare Einsätze im Rahmen eines Luftkrieges über weite Strecken hinweg geschaffen. Die Beschaffenheit der Trägerflugzeuge erlaubte keine subtile Zielauswahl.

Die 1949 gegründete NATO spielte nuklearstrategisch noch keine Rolle.

a.b. Der Planungszeitraum 1950 - 1960

Die Massive Vergeltung

USA:

Das berühmte Dokument NSC 68 vom Frühjahr 1950 deutete zunächst in die Richtung massiver konventioneller Aufrüstung. Aber auch im Kernwaffenbereich erfolgte eine Erweiterung der Bestände, um damit eine auf dem Prinzip der Abschreckung beruhende Strategie der „Eindämmung“ verfolgen zu können. In symmetrischer Weise sollte einem Angriff auf der selben Ebene begegnet werden können, auf der dieser geführt wurde, also konventionell gegen konventionell, nuklear gegen nuklear⁴⁶⁸.

Sehr rasch erkannte man aber die finanziellen Dimensionen einer umfangreichen konventionellen Aufrüstung. Diese Erkenntnis führte auch dazu, daß die Streitkräf-

⁴⁶⁶ Korkisch: Nuklearstrategie USA (I), S. 219

⁴⁶⁷ DC 6/1in: NATO Strat Doc 1997, S. 62

⁴⁶⁸ Heuser, Beatrice: NATO-Kernwaffenstrategie im Kalten Krieg, Teil 1, in: ÖMZ 2/95, S. 154

teziele von Lissabon 1952 nicht im entferntesten erreicht wurden, auch nicht erreicht werden konnten.

Die Briten hatten sich deshalb bereits 1952 für ein strategisches Konzept entschieden, das ein größeres Gewicht auf Kernwaffen und weniger Wert auf teure Landstreitkräfte legte⁴⁶⁹.

In den USA setzte sich die Überlegung durch, mit rationeller Rüstung müssten nicht nur ein allgemeiner Krieg mit Atomwaffeneinsatz von Anfang an, sondern auch begrenzte Konflikte verhindert werden können. Strategische und taktische Atomwaffen sollten überall eingeplant werden, wo sie militärisch wünschenswert erschienen.

Diese im Dokument NSC 162 enthaltenen Grundlagen waren die Basis für die Strategie der „massive retaliation“⁴⁷⁰, wie sie von Dulles am 12. Januar 1954 verkündet wurde.

Mit dem unter Eisenhower und Radford eingeführten „New Look“ sollten die amerikanischen Truppenstärken im Inland wie in Übersee reduziert und alle Anstrengungen insbesondere der Rüstungsindustrie auf die nukleare Kriegsführung konzentriert werden⁴⁷¹.

Admiral Arthur Radford, amtierender Vorsitzender der Vereinigten Stabschefs war sogar bereit, „...aus der militärischen Planung jede Berücksichtigung der Möglichkeit eines konventionellen Krieges mit der UdSSR auszumerzen...“⁴⁷². Von Radford stammte auch die Aussage von 1958: „Our whole military program is based on nuclear weapons.“⁴⁷³

Er lag dabei auf einer Linie mit Präsident Eisenhower, der 1955 bemerkte, A-Waffen seien Waffen, die sich von konventionellen Waffen nur dadurch unterscheiden würden, daß sie eben eine stärkere Wirkung hätten⁴⁷⁴.

Ziel der „massive retaliation“ war, „...durch den gesicherten Zweit- oder Gegenschlag einen allgemeinen oder unbegrenzten Krieg durch die Androhung von für den Gegner unakzeptablen Sanktionen mittels nuklearer Vergeltungsschläge zu verhindern.“⁴⁷⁵ Zudem

⁴⁶⁹ Kissel: Doktrin und Strategie der „flexible response“, S. 195

⁴⁷⁰ Kissel: Doktrin und Strategie der „flexible response“, S. 195

⁴⁷¹ Schmidt: Verteidigung oder Vergeltung, S. 26

⁴⁷² Taylor: Trompete, S. 55

⁴⁷³ Zitiert in: Korkisch, Nuklearstrategie USA (I), S. 222

⁴⁷⁴ Korkisch, Nuklearstrategie USA (I), S. 222

⁴⁷⁵ Hecht, Rudolf: Die amerikanische und sowjetrussische Strategie in: ÖMZ 6/1978, S. 476

„... sollte die atomare Abschreckung und die Drohung mit massiver Vergeltung die Beachtung der Einflusssphären und Einhaltung der westlichen Spielregeln erzwingen. Diese Doktrin entsprach der Unerbittlichkeit des damaligen bipolaren, internationalen Systems, sollte unter Anknüpfung an alttestamentliche Vorstellungen eine Atmosphäre der Angst schaffen und beruhte auf dem Glauben an die apokalyptischen Möglichkeiten der Nuklearwaffen als Druckmittel der Politik.“⁴⁷⁶

Die Art der Abschreckung selbst war eine „Abschreckung durch Vergeltung“ (deterrence by punishment), die sich jedoch nur anwenden ließ, solange die USA nicht selbst im Wirkungsbereich sowjetischer Bomber oder Raketen lag⁴⁷⁷.

NATO:

Die raschen Veränderungen in der nuklearen Planung im Planungszeitraum zeigen sich auch in der Vielzahl wichtiger NATO-Planungsdokumente, fünf in nur fünf Jahren.

MC 14/1 vom 9.12.1952 propagierte nicht nur den strategischen Luftangriff mit allen möglichen Mitteln und allen Waffentypen, sondern verlangte nun auch, den Feind soweit ostwärts wie möglich in Deutschland mit allen verfügbaren defensiven und offensiven Mitteln aufzuhalten. (Ziff. 11 und 25)

Mit MC 48 vom 22.11.1954 übernahm die NATO dann die Grundsätze und Leitlinien der Strategie der Massiven Vergeltung. Die wichtigsten, diesbezüglichen Aussagen dazu wurden in Teil II bereits angeführt.

Dies gilt auch für MC 14/2 von 1957, womit insbesondere das Konzept von „Schild und Schwert“ eingeführt worden war. Die „Schild-Kräfte“ sollten dabei eine „Stolperdraht-Funktion“ haben, während die „Schwert-Kräfte“ die große nukleare Vergeltung übten.

Zur Erfüllung dieser Aufgaben waren taktische Atomwaffen in Europa erforderlich. Die Ausstattung der europäischen Streitkräfte mit atomaren Trägerwaffen sowie die Einrichtung von Lagern mit amerikanischen nuklearen Sprengköpfen in Europa wurde am 19. Dezember 1957 durch die Regierungschefs aller NATO-Staaten beschlossen.

Obwohl mit dem Start des ersten sowjetischen Sputniks bereits ein Umdenken einsetzte, blieb die Counter-City-Doktrin im Rahmen der Massiven Vergeltung gül-

⁴⁷⁶ Schwarz, Klaus-Dieter: Amerikanische Militärstrategie 1945 - 1978, in: Schwarz, Klaus-Dieter: (Hrsg.): Sicherheitspolitik, 3. neubearbeitete Auflage, Bad-Honnef-Erpel 1978, S. 350

⁴⁷⁷ Hecht: Die amerikanische und sowjetische Strategie, S. 476

tig. Die Städte dienten als Objekt für nukleare Erpressung, sie hatten die Funktion von Geiseln.

Auf sowjetischer Seite war noch keine wirkungsvolle „Zweitschlag“- Kapazität (vor allem weitreichende Trägermittel) vorhanden, ein sowjetischer Vergeltungsschlag auf amerikanisches Territorium deshalb nicht zu erwarten.

Das Konzept des „Erst- und Zweitschlags“ wurde 1959 durch Albert Wohlstetter von der RAND-Corporation eingeführt und ist zu Dreh- und Angelpunkten der Nuklearstrategie geworden⁴⁷⁸: Ein erfolgreicher Erstschlag würde entweder alle Nuklearwaffen des Feindes auf dem Boden zerstören oder sie im Flug abfangen, bevor sie ihre Ziele erreichen könnten.

Die Zweitschlagfähigkeit ist das Vermögen, einen Erstschlag zu überstehen und dem Feind gegenüber auch noch zerstörerische Vergeltung üben zu können⁴⁷⁹. Wirksame Erstschlagfähigkeit besitzt also ein Staat dann, wenn er bei seinem Angriff sofort mit dem ersten Schlag die Vergeltungs- oder Zweitschlagskapazitäten des angegriffenen Staates ausschalten kann. Dies ist bei beweglichen Trägermitteln kaum möglich. Voraussetzung für eine Zweitschlagfähigkeit ist die größtmögliche Unverwundbarkeit der eigenen Gegenschlag-Streitkräfte.

Für die wirkliche Zweitschlagfähigkeit eines Staates sind folgende Voraussetzungen erforderlich:

- eine ausreichende Zahl von nuklearen Sprengköpfen,
- weitreichende Trägerwaffen,
- Durchdringungsfähigkeit der Träger (z.B. bei feindlicher Raketenabwehr),
- ein Frühwarnsystem,
- eine sehr kurze Reaktionszeit und
- eine hohe Unverwundbarkeit der Einsatzmittel (z.B. Verbunkerung und Basen.)⁴⁸⁰

Größtmögliche Sicherheit im Sinne der Abschreckungsphilosophie besteht dann, wenn von zwei Kontrahenten beide Zweitschlagfähigkeit besitzen.

Insgesamt haben die USA zielgerichtet und in Abstützung auf ihre nukleare Überlegenheit gegenüber der Sowjetunion die Strategie der Massiven Vergeltung ent-

⁴⁷⁸ Freedman, Lawrence: The first Two Generations of Nuclear Strategists in: Paret, Makers of Modern Strategy, S. 753

⁴⁷⁹ Freedman: The first Two Generations, S. 753

⁴⁸⁰ Obermann: Verteidigung, S. 144 - 146

wickelt. Sie ging einher mit einer bedenklichen Reduzierung der konventionellen Kräfte. Dabei mußte klar sein, daß diese Strategie nicht mehr wirksam sein konnte, sobald die Sowjetunion mit ihrer nuklearen Aufholjagd die Zweitschlagfähigkeit erreicht hatte.

Die NATO übernahm das Grundkonzept dieser Strategie, versuchte aber, es hinsichtlich ihrer Anwendbarkeit in Europa zu modifizieren. Ergebnis war eine Art von Arbeitsteilung zwischen sogenannten „Schild“- und „Schwert“- Streitkräften.

Wie im Zeitraum zuvor blieben die gegnerischen Städte das bevorzugte Ziel eines nuklearen Angriffs (Counter- City-Doktrin).

a.c. Der Planungszeitraum 1961 - 1989

Die „Flexible Response“

NATO

Die bereits 1961 - 1962 in den USA entwickelte und erst am 16. Januar 1968 von der NATO in MC 14/3 angenommene Strategie der abgestuften Reaktionen wurde in ihren Grundzügen bereits in Teil III behandelt.

Gegen die möglichen Aggressionsformen des Warschauer Paktes

- Verdeckter Kampf,
- Begrenzte Aggression und
- Großangelegte Aggression

setzte die NATO auf drei Reaktionsformen:

- Direktverteidigung,
- Vorbedachte Eskalation, dabei waren folgende Eskalationsschritte denkbar:
Ausweitung oder Intensivierung eines nichtatomaren Gefechts, möglicherweise durch Eröffnung einer neuen Front oder einer Marineoperation.
Einsatz von atomaren Abwehr- und Sperrwaffen,
Demonstrativer Einsatz von Atomwaffen,
Selektive Atomwaffenangriffe gegen Abriegelungsziele,
Selektive Atomwaffenangriffe gegen andere geeignete militärische Ziele.
- Allgemeine nukleare Reaktion.

Zur Abschreckung und zur Abwehr eines Angriffs hielt das Bündnis verschiedene Kategorien von Streitkräften:

- Nuklear-strategische Kräfte,
- Nuklear-taktische Kräfte und

- Konventionelle Kräfte,
insgesamt als Triade bezeichnet.

Der Annahme der Strategie durch die NATO war jahrelanger Widerstand der Europäer vorausgegangen, die eine Aufweichung der amerikanischen nuklearen Schutzgarantie befürchteten.

USA

Wie bereits erwähnt, wird eine Einteilung in engbegrenzte Phasen der amerikanischen Nuklearstrategie/-politik nicht für zweckmäßig erachtet. Für den Überblick über die Planungszeiträume jedoch ist die von Friedrich Korkisch aufgezeigte Einteilung nützlich. Nach ihm gibt es mehrere Einteilungskriterien:

Die Jahre 1950 – 1963 werden als die Zeit der „Assured Ascendancy“-Strategien (Überlegenheit der USA) bezeichnet. Die Jahre zwischen 1963 und SALT I (1972) werden als Zeit der „Assured Destruction“-Strategie (absolute Abschreckung) genannt. Die Jahre danach wiederum werden als Zeit der „Assured Anxiety“-Strategie (nukleare Flexibilität) angesichts eines strategischen Gleichgewichts bezeichnet⁴⁸¹.

Neben der Erarbeitung der „Flexible Response“ stellte im Jahr 1962 McNamara (1961 - 1968 Verteidigungsminister) zunächst der Administration Kennedy seine neue Counterforce Strategy vor. Nach obiger Einteilung war dies die Zeit, als die USA ihre strategische Überlegenheit gegenüber der Sowjetunion langsam zu verlieren begannen.

Damit hatte im Kriegsfall die Ausschaltung der militärischen Mittel des Feindes (counter force) oberste Priorität.

Die gegnerische Zivilbevölkerung und das Wirtschaftspotential des Feindes (counter value) waren Ziele zweiter Kategorie, auch, um den Feind ebenfalls zum Verzicht auf eine Counter-Value-Strategy zu veranlassen⁴⁸². Die Counterforce-Strategy (auch No-Cities Concept, später City Avoidance Strategy genannt) war möglich wegen der noch vorhandenen amerikanischen Überlegenheit im Bereich strategischer Waffen, die neben der Abdeckung sowjetischer Städte und Industrien eben auch noch zusätzlich Counterforce-Aufgaben zuließ.

⁴⁸¹ Korkisch, Friedrich: Von der „Grand Strategy“ zur „National Security Strategy“, Teil I in: ÖMZ 1/1989, S. 39

⁴⁸² Hughes, Peter und Rühle, Hans: Zur gegenwärtigen Debatte über eine neue amerikanische Nuklearstrategie, in: Europäische Wehrkunde 5/79, S. 230

In seiner berühmten Rede in Ann-Arbor 1962 stellte McNamara drei grundlegende Optionen des strategischen Konzepts heraus:

„Our forces can be used in several different ways. We may have to retaliate with a single massive attack. Or we may be able to use our retaliatory forces to limit damage done to ourselves, and our allies, by knocking out the enemy's bases before he has had time to launch the second salvoes. We may seek to terminate a war on favorable terms by using our forces as a bargaining weapon – by threatening further attack. In any case, our large reserve of protected fire would give an enemy an incentive to avoid our cities and to stop a war.“⁴⁸³

Die unter Kennedy erstmals 1960 erstellte umfassende Liste strategischer Ziele, der sogenannte Single Integrated Operational Plan (SIOP) enthielt zu dieser Zeit fünf grundsätzlich verschiedene strategisch-nukleare Einsatzoptionen:

- Angriff gegen die strategischen Nuklearwaffen der Sowjetunion;
- Angriff gegen das sowjetische Luftabwehrsystem außerhalb städtischer Siedlungsbereiche;
- Angriff gegen das sowjetische Luftabwehrsystem bei oder innerhalb von Bevölkerungszentren;
- Angriff gegen sowjetische Führungs-, Kontroll- und Nachrichtenzentralen;
- Totaler Vernichtungsangriff gegen die Sowjetunion⁴⁸⁴.

McNamaras Counterforce-Konzept setzte strategische Überlegenheit (superiority) voraus und beinhaltete die Schadensbegrenzung im eigenen Land durch offensive Entwaffnung des Gegners⁴⁸⁵.

Das strategische Ungleichgewicht zwischen den USA und der Sowjetunion, das auch darin bestand, daß die sowjetischen Nuklearwaffen zu verwundbar waren, um nach Beginn eines Nuklearkrieges in Reserve gehalten zu werden und daß sich die Sowjetunion zu einer kontrollierten Counterforce - Kriegsführung außerstande sah und deshalb ihre Waffen gleichzeitig gegen militärische und zivile Ziele gerichtet hatte, ließ schließlich das Counter force-Konzept scheitern⁴⁸⁶.

1964 gab deshalb McNamara dieses Konzept und das Konzept der Schadensbegrenzung zugunsten der „Assured Destruction“- Doktrin auf. Trotz Beibehaltung militärischer Ziele, besonders der Raketensilos sowjetischer ICBM-Stellungen in

⁴⁸³ Zitiert in: Schwarz, Klaus-Dieter: Amerikanische Militärstrategie , S.355/56

⁴⁸⁴ Hughes, Rühle: Debatte über neue amerikanische Nuklear Strategie, S. 230

⁴⁸⁵ Schwarz, Klaus-Dieter: Amerikanische Militärstrategie, S. 355 - 356

⁴⁸⁶ Kahl, Martin: Militärstrategie in: Woyke, Wichard, (Hrsg.): Handwörterbuch Internationale Politik, 6. aktualisierte Ausgabe, Bonn 1995, S. 305

der Zielplanung wurde nun den Angriffen auf Großstädte und Industriezentren wieder größeres Gewicht beigemessen.

„Assured Destruction“ wurde definiert als

„... the ability to deter a deliberate nuclear attack upon the United States or its allies by maintaining at all times a clear and unmistakable ability to inflict an unacceptable degree of damage upon any a aggressor, or combination of aggressors – even after absorbing a surprise first attack.“⁴⁸⁷

1985 konkretisierte McNamara selbst, was er unter „assured destruction“ verstand:

„A vital first objective, to be met in full by our strategic nuclear forces, is the capability for Assured Destruction ... It seems reasonable to assume that the destruction of, say, one - quarter to one - third of its population and about two - thirds of its industrial capability would mean the elimination of the aggressor as a major power for many years.“⁴⁸⁸

Wenn die Kernwaffen so beschaffen waren, daß sie einen Erstschlag des Gegners überleben konnten und sich beide Seiten mit solchen überlebensfähigen strategischen Kernwaffen nach einem Erstschlag noch gegenseitig vernichten konnten, dann bestand strategisches Gleichgewicht mit der Möglichkeit der „gesicherten gegenseitigen Vernichtung“ (Mutually Assured Destruction, MAD). Voraussetzung war jedoch, daß auch die Sowjetunion nur eine Assured Destruction - und nicht Counterforce - Fähigkeit anstreben würde.

MAD und damit die Zweitschlagfähigkeit mußten durch technische, qualitative und quantitative Maßnahmen aufrechterhalten werden. Dazu gehörten unter anderem

- eine hohe Reaktionsfähigkeit,
- Verbunkerung der ICBM (Silos),
- Vermehrung der Gefechtsköpfe,
- hohe Treffgenauigkeit der Waffen,
- Unempfindlichkeit des Führungs- und Einsatzfernmeldesystems (C³),
- Schaffung einer Redundanzvielfalt und
- nukleare Widerstandsfähigkeit der Organisation und der politischen und militärischen Strukturen überhaupt⁴⁸⁹.

⁴⁸⁷ Zitiert nach Freedmann: The First Two Generations, S. 773

⁴⁸⁸ Schwarz, Klaus-Dieter: Amerikanische Militärstrategie, S. 358

⁴⁸⁹ Korkisch, Friedrich: Die Nuklearstrategie der USA (II) in: ÖMZ 4/1983, S. 312

Gleichzeitig verkündete McNamara eine Obergrenze von 1 054 (statt 2 000) ICBM, 656 (statt 800) SLBM, sowie eine Reduzierung der Bomberwaffe von 2 710 Maschinen auf 1 200⁴⁹⁰.

Mit der MAD-Doktrin waren die USA praktisch wieder bei der Massiven Vergeltung und ihrem Countercity-Konzept angelangt. Nukleare Macht dokumentierte sich in „passiver“ Abschreckung. Das Primat der Kriegsverhinderung durch MAD anstelle von Kriegsführungsfähigkeit und Schadensbegrenzung nicht durch Entwaffnung sondern durch Androhung unakzeptablen Schadens waren besondere Kriterien der Doktrin.

Mit der gegenseitigen „absoluten“ Abschreckung, strategische Ziele auf dem Territorium des Feindes anzugreifen (damit Schaffung von „Sanktuarien“), gewannen die Möglichkeiten begrenzter, regionaler Kriegsführung wie z. B. in Europa, sowie konventionelle Streitkräfte an Bedeutung, wogegen die Rolle taktischer Nuklearwaffen fragwürdig wurde. Die Glaubwürdigkeit der amerikanischen Abschreckung in Europa sank auf einen Tiefpunkt⁴⁹¹.

Beatrice Heuser ging soweit, festzustellen, daß man nicht mehr von einer amerikanischen Kernwaffengarantie für die Verteidigung Europas sprechen konnte⁴⁹².

Über Jahre hinweg aber war das nukleare Gleichgewicht zwischen den USA und der Sowjetunion Dreh- und Angelpunkt nuklear-strategischer Strategiemodelle.

Die Unzufriedenheit über die starre MAD-Doktrin und den Mangel an Reaktionsoptionen brachte Präsident Nixon 1970 dazu, im Kongress zu fragen:

„Should a President, in the event of an nuclear attack, be left with single option of ordering the mass destruction of enemy civilians, in the face of the certainty that it would be followed by the mass slaughter of Americans?“⁴⁹³

Bereits im Juli 1969 hatte Nixon auf Guam eine neue Doktrin formuliert, und diese seine „Nixon-Doktrin“ im Bericht an den Kongress vom 25. Februar 1971 über die amerikanische Außenpolitik ausführlich erläutert.

Nixon ging es besonders um die Grundlagen einer neuen Partnerschaft mit den Verbündeten. Die Essentials der neuen Doktrin waren:

⁴⁹⁰ Korkisch: Nuklearstrategie USA (II), S. 312

⁴⁹¹ Schwarz, Klaus-Dieter: Amerikanische Militärstrategie, S. 358 - 359

⁴⁹² Heuser, Beatrice: NATO-Kernwaffenstrategie im Kalten Krieg, Teil 2 in: ÖMZ 3/95, S. 266

⁴⁹³ Zitiert nach Freedman: The First Two Generations, S. 773

- Die USA werden ihre vertraglichen Verpflichtungen einhalten. Jedoch müssten bindende Versprechen als dynamischer Prozess begriffen werden.
- Die USA werden einen schützenden, nuklearen Schild bieten, falls eine Atommacht die Freiheit eines Verbündeten oder einer Nation bedroht, deren Existenz für die USA als lebenswichtig erachtet wird.
- In Fällen anderer Aggression werden die USA militärische und wirtschaftliche Hilfe gewähren. Die direkt bedrohte Nation muß jedoch die Hauptverantwortung für die Aufstellung der erforderlichen Streitkräfte übernehmen.

Wie weit die USA militärisch im Ausland intervenieren werden, wird vor allem von den eigenen nationalen Interessen und internationalen Verpflichtungen abhängen⁴⁹⁴.

Im nuklear-strategischen Bereich empfand Nixon die Beschränkung auf eine Counter-City-Option im Falle einer begrenzten Aktion der Sowjetunion für wenig glaubwürdig. Bereits im Jahre 1969 wurden im National Security Decision Memorandum (NSDM) 242 Grundgedanken hinsichtlich selektiver Optionen entwickelt⁴⁹⁵. Besonders wichtige Grundlage für die später von Schlesinger 1974 formulierte Doktrin waren die von Verteidigungsminister Laird (1969 - 1973) und Admiral Moorer entworfenen militärischen Zielsetzungen der USA nach SALT I:

- Nuclear Survivability, um einen sowjetischen Erstschatz zu überleben.
- Nuclear Sufficiency, um mit dem einen Erstschatz überlebenden Potential noch einen vernichtenden Zweitschatz durchführen zu können.
- Verbesserung der Zielgenauigkeit der Langstreckenwaffen bis zu CEP-Werten von 300 m und darunter.
- Rasche Reprogrammierungsfähigkeit aller ICBM.

Dabei handelte es sich um den Einbau eines neuen Command-Data-Buffer-Systems in alle ICBM-Navigations- bzw. MIRV-Gefechtskopfcomputer, womit die Zeit für die Reprogrammierung der ICBM (Minuteman III) von bisher 16 - 24 Stunden auf 36 Minuten verringert werden konnte⁴⁹⁶.

Die Konzeption einer „realistic deterrence“, auch „Schlesinger-Doktrin“ genannt, entstand aus der Erkenntnis, daß ein massiver eigener Gegenschlag bei nur begrenzter Herausforderung nicht glaubwürdig war und deshalb begrenzte, flexible

⁴⁹⁴ Czempiel/ Schweitzer: Weltpolitik der USA, Dokument D 54, S. 338 - 347

⁴⁹⁵ Kahl, Militärstrategie, S. 306

⁴⁹⁶ Korkisch: Nuklearstrategie der USA (II) S. 315

und selektive Optionen als Abschreckungsmittel im Rahmen eines strategischen Gleichgewichts notwendig waren.

Schlesinger vertrat die Auffassung, daß eine effektive Bedrohung sowjetischer Nuklearkräfte und anderer militärischer Ziele durchaus ein Element strategischer Stabilität sein konnte und vertrat diese Auffassung mit einer weiteren These, daß im Konfliktfall ein begrenzter, kontrollierbarer strategischer Nuklearkrieg führbar sei. Dabei wurde die nukleare Abschreckung unterteilt in die allgemeine vor Kriegsausbruch und eine besondere nach Kriegsausbruch. Bei letzterer handelte es sich um eine Art Ersatzabschreckung oder Abschreckung zweiter Linie mit strategischen Waffen, sie wurde als „intra - war - deterrence“ bezeichnet⁴⁹⁷.

Als Voraussetzung für eine solche Abschreckung gegen den allgemeinen und begrenzten Krieg definierte Schlesinger vier Voraussetzungen:

- ein essentielles Gleichgewicht (essential equivalence) mit der Sowjetunion bei allen Basisfaktoren, die die Effektivität des Nuklearpotentials bestimmen,
- ein hoch überlebensfähiges Nuklearpotential, das jederzeit in Reserve gehalten und auf die ökonomische Basis eines Gegners gerichtet werden kann, um so vor Angriffen auf Wirtschafts- und Bevölkerungsziele der USA und seiner Verbündeten abzuschrecken,
- ein Potential, das als Antwort auf sowjetische Aktionen eine Vielzahl begrenzter, vorgeplanter Optionen ausführen und schnell auf Reprogrammierungsbefehle reagieren kann, um vor jedem weiteren Angriff abzuschrecken,
- quantitative und qualitative Fähigkeiten, so daß jedermann erkennen kann, daß die USA auch stärksten Konkurrenten ebenbürtig sind⁴⁹⁸.

Schlesinger war klar, daß der rasante Fortschritt in der nuklearen Waffentechnik, wie hohe Treffgenauigkeit und eine „Hard-Target Counterforce Capability“ auch immer mehr eine Detaillierung und Verfeinerung der jeweiligen Strategie erforderte. Unter ihm begannen deshalb bereits die Arbeiten an der neuen „Countervailing Strategy“, die am 25. Juli 1980 unter Präsident Carter zur Presidential Directive - 59 (PD - 59) führte. Insbesondere die nachfolgenden Verteidigungsminis-

⁴⁹⁷ Rühl, Lothar: Die strategische Debatte in den Vereinigten Staaten, in: Europa-Archiv, Folge 23/1974, S. 789

⁴⁹⁸ Gray, Colin S.: Nuclear Strategy: The Debate Moves On, in: Roy J.: United Serv. Inst. Def. Stud. 121 (1976) 1, März/Mai, S. 44

ter Rumsfeld (1975 - 1977) und Harold Brown (1977 - 1981) bewegten sich im Denkraum der neuen Strategie⁴⁹⁹.

Die „Strategie des Gegengewichts“, auch „ausgleichende Gegenstrategie“ oder „auswiegende Strategie“ genannt, beruhte auf der Überzeugung, Abschreckung sei nur dann sinnvoll, wenn die USA in der Lage seien, auf einer der Art und Stärke eines sowjetischen Angriffs entsprechenden Stufe zu reagieren. Verteidigungsminister Brown führte dazu im Annual Report FY 1981 aus:

„ ... wir müssen in der Lage sein, die Sowjetunion von Angriffen, die unterhalb der Dimension eines Totalangriffs rangieren, abzuhalten, indem wir dem Kreml klarmachen, daß wir nach einem solchen Angriff nicht gezwungen wären, uns ganz strikt für einen Verzicht auf eine wirksame militärische Reaktion oder für die totale Zerstörung der Sowjetunion zu entscheiden. Statt dessen könnten wir selektiv und wohl-durchdacht eine Vielzahl von militärischen Zielen sowie Zielen aus dem Bereich der Industrie und der politischen Führung angreifen und dabei gleichzeitig für die sichergestellte Vernichtung bestimmtes Potential in Reserve halten.“⁵⁰⁰

Vereinfacht ausgedrückt hatte Brown während einer Ansprache 1980 die Erfordernisse „Ausgleichender Gegenstrategie“ genannt und gefordert,

„...daß unsere Pläne und Möglichkeiten so strukturiert sind, daß unsere Fähigkeit zum Einsatz strategischer Nuklearwaffen sowohl gegen spezielle Ziele als auch im Zuge eines umfassenden Vergeltungsschlages als Reaktion auf massive Angriffe auf die Vereinigten Staaten eine größere Betonung erfährt“⁵⁰¹.

Mit der Strategie sollte also feindliches Aktionsvermögen im gesamten nuklearen Spektrum ausgeglichen werden können und damit Abschreckung bewirkt werden. Dies mag aus zwei Beispielen klarer werden:

- Bei einem regional begrenzten Konflikt, der aber „vital interests“ der USA berührt und in den atomaren Bereich eskaliert, muß der Gegner auch mit Einzelschlägen strategischer Nuklearwaffen gegen militärische oder politische Ziele rechnen.
- Bei einem Angriff auf das landgestützte Potential der amerikanischen Raketen oder auf Flugplätze der strategischen Bomber muß der Gegner mit einem Gegenschlag gegen die politische und militärische Kommandostruktur gegen mili-

⁴⁹⁹ Korkisch : Nuklearstrategie USA (II), S. 315

⁵⁰⁰ Brown, Harold: Department of Defense, Annual Report Fiscal Year 1981, S. 67

⁵⁰¹ Die amerikanische Nuklear-Doktrin der „Presidential Directive No. 59“, Ansprache des Verteidigungsministers Harold Brown am 20. August 1980, in: Görtemaker, Manfred, Wettig Gerhard: USA - UdSSR, Dokumente zur Sicherheitspolitik, Dokument 41, Opladen 1987, S. 116

tärische Ziele und ihre Infrastruktur sowie gegen das verbleibende Nuklearpotential rechnen⁵⁰².

Zum Erfolg der Countervailing Strategy waren folgende Voraussetzungen erforderlich:

- ein gesichertes Vernichtungspotential (Assured Destruction) auf der Basis der strategischen Triade,
- eine Stabilität des strategischen Gleichgewichts,
- grundsätzliche Gleichwertigkeit der gegnerischen Potentiale,
- Einbeziehen der Verhandlungen und Maßnahmen der Rüstungskontrolle⁵⁰³.

In praktischer Konsequenz enthielt der nunmehrige SIOB - 5 bereits 40 000 Ziele (1974: 25 000), die in vier Hauptgruppen unterteilt wurden:

1. Gruppe: Die sowjetischen Raketenstreitkräfte
2. Gruppe: Die konventionellen Streitkräfte
3. Gruppe: Die militärischen und politischen Führungsstrukturen
4. Gruppe: Die industrielle und wirtschaftliche Basis.

Daraus ergab sich jeweils eine Vielzahl von weiteren Unterteilungen.

Der SIOB enthielt ferner vier eigene Optionen:

1. Option: Größerer Atomangriff (Major Attack Option, MAO)
2. Option: Ausgewählte Option (Selected Attack Option, SAO)
3. Option: Eingeschränkte Option (Limited Nuclear Option, LNO)
4. Option: Regionale nukleare Option (Regional Nuclear Option, RNO)
z.B. Vernichtung erster Staffeln in einem begrenzten Raum⁵⁰⁴.

Eines der wesentlichsten Ergebnisse war die vorrangige Einbeziehung politischer und militärischer Führungsstrukturen in die Zielplanung. Man ging von einem Ansteigen solcher Ziele im Nachfolger-SIOB von 2 000 auf 20 000 aus⁵⁰⁵.

All dies diente dazu, dem Grundgedanken der Countervailing Strategy Geltung zu verleihen: Sollten die Sowjets auf der Eskalationsleiter nach oben steigen, müssten die USA in der Lage sein, auf jeder Ebene wirksam zu antworten⁵⁰⁶.

Die Reagan-Administration trat 1981 mit dem bescheiden wirkenden Anspruch an, nicht mehr Streitkräfte zu entwickeln, als für die Umsetzung der Einsatzdoktrin der vorherigen Administration erforderlich waren. Man mußte die notwendige Flexibili-

⁵⁰² O.V.: Die neue Version der Atomstrategie, in: ÖMZ 6/1980, S. 526

⁵⁰³ O.V.: Die Konzeption der atomaren Abschreckung, in: ÖMZ 5/1981, S. 424

⁵⁰⁴ O.V.: Die Konzeption der atomaren Abschreckung, in: ÖMZ 5/1981, S. 425

⁵⁰⁵ O.V.: Die Konzeption der atomaren Abschreckung, in: ÖMZ 5/1981, S. 425

⁵⁰⁶ Freedman: The First Two Generations, S. 775

tät besitzen, falls die Sowjets auf das Tempo der Eskalation drückten, von unschätzbarem Wert für die westliche Sicherheit aber wäre die Fähigkeit der USA, selbst auf das Tempo zu drücken⁵⁰⁷.

Um der sowjetischen Bedrohung offensiv begegnen zu können, mußten Planungen und Streitkräfte mit ausreichenden Optionen vorhanden sein, jeden Aggressionsakt auf jeder Sprosse der Eskalationsleiter rasch und wirksam zu bekämpfen. Damit wurde eine Art „prevailing strategy“ entwickelt, eine Strategie des sich Durchsetzens in einem länger dauernden Nuklearkrieg⁵⁰⁸.

Die vom Verteidigungsminister Caspar W. Weinberger 1982 erlassene „Nuclear Weapons Employment Policy“ (NUWEP-82) war schließlich die Basis für den im Oktober 1983 in Kraft tretenden SIOP - 6, der eine erneute Erweiterung selektiver Optionen gegen militärische, politische, ökonomische und industrielle Ziele enthielt. Als Höhepunkt der Erweiterung und Verschärfung der verschiedenen Optionen war dann die in der NUWEP - 87 enthaltene Weisung zu beurteilen, eine „prompt counter leadership“- Option verbunden mit einer „prompt counter-C³ J“- Option zu entwickeln. Dabei handelte es sich um Optionen gegen die sowjetische Führung und Command-, Control-, Communication- and Intelligence-Einrichtungen.

Sie waren damit keine „withholds“ mehr zum Zweck einer Eskalationskontrolle⁵⁰⁹.

Im Januar 1988 wurde in Washington als Ergebnis einer Expertengruppe ein Strategiepapier vorgelegt mit dem Titel: „Discriminate Deterrence, Report of the Commission on Integrated Long-Term Strategy.“ Der Report der Expertengruppe, der Fachleute wie Fred C. Ikle, Albert Wohlstetter, Zbigniew Brzezinski, Samuel P. Huntington, Henry A. Kissinger und andere angehörten, enthielt Vorstellungen einer Weiterentwicklung der amerikanischen Strategie. Diese sollte nicht allein auf Europa und den Einsatz nuklear-strategischer Mittel beschränkt bleiben, sondern künftig global ausgerichtet werden. Global bedeutete in diesem Zusammenhang, daß einem sowjetischen Vordringen weltweit entgegengetreten werden sollte.

„Discriminate Deterrence“ wurde in verschiedenen Stellungnahmen übersetzt als „abgestufte, differenzierte, unterschiedliche oder verfeinerte Abschreckung“⁵¹⁰.

⁵⁰⁷ Freedman: The First Two Generations, S. 776

⁵⁰⁸ Kahl: Militärstrategie, S. 309

⁵⁰⁹ Kahl: Militärstrategie, S. 310

⁵¹⁰ O.V.: USA "Discriminate Deterrence" - „differenzierte Abschreckung“, in: ÖMZ 2/ 1988, S. 166

„Um eine solche Abschreckung zu gewährleisten, deren Notwendigkeit aus der Erkenntnis einer sich rasch wandelnden politischen, wirtschaftlichen und militärischen Umwelt gesehen wurde, waren nukleare und konventionelle Kräfte erforderlich, die auf einer Mischung von offensiven und defensiven Systemen beruhten. Um bei der Abwendung eines Nuklearangriffes behilflich zu sein, aber auch um eine Reduzierung von Angriffswaffen abzusichern, benötigen wir eine strategische Verteidigung. Um eine mit konventionellen Potentialen geführte Aggression abzuhalten oder ihr zu begegnen, benötigen wir die Fähigkeit für konventionelle Gegenangriffe tief in feindliches

Territorium“⁵¹¹
Insgesamt schien die Strategie der verfeinerten Abschreckung von erheblicher Glaubwürdigkeit zu sein, als die Drohung, die gegnerische Bevölkerung auszulöschen.

Unabhängig von den Arbeiten an der Verbesserung der nationalen Nuklearstrategie und nur mit einem kleinen Beraterkreis abgesprochen, verkündete Präsident Reagan in einer Fernsehansprache zur Rüstungspolitik am 23. März 1983 seine „Strategic Defense Initiative“ (SDI).

Reagan bezeichnete die gegenseitige Bedrohung, das Schreckgespenst der Abschreckung als schlimmen Zustand und fragte, ob es im Gegensatz dazu nicht besser wäre, Menschenleben zu retten als sie zu rächen. Und er fuhr fort:

*„Teilen Sie mit mir eine Vision der Zukunft, die Hoffnung bietet. Sie besteht darin, daß wir ein Programm in die Wege leiten, um der schrecklichen sowjetischen Raketenbedrohung mit Maßnahmen zu begegnen, die defensiv sind ... Wie wäre es, wenn freie Menschen sicher leben könnten in dem Wissen, daß ihre Sicherheit nicht auf der amerikanischen Drohung einer sofortigen Vergeltung beruht, um vor einem sowjetischen Angriff abzuschrecken; daß wir strategische Raketen abfangen und vernichten können, bevor sie unseren Boden oder den unserer Verbündeten erreichen?“*⁵¹²

Während der Arbeiten an einem solchen Programm müssten jedoch die nukleare Abschreckung aufrechterhalten und die Verbündeten weiterhin durch die amerikanische strategische Offensivmacht geschützt werden⁵¹³.

Ziel des SDI-Projekts war es, strategische Abschreckung durch strategische Verteidigung aufgrund flächendeckender Wirkung eines Abwehrschirmes über den USA, gegebenenfalls auch über den Ländern der Verbündeten zu ersetzen⁵¹⁴.

⁵¹¹ O.V.: USA "Discriminate Deterrence" - „differenzierte Abschreckung“, in: ÖMZ 2/ 1988, S. 166

⁵¹² Barth, Peter, (Hrsg.): SDI- Strategic Defense Initiative, Dokumente und Materialien, Forschungsinstitut für Friedenspolitik e.V. Starnberg, März 1986, 2. Auflage, Dokument 4, S. 46

⁵¹³ Barth: SDI, S. 46

⁵¹⁴ O.V.: SDI: Aktueller Entwicklungsstand, in: ÖMZ 1/1989, S. 82

Ohne auf umfangreiche Details einzugehen sollen nachfolgend die Vorstellungen zu einem komplexen Verteidigungssystem und Elemente daraus beschrieben werden. Das zu schaffende strategische Abwehrsystem hatte sich an den verschiedenen Flugphasen ballistischer Raketen sowie ihrer nuklearen Gefechtsköpfe zu orientieren.

Die Flugphasen sowie die Bekämpfungsmöglichkeiten während der jeweiligen Phasen ließen sich wie folgt beschreiben:

- Antriebsphase (boost - phase)

Beginn der Antriebs- oder Startphase mit der Öffnung des Silos bei landgestützten Raketen, Zündung der Triebwerke unmittelbar außerhalb des Silos, Bekämpfung wegen des Antriebsstrahls besonders erfolgversprechend, aber auch, weil sie noch ein großes Ziel bieten, Dauer der Phase 3 - 5 Minuten (bei der sowjetischen SS-20 Dauer von 300 Sekunden bis in eine Höhe von 400 km, bei der amerikanischen MX-Rakete 180 Sekunden bis in einer Höhe von 200 km), Zielentdeckung, Identifizierung und Zielverfolgung durch raumgestützte Infrarotsensoren, Bekämpfung aus „Kampfstationen“ in niedrigen Umlaufbahnen oder geo-stationären Kampfstationen (35 000 km über dem Äquator und 39 000 km von den sowjetischen Raketenfeldern entfernt), Waffen zur Zerstörung der Rakete entweder Laser-Systeme (Chemische Laser, Excimer-Laser (=Kurzwellen-Laser), Röntgen-Laser, oder Teilchenstrahlen).

- Ausstoßphase (post-boost-phase)

In dieser Nachstartphase Lösung der nuklearen Gefechtsköpfe und möglicher Tarn -, Täusch- und Störkörper vom Mutterflugkörper („bus“), Eintritt der sich formierenden „Wolke“ in die Mittlere Flugphase (500 – 1000 km Flughöhe), Zielentdeckung und -verfolgung durch bilderzeugende Weltraumsensoren im ultraviolett sichtbaren oder Radarbereich, Zerstörung durch Waffen wie in der Antriebsphase.

- Freiflugphase (mid-course-phase)

In dieser Phase befinden sich alle ausgestoßenen Einzelkörper unabhängig voneinander auf den vorbestimmten Flugbahnen. Wegen der Vielzahl von Zielen (dabei müssen die nuklearen Gefechtsköpfe von den Tarn-, Täusch- und

Störkörpern unterschieden werden) ist die Bekämpfung schwierig. Dauer der Phase ca. 15 - 29 Minuten, (bei ICBM, 7 - 10 Minuten bei SLBM). Zielentdeckung und -verfolgung durch bilderzeugende Weltraumsensoren oder Infrarotzielverfahren zur Zielentdeckung und -erfassung. Zerstörung durch Boden-Lufttraketen, wichtig sind Waffensysteme, die Projektile zum Einsatz bringen können, die entweder selbstangetrieben sind oder durch kleine chemische Raketen zum Einsatz gebracht werden.

- Endanflugphase (terminal - phase)

In dieser Phase dringen die nuklearen Gefechtsköpfe in die Erdatmosphäre ein, um die vorprogrammierten Ziele zu zerstören. Dauer der Phase 2 - 5 Minuten. Zielentdeckung durch luftgestützte Infrarot- und Radarsensoren, Zielerfassung durch Infrarot-Zielverfahren, Zerstörung durch Boden-Luft-Raketen⁵¹⁵.

Die günstigsten Bekämpfungsmöglichkeiten ergeben sich damit in der Antriebs- und Endanflugsphase.

Die finanziellen Dimensionen des SDI-Programms lassen sich aus den Budgetforderungen der SDI-Organisation (SDIO) für die Jahre 1988 und 1989 ersehen: Sie beliefen sich für beide Jahre auf 11,5 Milliarden Dollar, wurden jedoch durch den Kongress nicht unwesentlich gekürzt. Das Programm, zunächst auf fünf Jahre begrenzt, umfasste fünf Grundforschungskomponenten:

1. Sensortechnologie für Frühwarnung, Zielerkennung, Zielauffassung und Zielverfolgung (Surveillance, acquisition, tracking, Kill assessment),
2. Anwendung der Technologie gerichteter Energie (Directed energy weapons),
3. Anwendung der Technologie Kinetischer Energie (Kinetic energy weapons),
4. Gefechtsführung und Systemanalyse mit der Fähigkeit zur Entscheidung über optimalen Waffeneinsatz und Wirksamkeitsrückmeldung (System analysis/battle management),

⁵¹⁵ Richter, Claus: Strategische Verteidigungsinitiative (SDI) in: Aktuell/ Kontrovers 1/86, Niedersächsische Landeszentrale für politische Bildung, S. 19 - 22, Weise, Hans-Heinrich: Strategische Verteidigung, ebd. S. 22 - 24, Weston, Charles: Zielsetzung und Problematik der Strategischen Verteidigungsinitiative, in: Akademie für Politische Bildung, Tutzing, Heft 6, März 1986, S. 10 - 11, O.V.: Strategische Verteidigung, in: ÖMZ 6/1985, S. 564 - 566

5. SDI-Logistik, Überlebensfähigkeit und Schlüsseltechnologien (Survivability, lethality, key technologies)⁵¹⁶.

Das SDI-Vorhaben löste eine weltweite Diskussion aus. Die Reaktion der europäischen NATO-Partner war zunächst vielfältig, wich aber dann von anfänglichen Vorbehalten einer mehr zustimmenden Bewertung insbesondere aufgrund der Einladung der USA, sich am Forschungsprogramm zu beteiligen.

Am 26./27. März 1985 unterstrich die Nukleare Planungsgruppe der NATO in Luxemburg ihre Unterstützung für das amerikanische Programm, plädierte für eine Fortsetzung und begrüßte die Einladung der USA⁵¹⁷.

Nur wenige Tage danach wiederholte der amerikanische Verteidigungsminister Weinberger in einem Brief an seine Amtskollegen im Bündnis, in Japan, Australien und Israel die amerikanische Einladung.

Dennoch blieb eine Reihe von Einwänden in den europäischen Ländern bestehen, von denen nur die wichtigsten aufgezeigt werden sollen. Es hieß:

- SDI bedeute die Militarisierung des Weltraumes,
- mit dem Programm würde ein neues gigantisches Wettrüsten eingeleitet,
- die NATO-Strategie werde in Zweifel gezogen,
- es würden Zonen unterschiedlicher Sicherheit geschaffen,
- das Programm führe zu einer politischen und strategischen Abkoppelung Westeuropas von den USA,
- SDI bedeute das Ende der Rüstungskontrollpolitik,
- SDI könne zu einer Spaltung des Bündnisses führen⁵¹⁸.

Zudem geriet die austarierte Philosophie der Abschreckung in die Gefahr, wirkungslos zu werden. Trotz der Kürzungsmaßnahmen durch den Kongress und die Entscheidung des Pentagon, den Stationierungsbeginn der Phase 1 des Programms von der Mitte der neunziger Jahre auf frühestens 1998 zu verschieben, war der neue Präsident Bush gewillt, das Forschungsprogramm fortzusetzen.

Schon Ende 1989 stellte er im Kongress fest, in den neunziger Jahren werde strategische Verteidigung notwendiger sein als bisher, nicht nur wegen der Bedrohung durch die Sowjetunion. Es gebe auch eine Bedrohung durch andere Staaten, die

⁵¹⁶ Hecht, Rudolf: SDI: Amerikanische Entwicklungen und sowjetische Positionen, in: ÖMZ 4/1987, S. 357 - 358

⁵¹⁷ Hoffmann, Peter: Strategische Verteidigung. in: Aktuell/Kontrovers 1/1986, S. 7

⁵¹⁸ O.V.: „SDI“ strategisches Raketenabwehrsystem - Ziele - Chancen - Risiken, in: Aktuell/Kontrovers 1/1986, S. 18

mittlerweile über ballistische Raketen mit nuklearen Gefechtsköpfen verfügen könnten⁵¹⁹.

Im Januar 1991 unterschrieb Bush dann jedoch eine Direktive zur Neuorientierung von SDI hin zu einer begrenzten Raketenabwehr. Dieses neue System, G - PALS (Global - Protection Against Limited Strikes) genannt, war einfacher als das Programm Reagans, das einen massiven nuklearen Angriff der Sowjets bekämpfen sollte. G - PALS sah einen „nahezu perfekten Schutz“ gegen einen Angriff von maximal 200 Sprengköpfen vor⁵²⁰.

1993 wurde das SDI-Projekt durch den amerikanischen Verteidigungsminister Les Aspin schließlich abgeschlossen mit dem Hinweis, die veränderte politische und strategische Situation lasse es nunmehr zu, dieses Programm in seiner Substanz zu beenden. Allerdings verbleibe weiterhin eine, wenn auch veränderte nukleare Bedrohung, die von Staaten kommen könnte, deren unverantwortlich handelnde Führer in den Besitz von Atomwaffen gelangen⁵²¹.

In der Perzeption dieser Gefahr setzten die USA zwei Hauptziele für ein künftiges Abwehrprogramm: zum einen die Entwicklung neuer Waffen zur Bekämpfung ballistischer Kurzstreckenraketen, wie die z.B. vom Irak im Golfkrieg eingesetzten SCUD-Raketen, zum anderen die bodengestützte Entwicklung gegen Langstreckenraketen.

Hierzu gehörten u.a.:

- Systeme wie THAAD (Theater High Altitude Area Defense System),
- das amerikanisch-israelische Gemeinschaftsprojekt „Arrow“ und
- ERINT (Extended Range Interceptor), der von Patriot-Raketen einsetzbar sein sollte.

Dabei sollten Entwicklungen aus SDI mit einbezogen werden⁵²².

Insgesamt stellte der behandelte Zeitraum auch die Dauer der Strategie der Flexible Response dar.

Um allen Eventualitäten begegnen zu können, wurden dabei in den USA zahlreiche Einzelstrategien entwickelt. Es gibt letztlich keinen zuverlässigen Nachweis dafür, daß die Sowjetunion diesen rasch aufeinander folgenden Strategien nicht

⁵¹⁹ O.V.: Strategische Rüstung, in: ÖMZ 3/1990, S. 267

⁵²⁰ O.V.: Zu einer begrenzten Raketenabwehr, in: ÖMZ 4/1992, S. 89 - 90

⁵²¹ O.V.: Ende für SDI-Abwehr gegen ballistische Raketen in: ÖMZ 4/1993, S. 378

⁵²² O.V.: Ende für SDI-Abwehr, S. 378

folgen konnte. Indiz dafür ist jedoch, daß in der sowjetischen Nuklearstrategie Änderungen in solcher Nuancierung und Zahl nicht festzustellen waren.

Die NATO entwickelte nach Übernahme der Strategie einen wiederum auf Europa bezogenen Rahmen, in dem sie machbare Optionen formulierte wie Reaktionsformen, Eskalationsschritte und die dazu erforderlichen Streitkräfte. Die Flexible Response kann als gelungener Höhepunkt einer langjährigen, wissenschaftlich fundierten Planung auf beiden Seiten des Atlantiks bezeichnet werden. Ihr Erfolg zeigte sich vor allem im Ende des Kalten Krieges.

a.d. Der Planungszeitraum 1990 - 2000

Protected Peace

NATO und USA

Das erste Jahrzehnt nach der Wende und gleichzeitig das letzte des zweiten Jahrtausends war im Bereich der nuklearstrategischen Planung gekennzeichnet durch eine kräftige Verringerung des nuklearen Potentials vor allem in Europa und eine Bedeutungsminderung nuklearer Waffen insgesamt.

Maßnahmen dazu erfolgten zweigleisig, sowohl durch die NATO als auch durch die USA. Bereits in der Londoner Erklärung von 6. Juli 1990 hatte die NATO erklärt, sie wolle das niedrigste und stabilste Niveau nuklearer Streitkräfte anstreben, das zur Kriegsverhütung erforderlich sei. Sie wolle ferner vorschlagen, alle nuklearen Artilleriegeschütze in Europa im Gegenzug zu einem gleichartigen Vorgehen der Sowjetunion zu beseitigen. Sie wolle schließlich eine neue NATO-Strategie beschließen, die Nuklearkräfte zu Waffen des letzten Rückgriffs (last resort) mache⁵²³.

Ein gutes Jahr später griff der amerikanische Präsident George Bush dieses Angebot auf und weitete es zu einer Aufsehen erregenden Abrüstungsinitiative aus. Die von ihm am 27. September 1991 vorgeschlagenen Abrüstungsmaßnahmen umfassten folgende wesentliche Elemente:

⁵²³ Londoner Erklärung, S. 16

1. Substrategische⁵²⁴ Nuklearwaffen:

Die USA werden alle Bestände an bodengestützten atomaren Kurzstreckenwaffen sowie nuklearen Artilleriegranaten von den jeweiligen Stationierungsorten abziehen und vernichten. Zusätzlich werden alle taktischen Atomwaffen, einschließlich nukleare Marschflugkörper von Überwasserschiffen, Kampf-U-Booten und Marineflugzeugen abgezogen. Viele dieser Waffen werden abgebaut und zerstört, die Restbestände in zentralen Lagern gesichert.

2. Strategische Nuklearwaffen:

Die seit 1957 bestehende permanente Alarmbereitschaft der strategischen Bomber und Interkontinentalraketen wird aufgehoben. Die USA verzichtet sowohl auf die Aufstellung von zwei neuen mobilen ICBM vom Typ MX und Midgetman als auch auf die Entwicklung einer neuen Kurzstreckenrakete für strategische (SRAM 2) und taktische Bomber (SRAM/T.) Nach Ratifizierung des START-Vertrages werden die 450 Minuteman – II – Interkontinentalraketen beschleunigt vernichtet.

3. START - Folgeverhandlungen:

Für die START - II - Verhandlungen schlagen die USA die Beseitigung aller landgestützten Interkontinentalraketen mit Mehrfachsprengköpfen (MIRV) vor. Die Sowjets sollen ihre mobilen ICBM auf ihre Standorte beschränken, gleichzeitig soll über eine Veränderung des ABM-Vertrages verhandelt werden. Für alle erbrachten Leistungen werden entsprechende Gegenleistungen der Sowjetunion gefordert⁵²⁵.

Bereits am 17./18. Oktober 1991 fasste dann die Nukleare Planungsgruppe (NPG) der NATO in Taormina kongruente Beschlüsse, soweit sie in ihrer Kompetenz lagen und erklärte, daß

- für nukleare Artillerie und landgestützte ballistische Kurzstreckenflugkörpersysteme keinerlei Bedarf mehr bestehe,
- der Umfang der für Flugzeuge vorgesehenen Abwurfaffen in Europa drastisch reduziert werde,

⁵²⁴ Dieser Begriff wird seit 1989 im Zusammenhang mit Nuklearwaffen mittlerer und kurzer Reichweite verwendet (also unter einer Reichweite von 5500 km). Heute bezieht er sich vor allem auf luftfahrzeuggestützte Waffen für NATO-Flugzeuge mit dualer Einsatzfähigkeit (NATO-Handbuch 1996, S. 178)

⁵²⁵ Meiers, Franz-Josef: Präsident Bush und die neue nukleare Ordnung, in: Europa-Archiv, Folge 22/1991, S. 654

- insgesamt der gegenwärtige Bestand an Nuklearwaffen in Europa um ca. 80 % reduziert werde,
- in Europa weiterhin substrategische Nuklearstreitkräfte auf gebotem Stand gehalten, jedoch künftig ausschließlich aus nuklearfähigen Kampfflugzeugen (Dual Capable Aircraft = DCA) bestehen würden.

Zusätzlich begrüßte die NPG die von Präsident Bush gemachten Vorschläge im strategisch - nuklearen Bereich⁵²⁶.

Der Abzug der bodengestützten taktischen Nuklearwaffen wurde in weniger als 10 Monaten durchgeführt und war bis Ende Juni 1992 abgeschlossen.

Neben den Regelungen für den taktisch - nuklearen Bereich wurden in den START- (Strategic Arms Reduction Talks) Verträgen einschneidende Veränderungen (deep cuts) im strategisch - nuklearen Bereich zwischen den USA und der UdSSR vereinbart.

Noch 1988 standen sich folgende strategische Systeme der beiden Supermächte stationiert gegenüber⁵²⁷:

	USA	UdSSR
ICBM Gefechtsköpfe	1000 2310	1382 6846
SLBM Gefechtsköpfe	640 5632	922 3434
Bomber Gefechtsköpfe	396 5070	155 1170
Systeme gesamt Gefechtsköpfe gesamt	2036 13012	2459 11450

Der am 31. Juli 1991 von den Präsidenten Bush und Gorbatschow unterzeichnete START- Vertrag (später START I) bestand aus einer Reihe konstitutiver Elemente wie Höchstgrenzen, Begrenzungen, Verboten, Zählregeln, Kompromissen, Reduzierungen, Downloading - Maßnahmen und Verifikation.

An dieser Stelle sollen nur die Höchstgrenzen für beide Mächte aufgeführt werden:

⁵²⁶ Kommuniqué der Nuklearen Planungsgruppe der NATO, in: NATO-Brief 6/91, S. 33

⁵²⁷ Enders, Thomas: START auf der Zielgeraden?, in: Truppenpraxis 1/1989, S. 4 u. 6

- 1 600 nuklearstrategische Träger (stationierte ICBM und SLBM mit ihren Startern) und schwere Bomber.
- 6 000 Gefechtsköpfe insgesamt mit folgenden maximalen Untergrenzen:
 - + 4 900 Gefechtsköpfe ballistischer Raketen, davon
 - + 1 100 Gefechtsköpfe auf mobilen ICBM,
 - + 1 540 Gefechtsköpfe auf 154 stationierten schweren ICBM (aus schließlich Sowjetunion: innerhalb von 7 Jahren sollen jährlich 22 Starter für schwere SS - 18 abgebaut werden)⁵²⁸.

Dem START - I - Abkommen schloss sich nach nur eineinhalb Jahren das am 3. Januar 1993 von den Präsidenten Bush und Jelzin unterzeichnete START-II- Abkommen an.

Dessen wichtigste Bestimmungen sind:

- Bis zum 1. Januar 2003 soll die Gesamtzahl der Atomsprengköpfe Rußlands und der USA auf ICBM, SLBM und ALBM auf 3 000 für Rußland und bis auf 3 500 für die USA reduziert werden.
- Alle ICBM mit Mehrfachsprengköpfen werden vernichtet, die Zahl der SLBM wird auf 1 750 (für USA) und 1 700 (für Rußland) verringert.
- Die Zahl der Sprengköpfe jeder Seite soll liegen⁵²⁹:
 - + bei ICBM nicht über 1 200,
 - + bei schweren ICBM nicht über 650,
 - + bei SLBM nicht über 2 160.

Sowohl im Strategischen Konzept von Rom als auch von Washington werden die START- Abkommen als Voraussetzung für größere Stabilität bei den strategischen Nuklearwaffen angenommen.

Es lässt sich nicht mit Sicherheit feststellen, ob oder inwieweit sich in den 90er Jahren eine eigene, neue Nuklearstrategie entwickelt hat. Entsprechende US- oder NATO-Dokumente unterliegen der Geheimhaltung, der 11. September 2001 hat diesbezüglich zu einer noch restriktiveren Informationspolitik geführt.

Die Strategischen Konzepte von Rom und Washington beschreiben in einem Unterabschnitt wortgleich die Merkmale nuklearer Streitkräfte: Ihr grundlegender

⁵²⁸ Hecht, Rudolf: Von SALT zu START, in: ÖMZ 6/91, S. 475 - 476

⁵²⁹ O.V.: Das START - II - Abkommen, in: ÖMZ 2/1993, S. 155 - 156

Zweck ist politischer Art, Wahrung des Friedens, Verhinderung von Zwang und jeder Art von Krieg. Sie stellen nach wie vor ein unkalkulierbares Risiko dar.

Sie tragen zur Abschreckung bei, wobei die strategischen Nuklearstreitkräfte, vor allem die der Vereinigten Staaten die oberste Garantie für die Sicherheit der Verbündeten bieten.

Das Konzept von 1999 sieht Umstände für einen möglichen Einsatz von Nuklearwaffen „in sehr weite Ferne“ gerückt⁵³⁰.

Das am 14. Juni 1999 herausgegebene Dokument MC 400/1 („MC Directive for Military Implementation of Alliance Strategy“) soll der Allianz ein verringertes, aber flexibleres nukleares Dispositiv für die absehbare Zukunft empfohlen haben. Die Ersteinsatz-Option bleibe dabei bestehen. MC 400/1 habe der NATO aber nicht empfohlen, Nuklearwaffen nur als letzten Zugriff einzusetzen. Die NATO werde nicht länger detaillierte nukleare Einsatzpläne für den Einsatz substrategischer und/oder strategischer Nuklearwaffen führen. Statt dessen werde sie die Fähigkeit zur angepassten Zielbekämpfung entwickeln. Dabei sei es den Major NATO Commanders (MNC) gestattet, Zielbekämpfung und Einsatzpläne für Nuklearwaffen kurzfristig auf der Grundlage schon existierender Zieldaten während einer Krise zu entwickeln⁵³¹.

Die Presidential Decision Directive, PDD/NSC 60, „Nuclear Weapons Employment Policy Guidance“ vom November 1997 bestätigt ebenfalls, daß sich, von äußeren Details und der Verringerung der Nuklearwaffen abgesehen, die Einsatzstrategie für diese Waffen nicht wesentlich geändert hat.

Zur PDD/NSC 60 heißt es unter anderem:

„Die Richtlinie weist darauf hin, daß die USA die Fähigkeit zu einer gesicherten Antwort aufrechterhalten müssen, um dem Potential, das dem Feind am wertvollsten ist, unannehmbaren Schaden zuzufügen. Dies setzt auch voraus, daß die USA weiterhin eine Reihe von Optionen einplanen müssen, um sicherzustellen, daß sie auf eine Aggression in einer der Provokation angemessenen Weise reagieren und nicht nur über eine ‚Alles oder Nichts-Antwort‘ verfügen kann ... Die Weisung bekräftigt, daß die USA weiterhin über eine Triade strategischer Abschreckungsstreitkräfte verfügen sollte, um eine feindliche Angriff- und Verteidigungsplanung zu erschweren.“⁵³²

⁵³⁰ Strateg. Konzept 1991, Ziff. 55 und Strateg. Konzept 1999, Ziff. 62 und 64.

⁵³¹ Network on European and Transatlantic Security (NETS): US. Nuclear NATO Arsenals 1996 - 97, S. 2 <http://www.basicint.org/ofried.htm>, 27.11.01

⁵³² PDD/NSC 60, <http://sun.OO781. @.net/irp/offdoes/pdd 60.htm>. v. 27.11.01

Dies weist darauf hin, daß im Bereich nuklearer Einsatzplanung die Strategie der flexiblen Antwort gültig ist. Eine besondere Bestätigung findet diese Annahme durch den ehemaligen Vorsitzenden des Militärausschusses der NATO, General a. D. Klaus Naumann.

Frage an General Naumann: „Wie hat die Nuklearstrategie der NATO in den letzten 10 Jahren, also nach 1990 ausgesehen?“

Antwort: „Wir haben den Russen gesagt, daß wir weiterhin nach den Grundsätzen der Flexible Response verfahren werden.“

Frage: „Dann hat sich also diesbezüglich generell nichts verändert?“

Antwort: „Nein, wenn man von Einzelheiten absieht, wie z. B. der Herabsetzung der Bereitschaftsstände.“⁵³³

Dies bedeutet jedoch nicht, daß die Rolle der Nuklearwaffen nicht grundlegend neu definiert worden ist. Anzahl und Einsatzoptionen der nuklearen Waffen wurden verändert. Nuklearwaffen spielen keine zentrale Rolle mehr im Rahmen eines möglichen Eskalationsverlaufs, ihre grundlegende Bedeutung liegt in der Verhinderung eines gegnerischen Nukleareinsatzes und zusammen mit den konventionellen Kräften in der politisch kontrollierten Abschreckung gegen alle anderen Risiken. Das Ziel ist Kriegsverhinderung, nicht Kriegseinsatz⁵³⁴.

b. Im taktischen Bereich

Anders als die nach wie vor präsenten strategischen Nuklearwaffen sind die Gefechtsfeld - Nuklearstreitkräfte nach ihrem Abzug aus Europa fast schon in Vergessenheit geraten. Dabei wurde eine Vielzahl von Offizieren, Unteroffizieren und Mannschaften der Artillerieverbände in den Streitkräften der europäischen Staaten an diesen Systemen ausgebildet. Die Rede ist von Waffensystemen kurzer Reichweite (unter 150 km), die auf dem Gefechtsfeld eingesetzt werden sollten. Der Begriff „taktische Atomwaffe“ ist im Grunde falsch.

A - Detonationen sind generell von verheerender Wirkung, aufgrund der Detonationswerte und Reichweite der Einsatzsysteme sind gewisse Atomwaffen jedoch eher für den taktischen, andere eher für den strategischen Einsatz geeignet. Zweckmäßigerweise spricht man deshalb vom „taktischen Einsatz von Nuklearwaffen.“

⁵³³ Befragung von General Naumann durch den Verfasser am 05. Juni 2002 in der Hochschule für Politik, München

⁵³⁴ Naumann, Klaus: Aufpolieren statt Entrümpeln, in: FAZ Nr., 287/50 D v. 10.12.1998, S. 16

Da in den 80er Jahren zudem die Bezeichnung „Theater Nuclear Weapons“ (TNW) gestrichen wurde, soll nachfolgend die Bezeichnung „Gefechtsfeld– Nuklearstreitkräfte“ verwendet werden.

Wie schon kurz aufgeführt handelte es sich dabei um folgende Waffensysteme:

- Boden - Boden - Raketen (Surface - to - Surface Missiles, SSM):
z.B. Pershing und Lance, die die älteren Sergeant- und Honest-John-Raketen ablösen,
- Nukleare Artillerie: z.B. 155- mm-, 203-mm- Haubitzen,
- Nuklearfähige taktische Flugzeuge,
- Boden - Luft - Raketen: z.B. Nike-Hercules (Surface - to Air Missiles, SAM)
- Nukleare Sperrmittel (Atomic Demolition Munition, ADM), vorgesehen für die Sprengschächte in Straßen und Brücken.

b.a. Hintergrund

Der taktische Einsatz von Nuklearwaffen in Europa innerhalb der NATO unterlag weitgehend der von den Vereinigten Staaten entwickelten Doktrin mit ihren Regularien und Einsatzbestimmungen.

Das amerikanische Field Manual 100-30 (FM 100-30) „Tactical Nuclear Operations“ vom August 1971 enthielt eine taktische Nukleardoktrin, die die unbegrenzte Anwendung von Atomwaffen auf dem Gefechtsfeld vorsah.

Auch die FM 100-5 (Führungsvorschrift für höhere Kommando-Behörden) und 100-15 (Führungsvorschrift für das Korps) enthielten die Lehrmeinungen von der unbegrenzten Anwendung von Nuklearwaffen.

Mit der Verabschiedung einer neuen US-Policy durch den Chief of Staff am 7. Mai 1973 wurde die obige Doktrin außer Kraft gesetzt. Es galt von nun an der Grundsatz der begrenzten Anwendung von Nuklearwaffen, der bereits am 25. April 1973 durch das Office Deputy Chief of Staff for Operations and Plans (ODCSOPS) in das Dokument „Deployment and Employment Policy for Tactical Nuclear Weapons (U)“ aufgenommen worden war.

1974 arbeitete der der NATO - Military Agency for Standardization (MAS) angehörige Arbeitsausschuss an einer neuen ATP (Allied Tactical Publication) – 35 mit dem Titel: „Land Force Tactical Doctrin“.

Mit ihr sollte eine gemeinsame Doktrin als Ausbildungsgrundlage für die NATO-Streitkräfte bis hinunter zur Ebene der Brigade geschaffen werden.

Im Juni 1974 wandte sich dieser Arbeitsausschuss an die USA und bat um einen Beitrag über nukleare Operationen für die ATP - 35.

Der dafür vom U.S. Army Command And General Staff College („USACGSC“) Department of Tactics in Fort Leavenworth verfasste Kapitel-Entwurf wurde schließlich im Januar 1975 für die Weitergabe an die NATO genehmigt⁵³⁵.

b.b. Zweck der Gefechtsfeld-Nuklearstreitkräfte

Die auf dem Gefechtsfeld eingesetzten Nuklearstreitkräfte hatten eine Reihe von Funktionen zu erfüllen:

- Sie schreckten ab und verteidigten gegen Gefechtsfeld - Nuklearangriffe des WP,
- sie halfen bei der Abschreckung und - falls erforderlich - Verteidigung gegen konventionelle Angriffe des WP,
- sie halfen, eine Eskalation des Konflikts abzuwenden,
- sie stellten die WP-Planung vor große Ungewissheiten,
- sie komplizierten die taktischen Probleme des WP,
- sie erhöhten bei WP-Angriffen gegen die NATO die Risiken für den WP,
- sie boten die Möglichkeit zu Vergeltungsschlägen, die mit einem erheblich geringeren Risiko der Eskalation verbunden waren als bei strategisch-nuklearen Einsätzen,
- sie konnten durch ihren begrenzten Einsatz ergänzend zu konventionellen Kräften die politische Entschlossenheit der NATO deutlich machen, eine zu Verhandlungen führende Lage zu schaffen und damit möglicherweise größere territoriale Verluste zu verhindern,
- sie halfen mit, unter möglichst geringem Risiko einer Eskalation den Konflikt so schnell wie möglich und unter für NATO und USA akzeptablen Bedingungen zu beenden,
- sie stellten die Verbindung zu den strategischen Nuklearwaffen her und waren für Verbündete und Gegner ein sichtbares Zeichen der US-Verpflichtung, für die nukleare Verteidigung einzutreten und
- sie trugen allein durch ihre Stationierung in Europa zur Erhöhung der Abschreckung insgesamt bei, weil als Reaktion auf konventionelle wie nukleare An-

⁵³⁵ Tactical Nuclear Operations-Doctrine,USACGSC, RB 100 - 30, Vol. I/: Fort Leavenworth, Kansas, June 1975, S. 1 und Appendix C, S. 1

griffspläne des WP mit einer frühzeitigen nuklearen Erwidern der NATO zu rechnen war⁵³⁶.

Bei näherer Betrachtung der zahlreichen Funktionen drängt sich der Eindruck einer gewissen Aufgabenüberfrachtung auf. Der Grund dafür lag offensichtlich in der fehlenden Erfahrung mit dem taktischen Einsatz von Nuklearstreitkräften, denn nie zuvor hatte es einen Krieg oder Gefechte gegeben, bei denen es zu solchen Einsätzen gekommen war.

b.c. Erforderliche Charakteristika

Zweck und Zielsetzung erforderten von den NATO-Streitkräften generelle Charakteristika:

6. Die Gefechtsfeld-Nuklearstreitkräfte und ihre wichtigsten Unterstützungskomponenten (wie Gefechtsköpfe, Trägersysteme, Führung, Kontrolle und Verbindungen, Logistik) sollten eine ausreichende Überlebensfähigkeit besitzen, um die Vergeltungsdrohung glaubwürdig zu machen.

Zudem würde die Abschreckung verstärkt und die Nuklearschwelle angehoben, wenn die Nuklearkräfte des WP nicht imstande wären, einen wesentlichen Teil eines Beines der NATO-Triade zu vernichten.

7. Die konventionellen NATO-Streitkräfte sollten fähig sein, unter nuklearen Bedingungen zufriedenstellend zu operieren. Die gegenseitige Ergänzung sollte sich in kombinierten konventionell-nuklearen Operationen bewähren.
8. Stand, Mischung und Merkmale der NATO-Gefechtsfeld-Nuklearstreitkräfte sollte diesen die Fähigkeit verleihen, Ziele wie WP-Panzerkräfte der Fronttruppen und der Verbände der 2. Staffel mit ihrer unmittelbaren taktischen Unterstützung zu zerschlagen.
9. Gefechtsfeld-Nuklearstreitkräfte sollten auch für Abriegelungsaufgaben in der Tiefe des Gegners befähigt sein für den Fall, daß die nuklearen Angriffe auf die vorne eingesetzten WP-Panzerkräfte und ihre Unterstützung nicht ausreichen⁵³⁷.

⁵³⁶ Tactical Nuclear Operations-Policy, USACGSC, RB 100-30, Vol. II: Fort Leavenworth, Kansas, August 1975, S. 3, 19, 21, 22, 23, 38

⁵³⁷ Tactical Nuclear Operations-Policy, S. 24 - 25

b.d. Nukleare Operationen

Zu nuklearen Operationen sollte es nur kommen, wenn die Abschreckung misslang und der Feind zu Atomwaffen griff, oder wenn es den konventionellen Streitkräften nicht gelang, den Feindangriff hinreichend erfolgreich aufzufangen.

Der in diesem Falle erfolgte Nukleareinsatz sollte sofort eine taktische Lage schaffen, die zur Beendigung des Konflikts und Wiederherstellung der Abschreckung führen, oder es den NATO-Kräften ermöglichen würde, eine konventionelle Vorverteidigung durchzuführen.

Die Entscheidung zum Einsatz von Nuklearwaffen war damals wie heute eine politische, jedoch auf militärische Empfehlung hin.

Wenn NATO-Streitkräfte die Genehmigung zum Einsatz nuklearer Waffen erhalten sollten, dann mit großer Wahrscheinlichkeit nur zur Unterstützung von Gegenangriffen während der Verteidigung und nicht zur Unterstützung einer eigenen Offensive.

Alle Führer sollten sich zusätzlicher Wirkungen von Nukleareinsätzen bewusst sein, wie psychologischer Wirkungen, elektromagnetischer Impulse, verbunden mit Schäden für die Fernmeldeverbindungen, der Tatsache der höheren Letalität der Waffen und der steigenden Gefechtsintensität.

Besonders wichtig waren deshalb Tarnung, Auflockerung und Schutzmaßnahmen der eigenen Truppen.

Die Planung des Einsatzes von Atomwaffen erfolgte durch die Brigaden und Divisionen. Sie planten als Ziele feindliche Angriffsverbände, Reserven und Verstärkungen durch die 2. Staffeln, Artillerie und Logistiktruppen, die den Ausgang des derzeitigen Gefechts beeinflussen konnten. Unter der Auflage, Nebenschäden weitestgehend zu vermeiden, waren Siedlungsräume auszusparen.

Hauptsächlich für die Sicherheit der eigenen Truppe und genau erfasste Ziele waren Wirkungsanalysen zu erstellen.

Brigaden und Divisionen stellten dann auf dem Dienstweg Antrag auf Freigabe von A-Sprengkörpern (ASprk) oder eines Pakets von ASprk bei ihrem zuständigen Korps, das wiederum selbst den Einsatz von ASprk vorsehen konnte.

Der Kommandierende General des Korps leitete den Freigabeantrag an den SA-CEUR weiter.

Wichtig für das antragstellende Korps war, daß die Verteidigungsfähigkeit des Korps nicht soweit absinken durfte, daß das Korps sich selbst nicht mehr konven-

tionell verteidigen konnte. Es konnte jeweils immer nur ein ASprk-Paket vom Korps angefordert werden.

Obwohl die genaue Auswahl der Ziele und der Zeitpunkt ihrer Bekämpfung vom Korps oder von höherer Ebene kontrolliert wurden, hatten Divisionen und Brigaden aktiven Anteil an Planung, Anforderung, Atomwarnung, Feuerabgabe und nachfolgender Wirkungsanalyse.

Jedes Paket war für den Einsatz innerhalb eines eng begrenzten Zeitraumes bestimmt^{538t}

Das letzte Jahrzehnt des zweiten Jahrtausends war hinsichtlich der Nuklearstrategie von USA und NATO besonders dadurch gekennzeichnet, daß eine erhebliche Verringerung des nuklearen Potentials stattfand, die Zielplanungen geändert wurden und der Detaillierungsgrad der Planungen sank. Neben dem Abzug bodengestützter taktischer Nuklearwaffen aus Europa wurden die strategischen Nuklearwaffen verringert und der Kontrolle der START- Verträge unterworfen.

Hervorzuheben ist besonders die neue Rolle der Nuklearwaffen als Waffen des letzten Zugriffs (last resort).

5. Politische Kontrolle, Zuordnung von Zielen und nukleare Freigabe

a. Politische Kontrolle

Im Frieden wie im Krieg behalten die USA die Kontrolle über alle NATO-Nuklearwaffen außer denen, die dem Vereinigten Königreich und Frankreich gehören.

Allein der US-Präsident kann über die Freigabe von Nuklearwaffen in Europa verfügen. Die Rechtsgrundlage für seine Zuständigkeit ist im „War Powers Act“ („Kriegsvollmacht des amerikanischen Präsidenten“) vom 7. November 1973 begründet.

Sowohl die Waffen für die US-Streitkräfte als auch für die verbündeten Streitkräfte bleiben bis zur Freigabe unter der positiven Zwei-Mann-Kontrolle von US-Personal.

⁵³⁸ USACGSC, RB 100 - 30, Vol I., S. C-2 - C-3,

Zusätzlich sind alle in Europa dislozierten US-Nuklearwaffen mit kodierten Vorrichtungen (PALs= Permissive Action Links) gesichert, die nur durch die US-Kontrolle decodiert werden können.

b. Zielplanung

b.a. Im amerikanischen Bereich

Während in den Jahren 1945 - 1960 die nukleare Ziel- und Einsatzplanung zunächst beim Präsidenten alleine, dann bei örtlichen und regionalen Kommandos gelegen hatte, wurde sie 1960 zentralisiert den Joint Chiefs of Staff (JCS) übertragen, die dafür wiederum einen Stab „Joint Strategic Targeting Planning Staff“ (JSTPS) in Omaha einrichteten.

Dieser Stab erarbeitete nach den ihm erteilten Richtlinien „National Strategic Targeting and Attack Policy“ (NSTAP)

10. die Zielliste (National Strategic Target List = NSTL) und

11. den einheitlichen Operationsplan (Single Integrated Operational Plan = SI-OP), der den Zielen aus der NSTL die verfügbaren Waffen zuordnete.

Ab 1974 arbeitete der Stab in Omaha nach den neuen Richtlinien Schlesingers, der „National Nuclear Targeting and Attack Policy“ (NNTAP).

Die für SIOP verfügbaren Waffen und Trägermittel trugen die Bezeichnung „SIOP-Kräfte“, dazu gehörten

- Waffen der strategischen Triade (ICBM, SLBM, Strategische Bomber),
- zusätzliche nukleare Gefechtsfeldwaffen (ursprünglich TNW genannt).

Diese Waffen waren für SIOP-Zwecke festgelegt (committed) und unterstanden den vier damaligen amerikanischen nuklearen Oberkommandierenden (u.a. CINCEUR und CINCLANT).

Dazu kamen koordinierte Waffen und Trägermittel, die der Kontrolle des SACEUR unterstanden (z.B. brit. Systeme).

Die Aufgaben von SIOP waren überwiegend strategische:

- Counterforce - Aufgaben,
- Countercity - Aufgaben und
- gesicherte Zerstörungskapazität (assured destruction capability) nach einem feindlichen massiven Schlag.

Zusätzlich wurden mögliche Begrenzungen von Kollateralschäden, die Erlangung größerer Flexibilität durch begrenzte Einsatzoperationen und eine Reservekapazität gefordert⁵³⁹.

b.b. Im NATO-Bereich

Bei der NATO spielten NDAC und die Nukleare Planungsgruppe (NPG) eine ähnliche Rolle wie der US - Stab in Omaha.

Entsprechend der amerikanischen NSTL erarbeitete SHAPE eine Zielliste für den Alliierten Kommandobereich Europa (ACE), ähnlich dem SIOF erarbeitete SACEUR einen nuklearen Operationsplan (NOP).

Während im SIOF alle Kräfte den Zielen aus NSTL zugeordnet waren, waren im NOP nur bestimmte Waffen für solche vorbereitete Angriffe festgelegt. Dafür standen dem SACEUR Flugzeuge, Pershing und Poseidon zur Verfügung, diese Kräfte waren in verschiedenen Einsatzoptionen des SACEUR programmiert, die wiederum automatisch abliefen.

Während vor 1960 solche Kernwaffen das Gros für den SACEUR waren, kamen danach zunehmend Kernwaffen für selektive Aufgaben (155 mm, 203 mm, Honest John, Sergeant ersetzt durch LANCE, LANCE für Gefechtsfeld-unterstützung und ADM) hinzu.

Die im NOP enthaltenen Aufgaben waren deshalb vielseitiger als im SIOF. Sie umfassten:

- Gefechtsfeldunterstützung,
- Operationsgebietsweite Interdiktion,
- nukleare Luftverteidigung und
- spezielle Sperr- und Abwehraufgaben.

Bestimmte Ziele aus der ACE-Zielliste wurden allerdings nicht im NOP, sondern im SIOF abgedeckt.

Waffen für die Gefechtsfeldunterstützung waren nicht in vorbereiteten Angriffsoptionen programmiert. Sie wurden nach Lage angefordert.

Für SIOF- Kräfte war der Einsatz in einer größeren nuklearen Reaktion nur einer von mehreren nationalen Notfällen.

⁵³⁹ Nehrlich, Uwe: Nukleare Abschreckung, in: Schwarz, Sicherheitspolitik, S. 422 - 423

Die programmierten SACEUR- Kräfte (vor allem für Allgemeine nukleare Reaktion der NATO vorgesehen) wurden in Planung und Einsatz mit dem SIOIP koordiniert⁵⁴⁰.

c. Freigabe

Der nukleare Freigabeprozess enthielt insgesamt fünf Phasen:

1) Planungs- und Beratungsphase:

Sie umfasste die Planung und Beratung des NATO-Rates, des DPC und der Regierungen der NATO-Mitgliedsstaaten durch NDAC und NPG.

2) Konsultationsphase

Sie sah gegenseitige Konsultationen vor zwischen

- Regierungen der NATO-Mitgliedsstaaten,
- NATO-Rat und DPC,
- US-Präsident,
- Britischer Premierminister,
- SACEUR, der in seiner US-Funktion auch durch den Stab in Omaha beraten wurde,
- SACLANT.

3) Anforderungsphase

Nach gegenseitiger Konsultation gem. 2) erfolgte auf einstimmigen Beschluss der Antrag des NATO-Rates/DPC an den US-Präsidenten oder den Britischen Premierminister auf Freigabe von A-Waffen.

Die Voraussetzungen für einen solchen Antrag waren nur gegeben, wenn dem NATO-Rat/DPC vorab eine Aufforderung nach Freigabe von A-Waffen vorlag.

4) Freigabephase

Nach den Phasen 1) - 3) erfolgte die Freigabeentscheidung durch den US-Präsidenten (US-Gefechtsköpfe) oder durch den britischen Premierminister (GB-Gefechtsköpfe).

5) Einsatzphase

Im allgemeinen wird diese Phase auch als die eigentliche Freigabephase bezeichnet⁵⁴¹.

⁵⁴⁰ Nehrlich: Nukleare Abschreckung, S. 423-425

⁵⁴¹ Gesamtverteidigung - Stiefkind im sicherheitspolitischen Konzept des NATO-Bündnisses? - Seminarunterlagen zum Thema, Wehrbereichskommando VI, München 1984, S. 102 - 105

Nach Antrag des Korps über den SACEUR und den NATO-Rat/DPC, sowie dessen Antrag beim US-Präsidenten oder dem britischen Premierminister erfolgte die Freigabe durch den zuständigen Präsidenten/Premierminister.

Die Freigabe gelangte auf zwei verschiedenen Strängen an die Antragsteller: auf dem amerikanischen Strang, von US-Präsident über seinen Verteidigungsminister und die Vereinigten Stabschefs an USCINCEUR bzw. USCINCLANT.

Von diesen ging die Freigabeermächtigung an die US-Einsatzeinheiten und die US-Custodial-Einheiten (Bewachungseinheiten für Sonderwaffen) mit dem Befehl, die entsprechende Zahl freigegebener Nukleargefechtsköpfe an Trägerwaffeneinheiten der US-Streitkräfte oder NATO-Verbündeten herauszugeben. Gleichzeitig gelangte die Freigabe über den zweiten Strang, den NATO-Strang vom SACEUR an das antragstellende Korps unter gleichzeitiger Information von Zwischenebenen. Das Korps teilte den antragstellenden Divisionen die entsprechenden ASprk zu.

Der Zuführungsbefehl der Division an die Transporteinheit für Sondermunition, der Einsatzbefehl an das Einsatzmittel und schließlich der Feuerbefehl an den Artillerie-Spezial-Zug leiteten dann die abschließende Einsatzphase ein⁵⁴².

In die zunächst kompliziert und langwierig aussehenden Verfahren waren Beschleunigungsmaßnahmen eingebaut. Dennoch war eine der Hauptsorgen in den allgemeinen Diskussionen, der Freigabeprozess könnte zu lange dauern und durch die tatsächliche Entwicklung auf dem Gefechtsfeld überholt werden.

6. Nukleare Teilhabe

Das Verfahren der Antragstellung und Freigabe zeigte aber auch den Grad der Partizipation der europäischen NATO-Länder an diesem Verfahren und damit an der nuclear policy allgemein auf.

Die Wünsche der Staaten schwankten unterschiedlich und wechselweise von der Mitplanung des nuklearen Einsatzes bis zum Mitbesitz nuklearer Waffen. Der von diesem Problem besonders betroffenen Bundesrepublik Deutschland war dabei

⁵⁴² Freigabe von Atomwaffen in: Ausbildungsunterlagen der Artillerieschule Idar-Oberstein, Stand Januar 1979, Unterlage 5/22

klar, daß der Weg der Lösung nur ein kollektiver Weg innerhalb des NATO-Bündnisses sein konnte⁵⁴³.

Dieter Mahncke hat in einer sehr detaillierten Untersuchung über die nukleare Mitwirkung der Bundesrepublik Deutschland die Elemente aufgeführt, die alle mit dem Komplex der nuklearen Mitwirkung zusammenhängen. Es sind dies

a) Eigentum und Besitz von Kernwaffen

Eigentum bedeutet dabei die rechtliche Verfügungsmacht über eine Kernwaffe (nuklearer Sprengkopf und Trägerwaffe). Sie schließt ein den Besitz, d. h. die tatsächliche physische Gewalt über die Kernwaffe, die Kontrolle und die Planung.

Ein Eigentümer kann einem anderen den Besitz der Waffe übertragen, ohne gleichzeitige Übertragung bestimmter Eigentumsrechte ist dieser Besitz jedoch relativ wertlos und schließt auch nicht notwendigerweise Kontrolle und Planung ein.

Umgekehrt können auch Eigentumsrechte übertragen werden, ohne daß der Besitz übertragen wird. Entscheidendes Element ist das Eigentum und nicht der Besitz. Gemeinsame oder getrennte Eigentums- oder Besitzrechte können auch unter dem Begriff „nukleare Teilnahme“ zusammengefasst werden.

b) Kontrolle

Kontrolle bedeutet das Recht der Entscheidung über den Einsatz der Waffen, also die Befugnis, die Waffen zum Abschuss bzw. Abwurf freizugeben. Sie kann in einem positiven und negativen Sinn geteilt werden (z.B. Stimmrecht für oder Vetorecht gegen den Einsatz). Gemeinsame Kontrolle schließt in der Praxis meist auch gemeinsame Planung ein.

c) Planung

Im Planungsprozess wird festgelegt, unter welchen Umständen und in welcher Weise Kernwaffen eingesetzt werden sollen. In der Planung wird die nukleare Strategie erarbeitet.

Gemeinsame Planung bedeutet Mitwirkung von Verbündeten am Planungsprozess. Dabei ist zu unterscheiden, ob man die Verbündeten bloß unterrichtet (Information oder Konsultation), oder ob sie ein verbindliches Stimmrecht haben. Daraus ergibt sich dann entweder eine unverbindliche nukleare Beteili-

⁵⁴³ Mahncke, Dieter: Nukleare Mitwirkung in: Löwenthal, Richard und Ziebur Gilbert, (Hrsg.): Beiträge zur auswärtigen und internationalen Politik, Berlin – New York 1972, S. 56, Band 6

gung (Unterrichtung) oder eine nukleare Mitbestimmung (Stimmrecht). Der übergeordnete Begriff ist schließlich die nukleare Mitwirkung. Sie umfasst Mitbesitz, Mitbestimmung (bei Planung und Kontrolle), nukleare Information (über die strategische Planung) und nukleare Konsultation⁵⁴⁴.

1957/58 war die Diskussion über eine nukleare Mitwirkung noch unklar. Klar waren jedoch die amerikanischen Vorschläge, die in Europa zu stationierenden taktischen Atomwaffen dem sogenannten „Zwei-Schlüssel-System“ zu unterziehen, also: Trägerraketen in die Hände der entsprechenden europäischen Streitkräfte, Sprengköpfe in amerikanischen Gewahrsam⁵⁴⁵.

Am 6. Dezember 1959 fragte der SACEUR den amerikanischen General Laurin Norstad in einer Rede an der University of Southern California:

„Wie begegnen wir einem zunehmenden, aber noch etwas undeutlichen und widersprüchlichen Verlangen unserer europäischen Bündnispartner nach stärkerer Teilhabe an der Verfügungsgewalt über Kernwaffen? Wie kann für die Allianz als Ganzes sichergestellt werden, daß ihr solche Waffen unter allen annehmbaren Umständen für ihre Verteidigung, die Verteidigung Europas, zur Verfügung stehen?“⁵⁴⁶

Der später so bezeichnete „Norstad-Plan“ schlug einmal zunächst eine Verstärkung der konventionellen NATO-Streitkräfte vor, um die nukleare Schwelle für die Verteidigung Westeuropas anzuheben. Er schlug weiterhin vor, Mittelstreckenraketen (1 000 – 1 500 Seemeilen) in Europa dem SACEUR zu unterstellen, um der Bedrohung Westeuropas durch sowjetische Raketen begegnen zu können.

Sein dritter spektakulärer Vorschlag sah vor, daß die USA die Verfügungsgewalt über die nuklearen Sprengköpfe teilen sollten. Möglicherweise müsste eine politische Instanz zur Ausübung der nuklearen Kontrolle geschaffen werden⁵⁴⁷.

Die vom US-Außenminister Christian Herter Ende 1959 in Auftrag gegebene und im Herbst 1960 vorgelegte Studie („Bowie-Studie“) brachte ähnliche Ergebnisse:

- Die USA sollten eine nukleare Abschreckungsmacht innerhalb der NATO und unter deren Befehl unterstützen,
- die USA sollten der NATO nicht landgestützte Raketen, sondern eine Flotte von international bemannten Polaris-Untersee-Booten zur Verfügung stellen,

⁵⁴⁴ Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 56-59

⁵⁴⁵ Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 72

⁵⁴⁶ zitiert nach Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 74

⁵⁴⁷ Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 77-78

- eine Verstärkung der konventionellen Streitkräfte sollte es ermöglichen, begrenzte konventionelle Angriffe auch angemessen konventionell zu beantworten⁵⁴⁸.

Präsident Kennedy erwähnte in seiner am 17. Mai 1961 in Ottawa gehaltenen Rede den ursprünglich von Eisenhower stammenden Vorschlag einer gemeinsamen Nuklearstreitmacht, die jedoch erst nach einer Verstärkung der konventionellen Streitkräfte und einer Verbesserung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit verwirklicht werden könne.

Im Mai 1962 fand schließlich die Tagung des NATO-Rates in Athen statt. Im nuklearen Bereich war dafür vom deutschen Verteidigungsminister Franz Josef Strauß der Rahmen vorgegeben worden: „Information, Garantie und ein gewisses Maß an Mitspracherecht.“⁵⁴⁹

Das Schlusskommuniqué vom 5. Mai 1962 gab eine indirekte Antwort auf diese Vorgabe:

- Die USA bekräftigten ihre Verpflichtung zur nuklearen Verteidigung Europas, falls notwendig.
- Man beschloss die Einrichtung besonderer Verfahren zur vollen Beteiligung der Mitglieder an der nuklearen Verteidigungspolitik. Dazu sollte ein ständiger „Nuklearausschuss“ gegründet werden, der durch die USA informiert werden sollte.
- Schließlich erfolgte der Hinweis auf die sogenannten „Athener Richtlinien“ mit der Auflistung der Fälle, in denen die USA zur Verteidigung der Allianz Kernwaffen einsetzen würden.

Zugleich sollte der schon angesprochene „Nuklearausschuss“ die Diskussion über die Eventualfallplanung für den Einsatz von Kernwaffen fortsetzen.

Außerdem kündigte McNamara an, die der NATO versprochenen fünf Polaris-U-Boote unverzüglich der NATO zu assignieren⁵⁵⁰.

Die Funktion des „Nuklearausschusses“, die nukleare Unterrichtung, war offensichtlich zu geringfügig, denn der Ausschuss wurde niemals tätig.

Das erste NATO-Dokument über Nuklear-Politik enthielt zwar die positive Heraushebung von technischen Informationen, in den entscheidenden Fragen der nuklea-

⁵⁴⁸ Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 73-74

⁵⁴⁹ zitiert in Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 123

⁵⁵⁰ Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 123-124

ren Verfügungsgewalt kamen die Amerikaner den Europäern jedoch kaum entgegen.

Dagegen kann die britisch - amerikanische Konferenz von Nassau am 18. Dezember 1962 durchaus als Basis und Ausgangspunkt für das spätere Projekt einer multilateralen Streitmacht der NATO gelten.

Ausschlaggebend war die Entscheidung der Amerikaner, die Entwicklungsarbeit an der „Skybolt“-Rakete aus technischen und finanziellen Gründen einzustellen, obwohl Großbritannien diese Rakete als Trägerwaffe für seine nächste Nukleargeneration vorgesehen hatte.

Dagegen erwiesen sich die amerikanischen Raketen „Minuteman“ und „Polaris“ als erfolgreichere und bessere Raketen.

Die Briten nahmen den US-Vorschlag an, amerikanische Polaris- Raketen zur Installation auf britischen Unterseebooten zu verkaufen. Außerdem boten die Briten an, Bomber, britische taktische Nuklearstreitkräfte in Europa sowie die möglichen britischen Polaris- U -Boote als Teil einer NATO-Nuklearstreitmacht in Übereinstimmung mit den Planungen der NATO zur Verfügung zu stellen.

Gleichzeitig wollten die Amerikaner einen ähnlichen Beitrag dazu leisten. Am 27. Februar 1963 wurde das Projekt unter der Bezeichnung MLF (Multilateral Force) dem NATO-Rat vorgelegt⁵⁵¹.

Der endgültige Plan sah vor, statt der ursprünglich vorgesehenen U-Boote 25 Überwasserschiffe mit je 8 von den USA zu liefernden Polaris- Raketen (Typ A - 3) auszustatten. Die Kosten sollten von allen gemeinsam getragen werden, tatsächlich aber sollten die USA und die Bundesrepublik 75 – 80 % der Kosten übernehmen⁵⁵².

Eine Reihe von Winkelzügen der Franzosen und Amerikaner, interne Unstimmigkeiten in der britischen Regierung, sowie ein erhebliches Maß an Misstrauen den Deutschen gegenüber ließen dieses Projekt nuklearer Mitwirkung schließlich 1965 einschlafen.

Auf der NATO-Ratstagung am 17. Mai 1963 in Ottawa stand das MLF-Projekt dagegen noch im Vordergrund.

Wichtig aber waren auch einige weitere im Schlusskommunique enthaltene Maßnahmen:

⁵⁵¹ Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 136-137, 140

⁵⁵² Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 140-141

- Die Einsetzung eines von SACEUR zu bestimmenden Stellvertreters in seinem Stab, der ihm für nukleare Angelegenheiten verantwortlich war,
- Vorkehrungen für eine erweiterte Mitwirkung von Offizieren der NATO-Mitgliedsstaaten an den nuklearen Aufgaben des SACEUR und bei der Koordinierung der operativen Planung in Omaha und
- eine vollständigere Unterrichtung der politischen und militärischen Behörden der Bündnispartner⁵⁵³.

Die zweite Maßnahme war damit der erste positive Schritt auf dem Weg zur nuklearen Konsultation.

Von besonderer Bedeutung war dabei die Abstellung von europäischen Offizieren zur „Joint Strategic Targeting Group“ (= Gemeinsame Gruppe für strategische Zielplanung) des Strategic Air Command in Omaha. Dort war die europäische mit der amerikanischen Nuklearpolitik abzustimmen, wobei die nichtamerikanischen Offiziere nur Einblick in die Europa betreffenden Planungen hatten.

Diese Maßnahmen trugen zum wichtigen Informationsaustausch und zur Pflege besonderer Verbindungen bei, eine unmittelbare Mitwirkung an der Gestaltung der Nuklearpolitik erlaubten sie nicht⁵⁵⁴.

Ein entscheidender Durchbruch bei der Lösung des Problems der nuklearen Teilhabe erfolgte schließlich 1966 mit der Bildung zweier ständiger Organe für Nuklearfragen: des Ausschusses für Fragen der nuklearen Verteidigung (Nuclear Defense Affairs Committee = NDAC), dem die Verteidigungsminister der NATO-Staaten mit Ausnahme Frankreichs, Islands und Luxemburgs angehörten⁵⁵⁵.

Als Arbeitsgruppe des NDAC wurde die Nukleare Planungsgruppe (Nuclear Planning Group = NPG) geschaffen, der sieben Mitglieder angehörten. Vier davon waren ständige Mitglieder (USA, Großbritannien, Bundesrepublik Deutschland und Italien). Für die übrigen drei Sitze wurde im 18 Monate-Turnus die Ablösung von je zwei Mitgliedern auf geographischer Grundlage vorgenommen.

Mahncke sieht die NPG als Ausdruck von zwei entscheidenden Entwicklungen:

- sie war der erste wesentliche Schritt, den nuklearen Verteidigungsfragen in der Allianz endlich formal und organisatorisch Rechnung zu tragen und

⁵⁵³ Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 172

⁵⁵⁴ Whetten, Lawrence L.: A European View of NATO Strategy, in: Military Review, 9. September 1971, S. 25 - 37, Deutsche Rohübersetzung durch Bundessprachenamt für Dok Zent des BMVG, Nr. F 6728, S. 17

⁵⁵⁵ Whetten: European View, S. 13

- sie war der erste wirksame Schritt zur Zusammenarbeit im nuklearen Bereich, durch welche die europäischen Verbündeten endgültig und weitgehend in den nuklearen Planungsprozess einbezogen werden sollten⁵⁵⁶.

Während das NDAC nicht mehr existiert, hat sich die Arbeit der NPG bis heute als besonders erfolgreich erwiesen und das Bedürfnis nach nuklearer Teilhabe befriedigen können.

7. Der Ersteinsatz

Wie die nukleare Teilhabe war auch der nukleare Ersteinsatz (first use) über Jahrzehnte hinweg Diskussionsgegenstand. Die Diskussionen reichten bis an das Ende der 90er Jahre des vergangenen Jahrhunderts, wie der Vorstoß des damaligen neuen deutschen Außenministers Fischer im Herbst 1998 zeigte.

Unter „Ersteinsatz“ versteht man den ersten Einsatz von Kernwaffen gegen irgendwelche Ziele. Der Ersteinsatz ist nicht mit dem schon erläuterten Erstschatz zu verwechseln.

Die NATO hat bis heute nicht auf die Option des Ersteinsatzes verzichtet.

Das deutsche Weißbuch 1975/76 nennt eine Reihe von Kriterien, die bei einem ersten taktischen Einsatz nuklearer Waffen zu beachten sind:

- der Einsatz muß so spät wie möglich, aber so früh wie nötig erfolgen,
- die Doktrin der Vorneverteidigung muß weiterhin Geltung behalten,
- die konventionellen Kräfte des Verteidigers sollen nicht erschöpft sein,
- die Unkalkulierbarkeit für den Angreifer muß erhalten bleiben,
- Ersteinsätze sollen weniger eine militärische Entscheidung herbeiführen, vielmehr politische Wirkung erzielen,
- der Angreifer soll seine Absichten ändern, seinen Angriff aufgeben und sich zurückziehen.

Im anderen Fall soll ihm klargemacht werden, daß er das Risiko einer Eskalation eingeht. Dies würde möglicherweise den Einsatz nuklear-strategischer Waffen gegen sein Territorium bedeuten⁵⁵⁷.

Für einen Ersteinsatz sind folgende mögliche Varianten denkbar:

⁵⁵⁶ Mahncke: Nukleare Mitwirkung, S. 243

⁵⁵⁷ Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1975/1976, Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr, Presse und Informationsamt der Bundesregierung, Bonn, 20. Januar 1976, S. 21 - 22

1. der demonstrative Einsatz, entweder gegen kein Ziel oder gegen nur wenige symbolische Ziele des Gegners gerichtet. Die Schäden bei Menschen und Material sollen begrenzt gehalten werden,
2. der defensive taktische Ersteinsatz auf See, im Rahmen der Luftverteidigung, durch ADM oder andere SNF,
3. mit geringerer Wahrscheinlichkeit sogar der selektive strategische Ersteinsatz gegen Ziele in der Tiefe des feindlichen Territoriums⁵⁵⁸.

Die Debatte des Für und Wider eines Ersteinsatzes reicht bis in die 50er Jahre zurück. Nach den von den USA vorgeschlagenen demonstrativen Bombenangriffen als Option der NATO für den Ersteinsatz von taktischen Atomwaffen erklärte jedoch der US-Verteidigungsminister Clark M. Clifford im November 1968, er sei vom Wert des demonstrativen Ersteinsatzes nicht mehr überzeugt.

Dem demonstrativen Ersteinsatz stand auch längere Zeit die deutsche Auffassung von einem umfassenden, wenn auch nicht massiven Einsatz taktischer Waffen als Folgeoption gegenüber⁵⁵⁹.

Besonderes Aufsehen erregte der Beitrag von vier herausragenden Persönlichkeiten in den USA zum Thema Ersteinsatz. In diesem Beitrag wandten sich 1982 George Bundy, George F. Kennan, Robert S. McNamara und Gerard Smith gegen einen Ersteinsatz von nuklearen Waffen. Sie argumentierten, daß ein Einsatz von Kernwaffen auch kleinsten Ausmaßes nicht begrenzt gehalten werden könne. Vielmehr könne ein solcher Nukleareinsatz zu einem weiteren und noch vernichtenderen Schlagabtausch führen und in Europa ein unentrinnbares Risiko der Eskalation in den allgemeinen Atomkrieg schaffen.

Eine Politik des Verzichts auf einen Ersteinsatz müsse sich jedoch auf eine stärkere Leistungsfähigkeit der konventionellen Streitkräfte des Bündnisses, vor allem der im zentralen Frontabschnitt stationierten und der für eine rasche Verstärkung verfügbaren Streitkräfte stützen können. Die Nationen des Bündnisses seien in der Lage, Streitkräfte in erforderlichem Umfang zu stellen⁵⁶⁰.

Wie wichtig dieses Thema damals befunden wurde, zeigte sich in der Stellungnahme von vier bedeutenden deutschen Persönlichkeiten zum amerikanischen Vorschlag eines Verzichts auf Ersteinsatz.

⁵⁵⁸ Lorenz, M.: Zur Funktion von Nuklearwaffen in der NATO-Strategie und in alternativen Konzeptionen, (Führungsakademie der Bundeswehr, Hamburg, 8. November 1983, Anmerkung Nr. 55)

⁵⁵⁹ Whetten: European View, S. 16

⁵⁶⁰ Mc Bundy, George, Kennan, George F., McNamara, Robert S., Smith, Gerard: Kernwaffen und das Atlantische Bündnis, in: Europa-Archiv 12/1982, S. 187 - 188

Karl Kaiser, Georg Leber, Alois Mertens und Franz-Joseph Schulze widersprachen in ihrer Stellungnahme im gleichen Jahr der amerikanischen Auffassung und plädierten für die Beibehaltung der Option⁵⁶¹.

Sicherlich gab es bei Befürwortern und Gegnern ernstzunehmende Begründungen, von denen nur einige herausgehoben werden sollen: Die Befürworter eines Verzichts auf nuklearen Ersteinsatz argumentierten u.a.:

- Eskalationskontrolle in einem Nuklearkrieg sei illusorisch,
- Drohung mit Ersteinsatz deshalb unglaubwürdig,
- Verzicht setze Mittel für die Verstärkung der konventionellen Kampfkraft frei,
- durch Verstärkung der konventionellen Kampfkraft verringere sich die Gefahr eines konventionellen Angriffs,
- die moralische Legitimität sei fraglich⁵⁶².

Dagegen argumentierten die Gegner eines Verzichts:

- Glaubwürdige Abschreckung könne im Atomzeitalter nicht allein durch konventionelle Mittel sichergestellt werden.
- Ein Verzicht würde das Risiko für einen Angreifer kalkulierbarer und begrenzter machen mit der Folge, daß ein anschließender konventioneller Krieg in Europa wieder möglich und wahrscheinlicher würde.
- Auch ein rein konventioneller Krieg hätte für Europa verheerende Folgen.
- Der Angreifer könnte seine gesamte Doktrin und Rüstung auf eine rein konventionelle Kriegsführung hin optimieren.
- Streitkräfte für eine rein konventionelle Verteidigung wären besonders kostspielig.
- Eine rein konventionelle Verteidigung könnte das strategisch-nukleare Potential der USA von Europa abkoppeln, was wiederum zu einem Rückzug der USA aus der bisherigen nuklearen Garantie führen könnte⁵⁶³.

Obwohl der Begriff des „Ersteinsatzes“ in den beiden strategischen Konzepten von Rom 1991 und Washington 1999 *expressis verbis* nicht erwähnt wird, so zeigt dennoch die in beiden Konzepten gleiche Aussage, die nuklearen Streitkräfte würden weiterhin dafür sorgen, daß ein Angreifer im Ungewissen darüber bleibt, wie

⁵⁶¹ Kaiser, Karl, Leber Georg, Mertens, Alois, Schulze, Franz-Joseph: Kernwaffen und die Erhaltung des Friedens – Stellungnahme zu einem amerikanischen Vorschlag über den Verzicht auf Ersteinsatz, in: Europa-Archiv, Folge 12/1982, S. 357 ff.

⁵⁶² Strategie-Synopse BMVG, FÜS III, Bonn, Juli 1982 Teil IV: No - First - Use (Bearb.: Messe)

⁵⁶³ Strategie-Synopse, Teil IV

die Bündnispartner auf einen militärischen Angriff reagieren würden, daß sich die NATO die Option des Ersteinsatzes bewahrt hat.

Dabei ist auch hinzuweisen, daß einem nuklearen Ersteinsatz durch die NATO in jedem Fall ein großangelegter konventioneller Angriff des Gegners vorausgegangen ist und die NATO selbst als Defensivbündnis auf den Erstgebrauch von Waffen generell verzichtet hat⁵⁶⁴.

Insgesamt überwiegen deshalb die Vorteile einer Beibehaltung der Option Ersteinsatz deren Nachteile erheblich. Bei der Anwendung der Option sind jedoch strenge Kriterien zu beachten:

*„Der Ersteinsatz, falls er je notwendig werden sollte, bedarf... strengster politischer Kontrolle. Er ist nur dosiert und selektiv vorstellbar. Er muß von politischen Erklärungen begleitet werden, die seinen Zweck erläutern. Es gibt daher auch keine Prädelegation an militärische Kommandoinhaber für einen Ersteinsatz atomarer Mittel, welcher auch immer.“*⁵⁶⁵

Die im vorangegangenen Teil aufgeführten Besonderheiten nuklearer Politik lassen den Eindruck entstehen, sie seien durch besondere Komplexität, bürokratische Erschwernisse im Anwendungsfall und schwierige Handhabung gekennzeichnet. Der Eindruck ist zutreffend. Die besondere Akribie im Bereich der Nuklearpolitik ist aber auch erforderlich, da durch den Einsatz von Nuklear- und damit Massenvernichtungswaffen die Qualität eines Krieges völlig verändert wird. Die hohen Schwellen vor einem Nukleareinsatz sind daher besonders gerechtfertigt.

8. Die sowjetisch-russische Nuklearstrategie

Nach Darstellung der nuklearstrategischen Entwicklung auf Seiten der USA/ NATO ist zum Vergleich ein Blick auf die „Gegenstrategie“, die sowjetisch-russische Nuklearstrategie angebracht.

Jedoch ist eine auch nur annähernd den Anspruch auf umfassende Vollständigkeit erhebende Darstellung dieser Strategie mit noch größeren Schwierigkeiten verbunden als dies für den Fall der entsprechenden NATO-/ US- Strategie in der Vergangenheit der Fall war. Die strikte Geheimhaltung auf sowjetischer Seite ahmte die westliche Seite dahingehend nach, daß sie Erkenntnisse über die gegnerische Strategie selbst im eigenen Bereich wieder mit Geheimhaltung belegte. Hinzu

⁵⁶⁴ Im Kommuniqué des NATO-Gipfels vom 9./10. Juni 1982 in Bonn hieß es dazu: „Keine unserer Waffen wird jemals eingesetzt werden, es sei denn, als Antwort auf einen Angriff.“ Zit. nach „Information für die Truppe“ 5/84, S. 15

⁵⁶⁵ Maiziere, Ulrich de: Ersteinsatz von Atomwaffen in Europa, in: lfdT 5/84, S. 15

kam, daß öffentliche Aussagen führender sowjetischer Politiker und Militärs häufig in völligem Gegensatz zur tatsächlichen Strategie standen. Möglicherweise spielte auch die Art der Perzeption durch die USA eine nicht unbedeutende Rolle, indem Erkenntnisse sowohl über Strategien als auch Stärken des Gegners anders, oft bedrohlicher als durch die übrigen Verbündeten interpretiert wurden.

Wie bereits erwähnt weist die sowjetisch-russische Nuklearstrategie immer wieder Parallelen zur westlichen auf, zeichnet sich aber durchaus durch eine beträchtliche Reihe eigenständiger Elemente aus.

In der Ära Stalin bis 1953 ergaben sich – besonders durch die bereits an anderer Stelle beschriebene, geringere Demobilisierung der Streitkräfte der Sowjetunion - bei den Stärken der westlichen und sowjetischen Landstreitkräfte gravierende Unterschiede zugunsten der Sowjets. Diese waren damit in der Lage, vor allem in Europa konventionell abzuschrecken.

Dagegen besaßen die USA zunächst das Monopol über Nuklearwaffen und konnten damit weltweit nuklear abschrecken.

Stalin hatte die Bedeutung von Nuklearwaffen nicht nur erkannt, er forcierte ihre Entwicklung. Das sowjetische Forschungsprogramm dazu begann bereits 1942.

Nachdem der erste Kernreaktor im Dezember 1946 den Betrieb begonnen hatte, wurde der erste nukleare Sprengsatz am 29. April 1949 gezündet. Fast vier Jahre später erfolgte die erste Detonation eines thermonuklearen Sprengkörpers. Zusätzlich wurden weitreichende Raketen entwickelt⁵⁶⁶.

Der eigentliche Wettlauf mit den USA in der Nuklearrüstung begann in der Ära Chruschtschow bis 1964. Von 35 Interkontinentalraketen im Jahr 1960 war der Bestand im Jahr 1964 bereits auf 200 angestiegen und betrug damit knapp 25% des amerikanischen Raketenpotentials⁵⁶⁷. Für Chruschtschow war es eines der höchsten Ziele, die nukleare Unterlegenheit gegenüber den USA auszugleichen. Er erkannte aber auch, daß Nuklearkriege durchaus vermeidbar waren. Was bleiben mußte, waren die Drohung mit und die Abschreckung des Gegners mittels Atomwaffen⁵⁶⁸.

Der US-/ NATO- Strategie der Massiven Vergeltung setzten die Sowjets die These von der „Unvermeidbarkeit der Eskalation“ gegenüber, was besagte, daß auch je-

⁵⁶⁶ Sobik, Erich: Die Stärke des Warschauer Paktes heute, Dokumentationszentrum der Bundeswehr, lfd. Nr. AS 8378, 227/81, S. 17

⁵⁶⁷ Sobik, Warschauer Pakt heute, S. 17

⁵⁶⁸ Lüders, Carl H.: Ideologie und Machtdenken in der sowjetischen Außenpolitik, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 37/81 vom 12. September 1981, S.8

der begrenzte Krieg mit unbegrenztem nuklearen Einsatz beantwortet werden würde. Damit war die Parallele zur US-/ NATO-Strategie gegeben⁵⁶⁹. Zur Umsetzung dieser Strategie wurden 1959 die Strategischen Raketentruppen aufgestellt und kurze Zeit später zur wichtigsten Teilstreitkraft erhoben. Von der Intention her entsprach diese Maßnahme der Aufstellung des amerikanischen Strategic Air Command (SAC).

Entsprechend der steigenden Bedeutung der Nuklearwaffen, deren Entwicklung mit gleichfalls steigenden Kosten verbunden war, verkündete Chruschtschow im Januar 1960 einen „New Look“, der eine erhebliche Verringerung der sowjetischen Landstreitkräfte vorsah und damit dem von Eisenhower 1953 entwickelten „New Look“ ähnelte.

Chruschtschows Absichten entsprachen jedoch nicht der Denkweise vieler hoher Militärs, insbesondere nicht den Konzeptionen eines auch im Westen bekannt gewordenen sowjetischen Strategen, des Marschalls der Sowjetunion Sokolowski. Sein, in erster Ausgabe 1962 erschienenes Werk „Militär-Strategie“ wurde in mehrere westliche Sprachen übersetzt und avancierte zum Standardwerk in der Sowjetunion. Nach zum Teil grundlegenden Änderungen in der zweiten und dritten Auflage (letztere 1968) verfolgte das Werk schließlich die „harte Linie“ in der sowjetischen Militärstrategie.

So wird in einem nuklearen Weltkrieg der Anfangsphase ausschlaggebende Bedeutung zugemessen, insbesondere durch die Möglichkeit eines eigenen Überraschungsangriffes mit nuklearen Raketenwaffen. Angriffsobjekte sollten dabei besonders die gegnerischen nuklearen Kräfte und Mittel, die Wirtschaft, die staatliche Verwaltung und militärische Führung sowie die Truppen und Seestreitkräfte auf den verschiedenen Kriegsschauplätzen sein⁵⁷⁰. Auch der im Vordergrund stehende Angriff auf den Landkriegsschauplätzen erfolgt unter Nutzung der Schläge der strategischen Raketentruppen auf die Hauptgruppierungen der feindlichen Truppen⁵⁷¹.

Sokolowski wirft den „Imperialisten“ unter anderem vor, sie würden den Präventivkrieg und den ersten Schlag erwägen⁵⁷².

⁵⁶⁹ Schwarz, Klaus-Dieter: Sowjetische Militärstrategie 1945 – 1978 in: Schwarz, Klaus-Dieter (Hrsg.): Sicherheitspolitik, 3. neubearbeitete Auflage Bad Honnef- Erpel 1978, S. 379

⁵⁷⁰ Sokolowski, Marschall der Sowjetunion: Militärstrategie. Deutsche Übersetzung aus dem Russischen der dritten verbesserten und ergänzten Auflage, Köln 1969, S. 377-380 1969, S. 377-380

⁵⁷¹ Sokolowski, Militärstrategie, S. 381

⁵⁷² Sokolowski, Militärstrategie, S. 378

Tatsächlich aber begann bereits anfangs der 60er Jahre eine Debatte in der Sowjetunion, ob man aufgrund der nuklearen Unterlegenheit nicht mit einem präemptiven Angriff dem amerikanischen Erstschlag zuvorkommen solle⁵⁷³. Der Einsatz nuklearer Waffen auf dem Gefechtsfeld wurde als integrierter Bestandteil der Kampfhandlungen betrachtet⁵⁷⁴. Damit ergab sich eine weitere Ähnlichkeit mit dem bereits in der ersten Hälfte der 50er Jahre unter Eisenhower beschlossenen Einsatz von taktischen Nuklearwaffen auf dem Gefechtsfeld.

Die Ära Breschnew ab 1964 war gekennzeichnet durch ein rasantes Aufholen der Sowjetunion im nuklearstrategischen Bereich, eine Reihe von bilateralen Abkommen und Rüstungskontrollmaßnahmen mit den USA, sowie Demonstrationen sowjetischer Machtvollkommenheit wie dem Einmarsch in die damalige Tschechoslowakei 1968, der Stationierung der sowjetischen Mittelstreckenraketen 1976/78 und der Intervention in Afghanistan 1979.

Die militärstrategische und damit auch nuklearstrategische Linie Sokolowski's wurde durch einflussreiche Militärs wie Marschall Gretschkow, Marschall Orgakow und Admiral Gorschkow für die Seestreitkräfte bestätigt⁵⁷⁵.

Nach erreichter Zweitschlagfähigkeit dienten die sowjetischen Nuklearstreitkräfte wie im Westen der strategischen Abschreckung, dabei kam zur Absicherung eines Sieges wieder starken konventionellen Streitkräften erhebliche Bedeutung zu. Während die westliche Abschreckung jedoch der Kriegsverhinderung diene, verstand die Sowjetunion Abschreckung als wesentliches Element eigener Kriegsführungsfähigkeit. Absicherung durch gegenseitige gesicherte Vernichtung (Mutual Assured Destruction, MAD) wurde abgelehnt, weil sie nicht offensiv einsetzbar war⁵⁷⁶.

In einem allgemeinen Nuklearkrieg zwischen den USA und der Sowjetunion wurde zumindest publizistisch Wert auf einen Erstschlag gegen die feindlichen Atomwaffen (first counter force strike) als Mittel eigener Überlebensfähigkeit und Schadensbegrenzung gelegt. Dabei wurde eine Begrenzung der Ziele und Einsätze abgelehnt. Der Einsatz von Kernwaffen hatte deshalb vorrangig die Vernichtung

⁵⁷³ Hecht, Rudolf: Die amerikanische und sowjetrussische Strategie, in: ÖMZ, 6/1978, S. 480

⁵⁷⁴ Gerber, Stephan: Sowjetischer Nuklearwaffeneinsatz. In: Allgemeine Schweizer Militärzeitschrift 7/8/1981, S. 464

⁵⁷⁵ Gretschkow: Die Streitkräfte des Sowjetstaates, Berlin (Ost) 1975. Ogarkow: Sowjetische Militärenzyklopädie, Moskau 1976 – 1980. Gorschkow in: Seemacht Sowjetunion, Hamburg 1978

⁵⁷⁶ Hecht: Amerikanische und Sowjetrussische Strategie, S. 478

der feindlichen Möglichkeiten zum Nuklearangriff, seiner Truppenkonzentrationen und Militärbasen, seiner Verteidigungsindustrie und seiner Verwaltungs-, Führungs-, Befehls-, Verbindungs- und Transportzentralen zum Ziel. In einem begrenzten Krieg in Europa sollten Kernwaffen möglichst überraschend und präemptiv zur Öffnung von Durchbruchsräumen und zur Vernichtung von Reserven und Kernwaffen in der Tiefe des Feindes eingesetzt werden⁵⁷⁷.

Bis zum Ende der 80er Jahre gewannen schließlich die Vorstellungen von einer Konventionalisierung der Kriegsführung immer mehr die Oberhand, Gorbatschow vertrat sogar die Zielvorstellung einer nuklearwaffenfreien Welt bis zum Jahre 2000⁵⁷⁸.

Das „neue politische Denken“ unter Gorbatschow zeigte sich besonders in der im Mai 1987 verabschiedeten Doktrin. Nachdem über Jahrzehnte hinweg der Angriff als Hauptform in jeder Phase eines Krieges gegolten hatte, sollten nun zu Kriegsbeginn die Verteidigung die Hauptform der Kriegshandlungen sein. Der Angriff als Hauptform wurde nun auf den Kriegsverlauf beschränkt⁵⁷⁹. Die militärstrategische Umsetzung der Doktrin trug den Streitkräften jedoch weiterhin die „vollständige Zerschlagung“ des Aggressors und dessen „vernichtende Abfuhr“⁵⁸⁰ auf. Dies konnte wiederum nur mit Nuklearwaffen erfolgen.

In der letzten Dekade des 20. Jahrhunderts sind zwei Erlasse zur Anwendung von Nuklearwaffen bedeutsam. Mit Erlass des Präsidenten der Russischen Föderation Jelzin vom 02.11.1993 wurden die neuen „Hauptleitsätze der Militärdoktrin der Russischen Föderation“ in Kraft gesetzt. Sie erregte insbesondere bei den Mittel- und Osteuropäischen (MOE) Staaten wegen der russischen Vorstellung vom „nahen Ausland“ beträchtliche Besorgnis, dagegen waren die Bewertungen durch die NATO-Staaten erstaunlich positiv. Eine vollständige Veröffentlichung der Hauptleitsätze erfolgte nicht⁵⁸¹.

⁵⁷⁷ Hecht: Amerikanische und Sowjetrussische Strategie, S. 478

⁵⁷⁸ Krakau, Anton: Die sowjetrussische Präferenz für konventionelle Kriegsführung in Europa, in: Soldat und Technik 9/1988, S. 525

⁵⁷⁹ Herden, Reinhold: Abrüstung – auch in den Köpfen, in: Truppenpraxis 1/ 1994, S. 14

⁵⁸⁰ Herden: Abrüstung, S. 14

⁵⁸¹ „Darlegung der Hauptleitsätze der Militärdoktrin der Russischen Föderation“, Rohübersetzung, Anlage 1 zum Schreiben Parlamentarischer Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung an den Vorsitzenden des Verteidigungsausschusses des Deutschen Bundestages vom 26. November 1993

Besondere Aufmerksamkeit galt den Ausführungen über die Rolle der Atomwaffen. Auf diesem Gebiet war das Ziel der Russischen Föderation „die Beseitigung der Gefahr eines Nuklearkriegs mittels der Zügelung der Entfesselung einer Aggression gegen die Russische Föderation und ihre Verbündeten“⁵⁸².

Ein konventioneller Krieg konnte in einen nuklearen überwechseln, wenn ein Angreifer vorsätzlich mit seinen Handlungen auf die Vernichtung oder Störung der strategischen Nuklearkräfte, gegen das System der Warnung vor einem Raketenangriff sowie gegen Objekte der Nuklearenergie und der atomaren und chemischen Industrie zielte⁵⁸³.

Unabhängig davon wurden die Einstellung von Nuklearwaffentests und die Reduzierung der Nuklearkräfte auf ein Minimum angestrebt.

Der unter Gorbatschow noch bekräftigte Verzicht auf einen Ersteinsatz (nicht Erstschlag) wurde nicht mehr propagiert. Damit näherte sich die Sowjetunion der Auffassung der NATO an, die ebenfalls nicht auf einen Ersteinsatz verzichten wollte. Auch die Einstufung der Atomwaffen als politische Waffen und Mittel der Abschreckung zur Kriegsverhinderung entsprach dem im November 1991 in Rom dokumentierten Verständnis der NATO hinsichtlich der Funktion von Atomwaffen. Der zweite Erlass bestand in der von Präsident Putin am 10. Januar 2000 bestätigten „Konzeption der nationalen Sicherheit der Rußländischen Föderation“⁵⁸⁴. Sie ersetzte die unter gleicher Bezeichnung am 17.12.1997 durch Jelzin in Kraft gesetzte. Ursache für die neue Konzeption waren der inzwischen erfolgte Luftkrieg der NATO gegen Jugoslawien und die Zunahme terroristischer Aktivitäten weltweit.

Das neue Dokument erweiterte den möglichen Bedrohungsumfang und nannte unter Änderung der optimistischen Grundeinstellung von 1997 als Tendenz die „Dominanz der entwickelten westlichen Länder unter Führung der USA in der internationalen Gemeinschaft“⁵⁸⁵.

Bemerkenswerter ist die Aussage zum Kernwaffeneinsatz. Während sich in der Konzeption von 1997 Rußland das Recht zum Nukleareinsatz vorbehielt, wenn durch eine Aggression gegen Rußland die Existenz der Rußländischen Föderation als souveräner Staat bedroht werde, wird in der neuen Konzeption der Einsatz von

⁵⁸² Darlegung der Hauptleitsätze, S. 3

⁵⁸³ Darlegung der Hauptleitsätze S. 13

⁵⁸⁴ Rußlands neue „Konzeption der nationalen Sicherheit“ in: Osteuropa 3/2000 (Einleitung von Franz Walter, S. A83 – A87, Deutsche Übersetzung der Konzeption S. A88 – A107

⁵⁸⁵ Rußlands Konzeption 2000, S. A88

Kernwaffen bereits dann erwogen, „wenn alle anderen Mittel zur Lösung der Krisensituation erschöpft sind oder sich als unwirksam erwiesen haben“⁵⁸⁶. Dies kann als eindeutige Senkung der Schwelle für den Einsatz von Nuklearwaffen interpretiert werden. Die Frage jedoch, welches Gewicht und welche Gültigkeitsdauer dieser Interpretation zuzumessen ist, muß derzeit noch offen bleiben.

Zusammenfassend lassen sich aus einem Vergleich sowohl der Entwicklung als auch der Inhalte der „westlichen“ und „östlichen“ Nuklearstrategien folgende Erkenntnisse ableiten:

Betrachtet man die Entwicklung der beiderseitigen Kräfte und Mittel für einen Nukleareinsatz, so waren die USA (und damit auch die NATO) im interkontinentalen Bereich der damaligen Sowjetunion weitgehend überlegen. Die Sowjetunion war dagegen bemüht, die nukleare qualitative Überlegenheit des Westens durch Quantität ihrer Interkontinentalraketen und deren höhere Sprengkraft auszugleichen oder zu überholen.

Im eurostrategischen Bereich kann dagegen besonders für die Phase der Stationierung der sowjetischen Mittelstreckenraketen SS-20 von einer Überlegenheit der östlichen Seite gesprochen werden. Diese Überlegenheit wurde jedoch durch den NATO-Doppelbeschluss und die Stationierung eigener Mittelstreckenraketen Pershing und von Cruise Missiles wieder aufgehoben.

Im Hinblick auf die Entwicklung der konventionellen Streitkräfte jedoch waren die Verhältnisse umgekehrt. Hier lagen die Sowjetunion/ Rußland von Anfang bis zum Ende des Untersuchungszeitraumes zahlenmäßig weit vor den USA und der NATO. Ob es der westlichen Seite durch qualitative Verbesserungen in den Streitkräften und Neuerungen in den Landkriegsdoktrinen gelungen ist, die zahlenmäßige Überlegenheit der östlichen Seite auszugleichen, läßt sich nicht mehr eindeutig beantworten.

Betrachtet man die Strategien selbst, so ist festzustellen, daß die sowjetisch-russische Nuklearstrategie eine nicht unerhebliche Reihe eigenständiger Elemente enthielt. Sie war aber auch gezwungen, auf die vielen Veränderungen der sich rasch entwickelnden westlichen Nuklearstrategie zu reagieren. Die Reaktionen konnten sich schon zwangsläufig nicht in besonders ziselierten Strategiegebäuden niederschlagen, sie drückten sich wie schon erwähnt eher in der Betonung von

⁵⁸⁶ Rußlands Konzeption 2000, Einleitung, S. A88

Überzahl und Masse aus. Über längere Zeit hinweg sind klare Strukturen einer Strategie sogar nicht eindeutig zu erkennen.

Damit sind der westlichen Strategie größere Flexibilität und zahlreichere Reaktionsmöglichkeiten zuzurechnen, während die östliche Strategie geringere Einsatzoptionen aufwies und zwar immer reagieren, aber nicht immer adäquat reagieren konnte. Zieht man zum Vergleich das Bild eines Baumes heran, dann würde die östliche Nuklearstrategie einem kräftigen Stamm gleichen. Dies träfe auch für die westliche Nuklearstrategie zu, nur hier würde der Stamm noch eine Reihe zusätzlicher Verästelungen aufweisen.

Unabhängig von der ohnehin völlig veränderten Dimension eines Nuklearkrieges kann abschließend angenommen werden, daß östliche Nuklearwaffeneinsätze im Falle eines Krieges eher zur Verschärfung der Kriegsführung beigetragen als kriegsverhindernd gewirkt hätten.

VI. Zivile NATO-Verteidigung

1. Aufgaben

Die NATO hat zum Zweck der Verteidigung sowohl des gesamten Bündnisgebietes als auch einzelner Mitgliedsstaaten ein umfangreiches System mit dem Begriff „Gesamtverteidigung“ entwickelt. In ihm kommen alle Elemente der unter supranationaler Verantwortung der NATO durchzuführenden als auch der in nationaler Zuständigkeit verbleibenden Verteidigungsaufgaben zum Ausdruck.

Gesamtverteidigung wird von zwei Säulen getragen:

- der militärischen Verteidigung, bestehend aus
 - + der militärischen NATO-Verteidigung und
 - + der nationalen militärischen Verteidigung, sowie
- der zivilen Verteidigung, bestehend aus
 - + der zivilen NATO-Verteidigung und
 - + der nationalen Zivilverteidigung

Unter Gesamtverteidigung, die auf der Basis des Artikel III des NATO- Vertrages entwickelt wurde, ist „die Gesamtheit der Verteidigungsanstrengungen der NATO und ihrer Mitgliedsstaaten zum Schutz der Freiheit ihrer Völker“⁵⁸⁷ zu verstehen. Dabei beinhaltet die Zivile Verteidigung die Summe aller nichtmilitärischen Verteidigungsmaßnahmen.

Die generellen Aufgaben der zivilen Verteidigungsplanung umfassen von den Zuständigkeiten der Regierungen her

- die Aufrechterhaltung der Staats- und Regierungsfunktionen in Krisen und im Verteidigungsfall,
- den Schutz der Zivilbevölkerung
- die Sicherstellung des nationalen Wirtschaftslebens und
- die zivile Unterstützung der Streitkräfte⁵⁸⁸.

⁵⁸⁷ Zivile NATO-Verteidigung, Führungsakademie der Bundeswehr, Abt. BW-Doz. ZV-Az: 08-05-01, Stand: Februar 1974, S. 2 (nachfolgend abgekürzt als FüAkBw 74)

⁵⁸⁸ Zivile NATO-Verteidigung, Führungsakademie der Bundeswehr, Bereich Ausbildung - Lehre und Forschung, Fachgruppe Sicherheitspolitik und Streitkräfte (nachfolgend abgekürzt als FüAKBw 77), P 2 - Az: 33-02-10, Stand 11/77, S. 2

Die Zivile NATO-Verteidigung ergänzt die zivilen Verteidigungsmaßnahmen der nationalen Regierungen und umfasst jene Aufgaben, die die Mitgliedsstaaten nur gemeinsam erfüllen können.

Im Krieg liegt das Hauptgewicht der zivilen Verteidigung auf NATO-Ebene bei gegenseitigen Konsultationen der Regierungen und der Koordination ihrer Zivilverteidigungsaktivitäten mit internationalen Folgen.

Die internationale Zusammenarbeit wird sich vor allem beim Einsatz von Kräften und Mitteln für wichtige Verteidigungsvorhaben und beim Schutz der Zivilbevölkerung einschließlich der Hilfe bei kriegsbedingten Bevölkerungsbewegungen abspielen⁵⁸⁹.

2. Organisation

a. Organisationskomponente im Generalsekretariat der NATO

Dem zum Büro des Generalsekretärs gehörigen Exekutivsekretariat unterstehen vier Abteilungen und ein Büro für Ratsoperationen und Fernmeldefragen.

Eine dieser Abteilungen, die Abteilung für Verteidigungsplanung und -politik gliedert sich in die Direktorate

- Streitkräfteplanung
- Nukleare Planung und
- Zivile Verteidigungsplanung.

Das Direktorat für zivile Verteidigungsplanung hat dabei besonders die im Bündnis durchgeführten Arbeiten auf dem Gebiet der zivilen Verteidigung zu koordinieren, insbesondere, wenn sie

- den Schutz von Menschen oder Sachwerten,
- die Versorgungsführung und Verteilung von Versorgungsgütern, sowie
- die Lenkung des Transportwesens betreffen⁵⁹⁰.

b. Die Ratsausschüsse für die zivile NATO-Verteidigung

Für eine Reihe wichtiger Planungsbereiche existieren sogenannte Ratsausschüsse.

⁵⁸⁹ Zivile NATO-Verteidigung, FÜAKBw 77, S. 2-4

⁵⁹⁰ Zivile NATO-Verteidigung, FÜAKBw 74, S. 4 - 5

b.a. Der Oberausschuss für zivile Verteidigungsplanung

(Senior Civil Emergency Planning Committee, SCEPC)

SCEPC wurde 1955 durch den NATO-Rat gegründet. Im Auftrag des NATO-Rats

- erlässt er grundsatzpolitische Richtlinien,
- koordiniert er die zivile Verteidigungsplanung auf NATO - Ebene,
- befasst er sich vornehmlich mit Problemen des Transport-, Versorgungs- und Flüchtlingswesens sowie der Errichtung ziviler NATO-Kriegsbehörden im Verteidigungsfall,
- lenkt und überwacht er die Arbeit der Planungsausschüsse der NATO für die zivile Verteidigung NATO - weit und
- stellt Erhebungen über den zivilen Bereitschaftsstand der Mitglieder zur Unterrichtung des NATO-Rats an⁵⁹¹.

b.b. Die Planungsausschüsse

Über Jahrzehnte hinweg sind dem SCEPC zunächst acht, später neun Planungsausschüsse und -ämter nachgeordnet.

Sie arbeiten in einem spezifischen Bereich der zivilen Verteidigung. Obwohl die zivilen Verteidigungsvorbereitungen insgesamt in die nationale Verantwortung der Mitgliedstaaten fallen, zwingen die Verflechtungen und gegenseitigen Abhängigkeiten der Volkswirtschaften zur Zusammenarbeit, insbesondere auf dem Gebiet der Versorgung und des Transportes. Eine Reihe von Planungsausschüssen richtet im Krieg sogenannte zivile Kriegsbehörden (NATO Civil Wartime Agencies, NCWA) ein.

Planungsausschüsse bestehen für die Arbeitsbereiche⁵⁹²:

- Hochseeschifffahrt (Planning Board for Ocean Shipping, PBOS) seit 1950:

Der Ausschuss ist für folgende Planungsaufgaben zuständig:

- + Bereitstellung von Transportraum für Personen und Waren zur See in Krise und Krieg innerhalb und außerhalb des nordatlantischen Gebiets (auch für Transportraum von außerhalb des Bündnisses),
- + Kontrolle und Nutzung der Handelsschifffahrt zur Unterstützung der Allianz,

⁵⁹¹ Zivile NATO-Verteidigung, FÜAkBw 77, S. 6 - 7

⁵⁹² Grundlage für die nachfolgende Aufgabenbeschreibungen ist das NATO-Dokument C-M (91) 72, Annex I vom 17.10.1991 NATO-Unclassified

- + Versicherung für die Handelsschifffahrt gegen die Kriegsrisiken bei Unterstützung der Allianz,
- + Benutzung der Handelsschifffahrt für Verstärkungen und Ergänzungen in Europa.
- Zivilschutz (Civil Defence Committee, CDC) seit 1952, zuständig für:
 - + Planungen, die nur durch Koordinierung und gegenseitige Zusammenarbeit durchgeführt werden können,
 - + Information der NATO über die nationale Verteidigungsplanung,
 - + Planung und Einrichtung einer NCWA „NATO Refugee Agency“ (NRA) sowie Ausbildung und Übungen für deren Angehörige,
 - + Studien.
- Europäischer Oberflächen-Binnenverkehr (Planning Board For European Inland Surface Transport, PBEIST) seit 1952, zuständig für:
 - + Koordinierung der Planungen
 - + bei Benutzung von Seehäfen, Notankerplätzen, Transporten auf Straße, Schiene und Wasser, einschließlich Infrastruktur,
 - + bei Inlandtransporten von Öl, Betriebsstoffen und Schmiermitteln,
 - + beim Transport von Munition, Explosivstoffen oder gefährlichen Ladungen
 - + in Krise und Krieg.
 - + Koordinierung von Leistungen über kurze Wasserentfernungen (zusammen mit PBOS)
 - + Planung und Einrichtung der NCWA, „Agency For Coordination of Transport in Central Europe“ (ACTICE) und der „Southern Europe Transport Organization“ (SETO) sowie Ausbildung und Übungen für deren Angehörige.
 - + Empfehlung von Vereinbarungen und Verfahren für eine optimale Nutzung des Inlandstransports.
- Erdöl (Petroleum Planning Committee, PPC) seit 1952, zuständig für
 - + die Beherrschung von Ölengpässen,
 - + Vereinbarungen für fortgesetzte Unterstützung mit und Verteilung von zivilem Nachschub mit Ölprodukten für zivile und militärische Zwecke,
 - + Planung und Einrichtung der NCWA, „NATO Wartime Oil Organization“ (NWOO), sowie Ausbildung und Übungen für deren Angehörige,

- + Pläne für Verfügbarkeit von Öl und Ölprodukten,
 - + Überwachung der nationalen Planungen,
 - + Studien,
 - + Beobachtung des Ölmarkts.
- Zivilluftfahrt (Civil Aviation Planning Committee, CAPC) seit 1956, zuständig für
 - + Maximierung der Verfügbarkeit von zivilem Lufttransportraum in Krise und Krieg,
 - + Optimierung der Nutzung von zivilem Lufttransportraum durch die Allianz, zivil und militärisch,
 - + Planung und Einrichtung der NCWA „NATO Civil Aviation Agency“ (NCAA), sowie Ausbildung und Übungen für deren Angehörige,
 - + Überwachung der nationalen Planung im Rahmen der Verstärkungsplanung,
 - + Versicherung für Zivilflugzeuge im Dienst der NATO,
 - + Handelstarife für zivile Luftbrückenoperationen der NATO,
 - + Studien.
 - Ziviles Fernmeldewesen (Civil Communications Planning Committee, CCPC) seit 1957, zuständig für
 - + Überprüfung der zivilen Verbindungen auf ihre Eignung in Krise und Krieg,
 - + Empfehlen neuer Technologien,
 - + Entwicklung und Koordinierung von Vereinbarungen über die Verfügbarkeit der Fernmeldeverbindungen für den zivilen und militärischen Bereich in Krise und Krieg,
 - + Beratung des SCEPC, auch hinsichtlich der Verbindungen der NCWA.
 - Industrie (Industrial Planning Committee, IPC) seit 1958, zuständig für
 - + ständige Verfügbarkeit und effektive Verteilung wichtiger Industriegüter für zivile und militärische Zwecke in der Allianz,
 - + Koordinierung der Nutzung industrieller Ressourcen durch die Mitglieder zur Unterstützung der Gesamtverteidigung in Krise und Krieg,
 - + Beiträge zum zivilen Krisenmanagement der NATO im industriellen Bereich,
 - + Überwachung nationaler Pläne,
 - + Einrichten des Stabes der NCWA „Central Supply Agency“ (CSA),

- + Entwicklung einer Krisenmanagementorganisation (national und NATO), die kurzfristig verfügbar ist,
- + Studien, Informationsaustausch.
- Ernährung und Landwirtschaft (Food and Agriculture Planning Committee, FAPC) seit 1962, zuständig für
 - + Beobachtung der nationalen zivilen Notfallplanung im Bereich Nahrungsmittel und Landwirtschaft,
 - + Empfehlungen an SCEPC zur Zusammenarbeit,
 - + Vereinbarungen über landwirtschaftliche Produktion, Nahrungsmittel-nachschub sowie Verteilung und Kontrolle in diesem Bereich,
 - + Einrichten der NCWA „Central Supply Agency“ (CSA) zusammen mit IPC, sowie Ausbildung und Übungen für deren Angehörige.
- Gesundheitsplanung (Joint Medical Committee, JMC) seit 1991, zuständig für
 - + Medizinische Planung, die nicht von den einzelnen Mitgliedern alleine geleistet werden kann,
 - + Unterrichtung der NATO über die nationale Planung, Empfehlungen,
 - + Beratung des SCEPC und des Rats in Krise und Krieg,
 - + Unterstützung von Planung und Vorbereitung einer Übungsteilnahme durch Angehörige der NCWA,
 - + Studien, insbesondere zur Unterstützung der Verteidigungsanstrengungen durch die NATO,
 - + Beratung bei der Entwicklung von Verfahren und Richtlinien über medizinische Logistik durch SCEPC an die Planning Boards and Committees.

(Organisation Zivile NATO-Verteidigung Anlage 9)

b.c. Die NATO-Kriegsbehörden (NATO Civil Wartime Agencies)

Die Ausschüsse für Zivile Verteidigungsplanung sind von ihrem Auftrag her auf Beratung und Empfehlung ausgerichtet. Die Mitglieder dieser Ausschüsse sind überwiegend Angehörige der jeweils zuständigen nationalen Ministerien der Allianzpartner. Bereits nationale Abstimmungsprozesse sind langwierig, mitunter umständlich. Das gleiche trifft für die internationale Bearbeitung zu. Die Ausschüsse sind deshalb nicht geeignet, im Verteidigungsfall notwendige rasche Entscheidungen zu fällen. Sie müssen daher durch ein anderes Exekutivorgan ersetzt werden,

die Zivilen NATO-Kriegsbehörden. Ihren Status haben die Behörden durch das Übereinkommen von Ottawa vom 20. September 1951 erhalten.

Sie sollen in Krisen vor oder in einem Krieg tätig werden und in der Lage sein, notwendige Entscheidungen zur Durchführung rasch zu treffen.

Eine zivile NATO-Kriegsbehörde soll sich aus vier Organisationselementen zusammensetzen:

- einem Führungsgremium (Board) aus nationalen Vertretern der Staaten, die ihr angehören,
- einem internationalen Expertenstab zur Unterstützung des Führungsgremiums, dabei ggf. wichtige, nationale Berater (jedoch ohne Stimmrecht),
- den Verbindungsorganen der Obersten NATO-Kommandobehörden mit beratender Funktion, aber auch zur Vertretung militärischer Interessen und
- Verbindungsgruppen der zivilen Behörden⁵⁹³.

Während des Kalten Krieges wurde im Rahmen der Zivilverteidigungsplanung als festem Bestandteil der Strategie des Bündnisses durch Fachleute der nationalen zuständigen Ministerien überaus effiziente Arbeit geleistet. Sie fand allerdings nicht im öffentlichen Rampenlicht statt, wie zahlreiche andere politische und militärische Aktivitäten des Bündnisses⁵⁹⁴.

3. Die Weiterentwicklung der Zivilen NATO-Verteidigung nach 1990

Nach einer kürzeren, weniger aktiven Phase zu Beginn der 90er Jahre hat die Zivilverteidigungsplanung immer mehr an Bedeutung gewonnen.

Ihr Aufgabenspektrum lässt sich schärfer definieren. Außerhalb militärischer Konflikte soll sie dazu beitragen,

- von Menschen verursachte Katastrophen zu verhindern,
- die Auswirkungen von Naturkatastrophen zu mildern und dabei
- die Bevölkerung des jeweiligen Landes, das Nationalvermögen und die Umwelt zu schützen.

In militärischen Konflikten soll sie dazu beitragen

- die ununterbrochene Funktionsfähigkeit der Regierung zu gewährleisten,

⁵⁹³ Zivile NATO-Verteidigung, FüAkBw 74, S. 7 - 8 und FüAkBw 77, S.12 - 14

⁵⁹⁴ Palmeri, Francesco P.: Die Zivilverteidigungsplanung: Eine wertvolle Form bder Zusammenarbeit beendet ihr Schattendasein, in: NATO-Brief, März 1966, S. 29

- eine akzeptable Form des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Lebens sicherzustellen und damit
- die Fähigkeit eines Staates zur Abschreckung potentieller Angreifer erhöhen⁵⁹⁵.

Nach der Annahme des Strategischen Konzepts von Rom hat Civil Emergency Planning (CEP) neue Formen der Krisenbewältigung angenommen. Dazu gehören u.a. die Schwerpunkte Unterstützung des Militärs auf dem Gebiet des Transportwesens und, besonders hervorzuheben, die Zusammenarbeit mit den mittel- und osteuropäischen Partnerstaaten. Dazu wurde 1994 mit dem sogenannten „Outreach“- Programm begonnen, dem CEP- Programm zur Öffnung der NATO gegenüber dem Osten. Es hat sich seitdem als eines der erfolgreichsten Kooperationsprogramme der Allianz erwiesen⁵⁹⁶.

Zudem wurde CEP erstmals in den Arbeitsplan des damaligen NATO-Koordinationsrates (NAKR) 1994 aufgenommen und findet im Arbeitsprogramm der Partnerschaft für den Frieden (PfP) Berücksichtigung.

CEP- Themen sind inzwischen Bestandteil aller zwischen der NATO und den PfP- Partnerstaaten vereinbarten individuellen Partnerschaftsprogramme⁵⁹⁷.

Ziel der Zusammenarbeit mit diesen Staaten auf dem Gebiet der Zivilverteidigungsplanung ist es,

- die Entwicklung von CEP- Strukturen unter ziviler Kontrolle zu fördern,
- die CEP- Potentiale auszubauen und ihre Effizienz zu verbessern,
- Ressourcen optimal zu nutzen und dadurch Standardisierung und Interoperabilität bei den Zivilverteidigungsplänen, -verfahren, -diensten und -ausrüstungssystemen zu fördern,
- die Eigenständigkeit von Regionen zu fördern insbesondere durch Vereinbarungen über gegenseitige Hilfe⁵⁹⁸.

Die vereinbarten Prioritäten erstrecken sich zunächst auf die Gesetzgebung und zivile Aspekte der Krisenbewältigung, den Katastrophenschutz und die -hilfe, sowie humanitäre Hilfe und nicht zuletzt auf die Zusammenarbeit zwischen zivilen und militärischen Stellen (Civil-Military Cooperation, CIMIC)⁵⁹⁹.

⁵⁹⁵ Palmeri: Zivilverteidigungsplanung, S. 29

⁵⁹⁶ Palmeri: Zivilverteidigungsplanung, S. 30

⁵⁹⁷ Palmeri: Zivilverteidigungsplanung, S. 30-31

⁵⁹⁸ Palmeri: Zivilverteidigungsplanung, S. 30

⁵⁹⁹ Palmeri: Zivilverteidigungsplanung, S. 31

Seit 1995 können Partnerstaaten, die durch eine Katastrophe betroffen sind, über die NATO auf gleicher Grundlage wie die NATO-Mitgliedstaaten selbst Unterstützung anfordern.

Besonders wichtig ist auch die den Partnerstaaten ermöglichte Gelegenheit, im Rahmen der Katastrophenhilfe aktiv mit den NATO-Mitgliedstaaten und anderen Partnerstaaten zusammenzuarbeiten und die ausgearbeiteten Verfahren zu üben. Die mit der Partnerschaftskordinierungsstelle bei SHAPE in Mons vereinbarten Sprachausbildungsprogramme sollen die Zusammenarbeit erleichtern⁶⁰⁰.

Zusammenfassend ist festzustellen: Die Zivile NATO-Verteidigung ist ein unverzichtbarer Bestandteil sowohl der Verteidigungsplanung der NATO als auch der Gesamtverteidigung selbst. Das Bündnis wird seine sich jetzt bereits über das Vertragsgebiet hinaus erstreckenden Aufgaben und den schwierigen Erweiterungsprozess ohne eine aktive zivile NATO-Verteidigungsplanung nicht oder nur sehr unvollständig erfüllen können.

⁶⁰⁰ Palmeri: Zivilverteidigungsplanung, S. 31-32

VII. Konstanten der alten, Herausforderungen an die künftige NATO – Planung

1. Konstanten der alten NATO - Planung

a. Fortentwicklung der strategischen Planung

Zurückblickend lassen sich seit Bestehen der NATO vier große Phasen identifizieren, in denen die jeweilige strategische Ausrichtung des Bündnisses gravierende inhaltliche Änderungen erfuhr.

In einer ersten, kürzeren Phase knüpfte die NATO ihre Einsatzplanungen an starke konventionelle Streitkräfte, was sich wie bereits erwähnt, unter anderem im Streitkräfteplan von Lissabon niederschlug.

Da die Forderungen nach starken konventionellen Streitkräften nicht erfüllbar waren, beschritt die NATO in einer zweiten Phase den umgekehrten Weg: sofortiger, massiver Nukleareinsatz ohne Berücksichtigung der Art, Schwere und Dauer einer möglichen Aggression.

Der Schwerpunkt lag beim eigenen, im Monopol befindlichen nuklearen Einsatzmittel unter Vernachlässigung konventioneller Streitkräfte. Durch zusätzliche Einführung taktischer Nuklearwaffen (TNW) erhielt diese Strategie massiver Vergeltung eine zusätzliche Verfeinerung.

Das rasche Aufholen der Sowjets im nuklearen Bereich ließ dann die massive Vergeltung unglaubwürdig werden. In einer dritten Phase wurde deshalb waffenmäßig auf einen Waffenmix (Triade) gesetzt mit unterschiedlichen Reaktionsmöglichkeiten, die es erlaubten, einer möglichen Aggression unter Berücksichtigung ihrer Art, Schwere und Dauer begegnen zu können. Die flexible Antwort des Mittelwegs zwischen rein konventionellem und rein atomarem Einsatz hat sich am erfolgreichsten erwiesen, was auch durch die lange Zeitdauer ihrer Gültigkeit sichtbar wurde. Ohne den Hauptzweck des Bündnisses, die Sicherung des Friedens außer acht zu lassen, ließen die Planungen in ihrer Intention und Diktion auch Hinwendungen zum Kriegsführungsaspekt erkennen. Dies darf nicht verwundern, hing doch im Falle eines möglichen Krieges unter Einsatz nuklearer Waffen von einer erfolgreichen Kriegsführung das Überleben ganzer Völker und Staaten ab.

Die weltpolitischen Umbrüche nach 1989 haben schließlich die sicherheitspolitische Landschaft völlig verändert. Der Wegfall unmittelbarer Bedrohung durch groß angelegte Aggressionen, statt dessen aber das Auftreten alter, wieder an das Tageslicht gelangender, aber auch völlig neuartiger Risiken haben zu einer vierten Phase strategischer Planungen geführt. Unvorhersehbare, aus vielen Richtungen kommende Risiken haben die Einführung eines erweiterten Sicherheitsbegriffs bewirkt. Neben den Kernaufgaben Abschreckung, Sicherheit und kollektive Verteidigung sind Aufgaben wie Dialog, Kooperation, Konsultation, Partnerschaft aber auch Konfliktverhütung und Krisenbewältigung getreten.

Damit verbunden war eine Entgrenzung des möglichen Einsatzgebietes und eine Globalisierung des Bündnisses, für das die Aufrechterhaltung von Sicherheit nicht mehr nur in, sondern vor allem auch um Europa Priorität hat.

Obwohl die jetzige NATO-Strategie erst 1999 aus der Taufe gehoben wurde, sind sich namhafte Fachleute spätestens nach dem Terrorangriff am 11. September 2001 einig, daß bereits eine neue Strategiedebatte in Europa dringend erforderlich ist⁶⁰¹.

b. Kontinuität

Die Planungsinhalte der maßgeblichen Dokumente in den verschiedenen Planungsphasen folgen in ihren Grundaussagen einer durchgehenden Linie von Kontinuität.

Von Anfang an liegt der Schwerpunkt der Verteidigungsplanungen der NATO in der strategischen Defensive. Sie ist das logische Resultat aus dem ausdrücklichen Verzicht des Bündnisses auf den Ersteinsatz von Waffen allgemein. Dies bedeutet, daß die Einsatzplanungen im strategischen Bereich beinahe ausnahmslos reaktiver Natur waren und sind.

Dies bedeutet aber auch, daß bei der Umsetzung im operativen Bereich im Rahmen der Defensive sowohl Verzögerung und Angriff als auch statische und bewegliche Verteidigung nicht nur möglich, sondern sogar gewollt waren.

Der bewusste Verzicht auf einen Waffenersteinsatz war zweifellos insbesondere in der Zeit des Kalten Krieges ein nicht unerheblicher Nachteil für das eigene Bündnis gegenüber dem Warschauer Pakt.

⁶⁰¹ Naumann, Klaus: Neue Risiken verlangen neue Antworten - Wege zur Sicherheit für Europa; Vortrag in der Hanns-Seidel-Stiftung in München am 12. Dezember 2002

Ein weiterer Nachteil, aber auch eine durchgehende Konstante war das ständige Untergewicht an konventionellen Streitkräften gegenüber dem Warschauer Pakt. Dieses Problem zieht sich sowohl theoretisch wie praktisch durch alle Planungsphasen und ist aus den ständigen US-Forderungen nach einem größeren konventionellen Gewicht der europäischen Streitkräfte und damit nach einem gerechteren „burden-sharing“ ersichtlich.

Durch alle Planungsphasen hindurch mußte deshalb der nukleare Schutz der Amerikaner die konventionelle Lücke der europäischen Bündnismitglieder ausgleichen.

Um diesen Schutz auch gegenüber einem, in der atomaren Rüstung ebenbürtigen Gegner glaubwürdig zu gestalten, bedurfte es einer dritten Konstanten, einer Philosophie der Abschreckung.

Es mußte eine Abschreckung sein, die mehrere Funktionen erfüllen konnte.

Die „Deterrence by punishment“ - einzige Funktion der Abschreckung im Rahmen der Strategie der Massiven Vergeltung - sollte auf der Grundlage des gesicherten Zweit- oder Gegenschlags einen allgemeinen, unbegrenzten Krieg durch die Androhung für den Gegner unakzeptabler Sanktionen mittels nuklearer Vergeltungsschläge verhindern⁶⁰².

Da die alleinige Anwendung dieser Abschreckung durch Vergeltung aufgrund der sowjetischen Entwicklung immer unglaubwürdiger wurde, entwickelte sich im Rahmen der Strategie der Flexiblen Antwort eine neue Form von Abschreckung, die „Deterrence by denial“.

Neben der Abschreckung gegen den allgemeinen Krieg durch einen massiven Gegenschlag sollte die Abschreckung durch Verweigerung Optionen zur Verhinderung auch eines begrenzten Kriegs bieten. Durch geplanten, abgestuften Widerstand mit angemessenen militärischen Mitteln - je nach Intensität des Angriffs war damit eine eskalatorische Wirkung verbunden - sollte dem Gegner jeder Gewinn aus seinem Angriff durch das jeweils notwendige Maß an Gewaltanwendung vorenthalten werden. Damit sollte die Glaubwürdigkeit der Abschreckung insgesamt wieder hergestellt werden⁶⁰³.

Die aufgeführten Prinzipien der Abschreckung gelten letztlich bis heute:

⁶⁰² Hecht: Die amerikanische und sowjetische Strategie, S. 476

⁶⁰³ Hecht: Die amerikanische und sowjetische Strategie, S. 476

Zunächst Abschreckung durch Verweigerung mit der Möglichkeit zu eskalieren oder auch zu deeskalieren.

Erst bei völligem Versagen dieser Möglichkeit käme die Abschreckung durch Vergeltung zum Zuge, sozusagen als letztes Mittel zur Sicherung des gegenseitigen Überlebens.

c. Flexibilität

Alle strategischen Einsatzplanungen zeichnen sich von Beginn an bis heute durch große Flexibilität sowohl in der Benennung der Ziele als auch in der Formulierung der Umsetzungsmaßnahmen aus.

Dies ist die konsequente Weiterführung des bereits im NATO-Vertrag von 1949 enthaltenen Prinzips, den Mitgliedsstaaten ein erhebliches Maß an selbstständiger Mitgestaltung der gemeinsamen Verteidigung zu überlassen.

Der Artikel 5 des Vertrages, der den sogenannten Bündnisfall regelt, legt fest, daß jede Partei Beistand leistet durch Maßnahmen, „... die sie für erforderlich erachtet, um die Sicherheit des nordatlantischen Gebiets wieder herzustellen und zu erhalten.“⁶⁰⁴

Im Gegensatz zum WEU-Vertrag, der militärischen Beistand fordert, lässt der NATO-Vertrag eine breite Palette von Möglichkeiten zu.

Der Vertrag entspricht damit den Kriterien eines Vertrages, der die Beziehungen eines intergouvernemental organisierten Bündnisses regelt, dessen herausragendes Organisationselement die Einstimmigkeit bei der Beschlussfassung ist und das deshalb ausreichend Planungsspielraum gewähren muß.

Die Planungsdokumente selbst fordern meist Beiträge die sich besonders am jeweiligen Leistungsvermögen der einzelnen Mitglieder, insbesondere in wirtschaftlicher Hinsicht messen lassen sollen. Dies trifft sowohl für die reinen finanziellen Leistungen als auch für Umfang und Ausrüstung der Streitkräfte zu.

Die auf strategischer Ebene erteilten Weisungen für den Einsatz (eine Art Auftragstaktik auf hohem Niveau) lassen trotz aller Fortschritte im Bereich der Interoperabilität noch genügend Raum für mögliche Eigentümlichkeiten in den Führungs-, Ausbildungs- und Kampfgrundsätzen der Streitkräfte der einzelnen Bündnispartner.

⁶⁰⁴ Nordatlantikvertrag, in: BGBl. 1955 II, S. 289

Mit Fug und Recht kann man deshalb eine Reihe von Planungsdokumenten als diplomatische Leistung bezeichnen, weil sie nicht nur die Meinung von heute 19 Nationen zu vereinen hatten, sondern dies auch so erfolgte, daß jeder Bündnispartner noch Bewegungsfreiheit für die Umsetzung entsprechend seiner Interessenslage erhielt.

Wenn auch öfter mit Zeitverzögerung, hat sich die NATO immer bemüht, ihre Planungsergebnisse den jeweiligen Herausforderungen anzupassen. Sie hat dabei, wie bereits erwähnt, nicht nur einen breiten Spielraum für die Umsetzung gelassen, sondern sich auch selbst, dem Bündnis als Ganzen eine Strategie gegeben, die durch eine weit gefasste, allgemeine Formulierung ein breites Spektrum an Handlungsmöglichkeiten zugelassen hat. Dies ist unter anderem am Beispiel der Strategie von Washington 1999 und hier besonders an den Aussagen zur Verantwortung des UN-Sicherheitsrates, der geographischen Reichweite der Strategie und der Mandatsfrage ersichtlich.

Bei den zunehmenden Bindungen zwischen der NATO und der EU könnte jedoch die Handlungsflexibilität der NATO allgemein beeinträchtigt werden, besonders aber sollte die EU ihre Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik aus dem intergouvernementalen Bereich in den supranationalen Bereich überführen.

d. Interdependenzen in der NATO-Planung

Will man die strategische NATO-Planung in ihrer Gesamtheit, aber auch in ihren Einzelteilen beschreiben, so ist es angebracht, mit bildhaften Vergleichen zu arbeiten.

Im vorliegenden Fall besteht diese Planung aus den sich über die Jahre hinweg ändernden Strategien und den daraus resultierenden Umsetzungsmaßnahmen. Letztere wiederum können aus Maßnahmen bestehen, die z.B. die Streitkräftestrukturen, Führung, Ausbildung und Erziehung, Kampfgrundsätze und Einsatzdoktrinen, Logistik und Wehrtechnik betreffen.

Will man die planerische Zuordnung zu den Führungsebenen hervorheben, so bietet sich der Vergleich mit einem Gebäude („Planungsgebäude“) an, dessen überwölbendes Dach aus den Strategien besteht, dessen Stützpfiler aus den Maßnahmen im operativen Bereich geformt sind und dessen Fundament das Gefechtsfeld, die Ebene der Taktik bildet. Alle Gebäudeelemente sind voneinander abhängig, fällt ein Element aus, ist die Stabilität des Gebäudes gefährdet.

Noch deutlicher wird der Zusammenhang, verwendet man zur Beschreibung den „Systembegriff“.

Einer älteren Definition zufolge ist ein System „eine in einem Ordnungs-, Struktur- und/oder Wirkungszusammenhang stehende Elementengesamtheit (Material, Personal, Verfahren usw.) zur Erfüllung vorgegebener Aufgaben“⁶⁰⁵.

Strategieplanung und Umsetzungsplanung stehen in einem hierarchischen Verhältnis zueinander, der Strategierahmen stellt den vorgegebenen Ordnungs-, Struktur- und Wirkungszusammenhang her. Strategie und Umsetzung bilden gleichzeitig auch eine Gesamteinheit für einen übergeordneten Zweck.

Die der NATO vorgegebenen Aufgaben sind im NATO-Vertrag sowie in den weiterführenden Strategischen Konzepten enthalten.

Die zu ihrer Erfüllung notwendigen Elemente weisen eine hohe Interdependenz auf, unabhängig davon daß die Elemente nach der Wende 1989/90 andere sind als im Kalten Krieg.

Beispielhaft dafür soll kurz auf die schon an früherer Stelle behandelten Strategieausflüsse überwiegend vor dieser Wende eingegangen werden.

Für die Verteidigung des NATO-Gebietes war insbesondere in Westeuropa die Vorneverteidigung unabdingbar. Die mangelnde Tiefe des Raumes ließ eine mobile Gefechtsführung über weitere Entfernungen nicht zu. Zusätzlich kam eine Preisgabe von Gelände schon wegen der dichten Besiedelung und Industrialisierung des grenznahen Geländes nicht in Betracht.

Die vorne eingesetzten Großverbände waren bereits damals multinational zusammengesetzt. Dies trug zur Steigerung der Effizienz bei und stellte sicher, daß ein Angriff des Warschauer Pakts immer auf unterschiedlich nationale Truppen treffen mußte, was zur Erhöhung der konventionellen Abschreckung führen sollte.

Die in weit überdehnten Gefechtsstreifen an der Ostgrenze der NATO eingesetzten Divisionen waren im konventionellen Vergleich den gegenüberstehenden Warschauer Pakt-Divisionen weit unterlegen und damit auch nicht in der Lage, über längere Zeit ihre Verteidigung aufrecht zu erhalten. Sie waren deshalb auf eine rasche Verlegung von entsprechenden Kräften aus Übersee nach Europa angewiesen. Diese Kräfte waren für Verstärkung, Ablösung oder Gegenangriffe vorgesehen.

⁶⁰⁵ Baselt, S. (Hrsg.): Erläuterungen zu Begriffen aus Systemanalyse und Operations Research, Ottobrunn, Sept. 1978, S. 30

Die einen nicht unerheblichen Umfang aufweisenden Verstärkungskräfte mußten nach Eintreffen in ihrem Aufnahmestaat erst ihre Einsatzbereitschaft herstellen, was wiederum ohne eine leistungsfähige WHNS - Organisation nicht möglich war. Sie hatte die schon an früherer Stelle aufgeführten Leistungen zu erbringen und so zu einem reibungslosen Übergang der Verstärkungskräfte in den Krieg beizutragen.

Von unschätzbbarer Bedeutung waren zusätzlich die gemeinsam zu erfüllenden Aufgaben der Zivilen NATO-Verteidigung sowie die in nationaler Verantwortung verbleibende Nationale Zivile Verteidigung.

Alle Maßnahmen trugen auf verschiedene Weise zum Gelingen der Kollektiven Verteidigung bei. Der Ausfall eines Elements hätte die Wirksamkeit dieser Verteidigung stark beeinträchtigt wenn nicht sogar zunichte gemacht.

e. Der US-Einfluss

Von Anfang an basierten die NATO-Einsatzplanungen auf den Planungsgrundlagen der Westalliierten, insbesondere der USA für einen möglichen Krieg mit den Sowjets.

Der dominierende Einfluss der USA auf die strategischen Planungen des Bündnisses war bis zu den Wendejahren 1989/90 besonders evident, er ist bis heute wirksam, jedoch in den Formulierungen der Strategien weniger sichtbar.

Die Einflussfaktoren, die auf eine umfassende Militärstrategie einwirken, sind vielfältig. Oberstes Kriterium sind Ausmaß und Art der Bedrohung.

Hinzu kommt die politische und ökonomische Verfasstheit des Staates oder Bündnisses, die sich wiederum in eine Vielzahl von einzelnen Einflussfaktoren aufschlüsseln lässt.

Die Bedrohungslage ist vor allem das Ergebnis einer effektiven Feindaufklärung, die im Frieden überwiegend mit nachrichtendienstlichen Methoden und Mitteln erfolgt.

Es ist kein Geheimnis und wird allgemein bestätigt, daß die USA bis heute über den größten und wirksamsten Auslandsnachrichtendienst verfügen und somit allererste Quelle für Aufklärungsergebnisse sind. Die Beurteilungen der Feindlage bzw. die Bedrohungsanalysen, die den einzelnen Strategiedokumenten zugrunde liegen, weisen deshalb eine starke amerikanische Gewichtung auf, am Beginn des Planungsprozesses der NATO waren sie rein amerikanisch.

Die Teilhabe der Europäer an der nuklearen Planung wurde in einem früheren Kapitel aufgezeigt. Der strategisch-nukleare Planungsbereich war die beinahe ausschließliche Domäne der USA (wobei die in verschiedenen Fällen zuständigen Obersten Befehlshaber der NATO auch Amerikaner waren).

Einzelbeispiele für den US-Einfluss wurden an früheren Stellen in hinreichender Zahl aufgeführt. Die nachfolgenden und abschließenden Aussagen sollen diese Beispiele und ihre Auswirkungen erhärten:

1. *„Die Entscheidung über die Grundsätze der NATO-Doktrin ist immer eine Angelegenheit der Amerikaner gewesen. Das gilt für das Konzept der Massiven Vergeltung (MC 14/1 von 1953) ebenso wie für das nachfolgende Konzept der „verfeinerten“ Massiven Vergeltung, als taktische Nuklearwaffen hinzukamen (MC 14/2 von 1957), und für die Doktrin der flexiblen Antwort (MC 14/3 vom 16. Januar 1968). Diese Fortentwicklung der Strategiekonzeption ist keineswegs gleichbedeutend mit einer ständigen Verbesserung der Strategien, sondern primär das Ergebnis militärpolitischer Veränderungen in den USA.“*⁶⁰⁶

2. *„Die NATO-Strategie der Flexible Response wird nicht unwesentlich durch die nationale Strategie der Führungs- und Supermacht USA überlagert. Die Prinzipien der seit Anfang 1974 gültigen sogenannten Schlesinger-Doktrin stimmen mit denen der Flexible Response im wesentlichen überein, sie spezifizieren jedoch den militärischen Einsatz und den politischen Nutzen des nuklear-strategischen Potentials der USA, auf dem die gesamte Abschreckung letztlich immer beruht.“*⁶⁰⁷

3. *„Of course, NATO nuclear doctrine is not the same as that of the US. Historically, however, US nuclear doctrine has tended to be adopted by NATO. After all, the ‚shared‘ nuclear weapons are American.“*⁶⁰⁸

Als Überleitung zum nachfolgenden Kapitel schließlich soll der ehemalige Vorsitzende des Militärausschusses der NATO, der deutsche General Klaus Naumann zu Wort kommen:

*„Jeder Strategiewechsel der Bündnisvormacht USA beeinflusst früher oder später sowohl die strategischen Konzeptionen der übrigen Allianzpartner als auch die Strategie der NATO insgesamt. Die von der USA aufgeworfenen Fragen werden also zu einer Revision des strategischen Konzepts der NATO führen. Es gilt eine Anpassung der NATO-Strategie an eine völlig veränderte Lage und die Ausrichtung der Allianz auf globale Aufgaben zu gestalten.“*⁶⁰⁹

⁶⁰⁶ Schwarz, Klaus-Dieter, Zukunft der NATO, S. 247 - 248

⁶⁰⁷ Rosenkranz, Erhard: NATO und Warschauer Pakt - Strategische Aspekte, in: ÖMZ 6/1975, S. 467

⁶⁰⁸ Koster, Karel: An Uneasy Alliance: NATO Nuclear Doctrine and the NPT, in: Disarmament Diplomacy-Issue Nr. 49, S. 3/4, http://www.Acronym.org.uk/49_npt.htm, 27.11.01

⁶⁰⁹ Naumann, Klaus: Globale Gefahren, in: Bayernkurier Nr. 42 vom 17.10.2002, S. 2

2. Herausforderungen an die künftige NATO - Planung

Es war nach Ende des Kalten Krieges ersichtlich, daß die nun folgenden Zeiten eine gewisse politische Hektik beinhalten, die eintretenden Veränderungen rasch ablaufen und Entwicklungen nur von kurzer Dauer sein würden.

Mit Recht hatte das Strategische Konzept der NATO von Rom 1991 deshalb nur Übergangscharakter erhalten, während dann das Konzept von 1999 aus der Erfahrung der rückliegenden Jahre in der Lage war, folgerichtige Konsequenzen zu ziehen und mit einer fortschrittlichen, erweiterten Strategie zu reagieren, um damit die Herausforderungen der Zukunft bestehen zu können.

Die Zäsur durch den 11. September 2001 hat dann jedoch gezeigt, daß die bisherigen Risiko- und Bedrohungsanalysen zu eng gefasst waren und das Ausmaß der realen, weltweiten Bedrohung noch nicht erkannt war oder unterschätzt wurde.

Führende Sicherheitsfachleute fordern deshalb eine aktualisierte neue Strategie für die NATO, mit der das Bündnis zwar keinen totalen Schutz, aber durch vorausschauende, weitsichtige, effektive und effiziente Handlungsweise ein größtmögliches Maß an Sicherheit gewährleisten kann.

Ausgangslage für eine solche Strategie ist eine wissenschaftlich fundierte Untersuchung des künftigen veränderten Umfeldes und der sich daraus ergebenden Konsequenzen für die Sicherheit.

a. Das veränderte Umfeld

a.a. Für die globale Sicherheit bedeutsame Entwicklungstrends

Die Überlegungen hierzu basieren besonders auf dem Projekt „Insight“ der britischen Defence Evaluation and Research Agency (DERA) aus dem Jahr 2001. Sie sind nachfolgend stichwortartig zusammengefasst:

- Bevölkerungsentwicklung:
 - + Hohes Bevölkerungswachstum in den armen Entwicklungsländern,
 - + stagnierendes/rückläufiges Bevölkerungswachstum in den reichen Industrieländern (Überalterung),
 - + Verschärfung des Nord-Süd-Gefälles,
 - + Gravierende Einschränkung der Lebensmöglichkeiten,
 - + Massenmigration und Destabilisierung der Gesellschaften im armen Süden (Entstehung von Megastädten),

- + Migrationsdruck auf den reichen Norden.
- Umweltveränderungen als Folge der Bevölkerungs- und Wirtschaftsentwicklung:
 - + Umweltverschmutzung,
 - + Wüstenbildung,
 - + Klimaveränderung,
 - + Erschöpfung natürlicher Ressourcen (Wasser, Öl),
 - + Zerstörung der Natur.
- Globalisierung der Wirtschaft als Folge der Beseitigung von Handelsbarrieren und der Entwicklung der Nachrichten- und Informationstechnik:
 - + Wachsende Interdependenzen der Volkswirtschaften in und zwischen Regionen,
 - + dadurch Effizienzgewinne und Wohlstandswachstum, aber auch erhöhte Verwundbarkeit der Infrastruktur der entwickelten Welt,
 - + Abnehmende Einflussmöglichkeiten von Staaten auf ihre Volkswirtschaften,
 - + Verlagerung der wirtschaftlichen Regelungsmechanismen vom Staat zu internationalen Institutionen und trans- und internationalen Kooperationen,
 - + Verschärfung der Gegensätze zwischen Arm und Reich,
 - + Verlust an sozialer Kohäsion.
- Kohärenz der Politik als Folge der formalen politischen Prozesse in Staaten und Stärke und Legitimation der politischen Führung:
 - + Zunahme nicht staatlicher Organisationen (NGO) und Akteure zu Lasten der Staatsmacht,
 - + Internationale kriminelle Netzwerke (Terrorismus, Drogen- und illegaler Waffenhandel
 - + Verlust des staatlichen Gewaltmonopols,
 - + Wachsende Anzahl von Staaten ohne intakte staatliche Ordnung.
- Zugang zu Information und Wissen als Folge der Entstehung globaler Informations- und Kommunikationsnetze:
 - + Verlust staatlicher Informationskontrolle,
 - + Wachsender Einfluss der Medien auf Politik und öffentliche Meinung
 - + Unkontrollierbarkeit der Informationsnetzwerke,
 - + Globale Verbreitung von Nachrichten ohne Verifizierungsmöglichkeiten,

- + Nutzung durch Terroristen,
- + Begünstigung der Proliferation von „know how“ zur Entwicklung von Massenvernichtungswaffen,
- + Offensive Informationskriegführung (Manipulation der öffentlichen Meinung).
- Wissenschaftlich - technische Entwicklung:
 - + Beschleunigung der Wissensproduktion und technologischer Innovationen, besonders im militärischen Bereich,
 - + Zunahme von „dual use“ - Technologien und damit Erschwerung der Proliferationskontrolle,
 - + Verfügbarkeit einfach zu handhabender Wirkstoffe (chemischer und biologischer) zur Herstellung von Massenvernichtungswaffen⁶¹⁰.

a.b. Besondere Risiken

Die oben aufgezeigten Entwicklungstendenzen weisen darauf hin, wo, wie und in welcher Form mögliche Konflikte entstehen können.

Mehr fokussierend und nach Kategorien aufgeteilt hat der General a. D. Klaus Naumann in seinem jüngsten Werk die heute erkennbaren Risiken der Zukunft aufgeführt:

- Das Nationalitätenrisiko:
Es ergibt sich aus den ethnischen, religiösen und ungelösten territorialen Problemen. Dazu kommen ein zunehmendes Wohlstandsgefälle und unterschiedliche wirtschaftliche Entwicklungen.
143 von über 500 von den UN anerkannten Nationen leben auf dem Gebiet von einem oder mehreren Staaten anderer Nationalität. Daraus erwachsen Sezessionsbestrebungen.
- Das Globalisierungsrisiko:
Besondere Kennzeichen sind zunehmende Irrelevanz nationalstaatlicher Sicherheitskonzepte und die Bedeutungslosigkeit nationaler Grenzen.
Auch nach Naumann sind die zunehmende Zahl internationaler Akteure in allen Handlungsfeldern der Politik sowie weltweit agierende Unternehmen und global operierende Finanzmärkte erhebliche Sicherheitsrisiken.

⁶¹⁰ Huber, Reiner K: Armee der Zukunft: Trends und Folgerungen, in: Europäische Sicherheit 1/2002, S. 32

Zum Globalisierungsrisiko gehören weiterhin die internationale Kriminalität, der Terrorismus, die technologische Revolution sowie der Angriff auf die Informationssysteme. Besondere Auswirkungen hat die Entrechtlichung moderner bewaffneter Konflikte.

- Das Proliferationsrisiko:

Rund 40 Länder entwickeln oder besitzen unbemannte Luftfahrzeuge (Unmanned Air Vehicles, UAV), aber nur 22 gehören dem Missile Technology Control Regime (MTCR) an.

35 Staaten verfügen über Flugkörper des Typs SCUD oder andere leistungsgesteigerte Flugkörper.

Rund 70 Länder der Welt sind in der Lage, Raketen oder Cruise Missiles herzustellen. In 12 Staaten gibt es Industrien, die Raketentechnologie exportieren. Vermutlich mehr als 25 Staaten besitzen Massenvernichtungswaffen, dazu gehören atomare, bakteriologische und chemische Waffen.

Rund 12 Staaten arbeiten derzeit an B-Waffen-Programmen. Die Existenz von Trägermitteln und Massenvernichtungswaffen in fernen Ländern hat unmittelbare Auswirkungen auch auf Europa und stellt ein gefährliches Risiko für seine Sicherheit dar.

- Das militärische Restrisiko:

Immer noch hält Rußland Streitkräfte in Höhe von 1,2 Mio. Mann, dazu kommen über 500 000 Angehörige anderer bewaffneter Organe. Es führt zudem neue Interkontinentalraketen ein. Außerhalb Europas sind Aufrüstungstendenzen erkennbar, in vielen Staaten sind Krieg und Gewalt immer noch Mittel der Politik⁶¹¹.

Die breitgefächerten, umfangreichen und deshalb auch nur in Stichworten aufgezeigten Entwicklungstrends und Risiken weisen gegenüber den unter IV.1.b.a behandelten Risikoanalysen zu Beginn der 90er Jahre eine erhebliche, sowohl quantitative als auch qualitative Ausweitung auf. Eine völlig zuverlässige Beurteilung der gegenwärtigen und besonders der zukünftigen Risikolage ist nicht mehr möglich. Planungen zur Vermeidung von Risiken sind deshalb mit einer Reihe von

⁶¹¹ Naumann, Klaus: Frieden - der noch nicht erfüllte Auftrag, Hamburg, Berlin, Bonn, 2002, S. 166 - 176

Unwägbarkeiten belastet und garantieren nicht immer optimale Lösungen. Die Planungssicherheit wird aber auch durch ein völlig neues Kriegsbild beeinträchtigt.

a.c. Das veränderte Kriegsbild

Neben der Vielzahl neuer Risiken hat sich auch das Bild vom Krieg und seinen Erscheinungsformen umfassend verändert.

Dies ist kein neuer Prozess, der Wandel im Kriegsgeschehen ist bereits seit 1945 in der Form feststellbar, daß der ehemals „Klassische Krieg“, also der Krieg zwischen Staaten, wie er im Westfälischen Frieden 1648 völkerrechtlich legalisiert worden war, immer seltener wird.

So waren von den nach 1945 weltweit geführten Kriegen nur noch circa 15-20 Prozent zwischenstaatliche Kriege im herkömmlichen Sinn, bei den restlichen handelte es sich um innerstaatliche oder innergesellschaftliche und transnationale Kriege, die aus Bürgerkriegen und ethnischen, religiös und wirtschaftlich motivierten kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen gesellschaftlichen Gruppen bestanden⁶¹².

„Der Krieg hat sich seiner Fesselungen an die Staatlichkeit, die ihm völkerrechtlich mit dem Westfälischen Frieden angelegt worden sind, entledigt, er hat sich entstaatlicht, um nicht zu sagen privatisiert. Der einstige Kriegsmonopolist Staat konkurriert mit parastaatlichen und privaten Akteuren, mit Warlords, Söldnern und netzförmig miteinander verbundenen Terrorgruppen, die untereinander, aber auch gegen Staaten Kriege führen.“⁶¹³

Diese neuen Kriege sind asymmetrische Kriege. In ihnen sind die Chancen, zu töten und getötet zu werden, nicht (tendenziell) gleich verteilt.

Sie zielen darauf ab, mit geringstmöglichem Eigenaufwand dem Gegner Schaden zuzufügen. Dabei besteht dieser Schaden nicht nur in den unmittelbaren materiellen Zerstörungen, sondern vor allem in deren psychischen Folgen⁶¹⁴. Terroristische Anschläge sind Bestandteil asymmetrischer Kriegführung, die sich damit vor allem in der Gestalt des internationalen Terrorismus dokumentiert.

Dieser Terrorismus weist eine Reihe von besonderen Merkmalen auf:

- er ist eine Kriegsform, die sich irrational und unsichtbar gestaltet,
- er ist oft in einem hocheffektiven transnationalen Terrornetz verborgen,

⁶¹² Naumann: Frieden, S. 166-176

⁶¹³ Münckler, Herfried: Das Ende des „Klassischen“ Krieges, in: NZZ, Nr. 213 vom 14./15. September 2002, S. 49

⁶¹⁴ Münckler: Das Ende, S. 49

- der Kampf gegen ihn ist ein Kampf gegen Schatten, denn er kennt keine klaren Frontlinien,
- für ihn gibt es keine Abschreckung,
- er wirkt grenzüberschreitend, ist schwer fassbar und kennt keine verbindlichen Regeln der Kriegsführung,
- zu seinem Repertoire gehören Selbstmordattentate, Auftragsmorde, Entführungen und selbst Massenmord mit allen verfügbaren Waffen, also auch ABC-Waffen⁶¹⁵.

Die asymmetrische Kriegsführung richtet sich nicht gegen das Hoheitsgebiet eines Staates, sondern gegen seinen Aufbau, seine Gesellschaftsform, die Arbeitsweise seiner Institutionen und gegen das Wohlergehen seiner Bürger⁶¹⁶.

Bislang gibt es gegen diese Herausforderung noch keine wirksame Strategie. Neben dieser Art von Kriegsführung werden „konventionelle“ Kampfeinsätze weiterhin wahrscheinlich bleiben. Aber auch sie werden sich in ihrer Form grundlegend verändern.

Bei solchen Kampfeinsätzen wird es sich vermutlich mehr um sogenannte „low intensity conflicts“ handeln, in denen ein Mix von Guerillaaktionen, gezielt angesetzter Gewalt, von Terror und politischer Propaganda zum Einsatz kommen⁶¹⁷.

Hinzu kommen sogenannte „destrukturierte Konflikte,“ in denen sich die eingesetzten Parteien oder Fraktionen nicht genau definieren lassen und das Kriegsgeschehen in eine Unzahl von lokalen Kriegsherren, Banden oder andere Splitterteile aufgefüchert ist⁶¹⁸.

Der Konflikt in Somalia war in diesem Zusammenhang ein destrukturierter Konflikt. Abgesehen vom asymmetrischen Krieg wird es sich bei allen größeren Kampfeinsätzen um eine „hochtechnologische Kriegsführung“ handeln, sowohl in der Luft als auch auf dem Boden. Ähnlich wie im Golfkrieg könnte ein solcher Einsatz aus zwei Phasen bestehen: einer ersten Phase, in der ausschließlich die Luftwaffe operiert und einer zweiten, in der dann Bodentruppen das umkämpfte Gebiet besetzen.

⁶¹⁵ Stockfisch, Dieter: Terrorismus – Kriegsform im 21. Jahrhundert, in: Deutsche Militärzeitschrift Nr. 28/2002, S. 12

⁶¹⁶ Donnelly, Chris: Umdenken im Sicherheitsbereich, in: NATO-Brief, Winter 2000 - 2001, S. 32

⁶¹⁷ Stockfisch, Terrorismus, S. 13

⁶¹⁸ Kolb, Robert: Perspektiven des „humanitären Völkerrechts“ in: NZZ Nr. 207 vom 7./8. September 2002, S. 67

Die erste Phase, von den USA bereits als sogenannte „Zerodeath-Strategie“ betrieben, sieht bei Bombardierungen besonders große Flughöhen vor, um die eigenen Soldaten nicht zu gefährden und nicht in den Wirkungsbereich der feindlichen Flugabwehr zu geraten. Mit dieser Kriegsführung auf Distanz nimmt allerdings auch die eigene Zielgenauigkeit ab, Irrtümer und kollaterale Schäden können auftreten.

Die eingesetzten Bodentruppen werden dann unter Abstützung auf ihre hochtechnischen Fähigkeiten auf einem Schlachtfeld operieren, das von allen Führungs-, Waffen- und Logistiksystemen als Bestandteilen eines komplexen Organismus beherrscht wird⁶¹⁹.

Welche Kriegsformen in diesem Jahrhundert vorherrschen werden, lässt sich nicht zuverlässig voraussagen.

Sicher jedoch wird eine völlig neue Dimension die künftige Kriegsführung maßgeblich bestimmen: „Information Warfare“ (IW). Information wird sogar als fünfte klassische Dimension der Kriegsführung (bisher: Land, See, Luft, Weltraum) bezeichnet⁶²⁰.

Informationsoperationen (alle Aktionen, die sich der Information in der Kriegsführung bedienen) können einerseits alle zielgerichteten Aktionen zum Schutz eigener Informationen, Informationssysteme und -infrastruktur umfassen.

Man nennt sie dann defensive Informationsoperationen. Sie können andererseits aber auch in zielgerichteten Aktionen gegen gegnerische Informationen, Informationssysteme und -infrastruktur bestehen.

Es handelt sich dann um offensive Informationsoperationen. Sie dienen dazu, die politische, wirtschaftliche, gesellschaftliche und militärische Entscheidungs- und Handlungsfähigkeit des eigenen Staates zu bewahren und die des Gegners zu beeinträchtigen⁶²¹.

Unter den bislang nicht umfassenden und allgemein akzeptierten Definitionen für den erst gut zehn Jahre alten Begriff „Information Warfare“ trifft die nachfolgende den Kern des Begriffs am besten:

„Information Warfare umfasst Maßnahmen und Aktionen, die die eigenen Informationssysteme vor Fremdnutzung, Beschädigung oder Ver-

⁶¹⁹ Götz, Rainer: „Wir müssen unsere Art zu denken ändern“, in: Truppenpraxis/Wehrausbildung 7 - 8/1998, S. 534

⁶²⁰ Heilmann, Uwe: Der neue Krieg, in: Y 2/2002, S. 85

⁶²¹ Heilmann: Der neue Krieg, S.86

nichtung schützen, während sie in gleicher Weise versuchen, die Systeme des Gegners auszunutzen, zu beschädigen oder zu vernichten, um in diesem Prozess einen Informationsvorteil zu erlangen. Der zu erringende Informationsvorteil verweist auf das eigentliche Ziel, das Erreichen der Informationsüberlegenheit.¹⁶²²

Information Warfare besteht dabei aus einem Bündel von verschiedenen Formen oder auch von verschiedenen Methoden der Kriegsführung, wie nachfolgende Grobübersicht zeigt:

- Command and Control Warfare: der Kampf gegen das Führungssystem (Kräfte und Mittel) des Gegners.
- Intelligence Based Warfare: Kriegsführung im klassischen Bereich der Informationsgewinnung und Aufklärung.
- Electronic Warfare: der Kampf im elektromagnetischen Spektrum.
- Psychological Warfare: Kriegsführung mit Informationen zur Beeinflussung der Standpunkte und Meinungen ausgewählter Zielgruppen.
- Hacker Warfare: Angriffe mit IT-Mitteln auf IT-Systeme und die Verteidigung von IT-Systemen mit IT-Mitteln (IT = Informationstechnik).
- Economic Information Warfare: IW außerhalb des militärischen Bereichs.
- Cyber Warfare: Krieg der IT-Systeme. Eines der Schlachtfelder der Zukunft⁶²³.

In Gesellschaften, die sich zunehmend von „Industriegesellschaften“ in „Informationsgesellschaften“ verändern, wird Information Warfare vermutlich zu einer der wahrscheinlichsten Formen von Kriegsführung werden.

Zu IW-Operationen sind sowohl Spezialkräfte in modernen Streitkräften als auch Individuen in der Lage.

Solche Operationen können sich gegen das Militär richten, indem sie z.B. Viren in Informationssysteme einschleusen, sensitive Informationen abfangen, Befehle widerrufen, falsche Lagebilder erzeugen, ungenaue Daten abliefern oder Identifizierungssysteme außer Kraft setzen.

IW-Operationen können sich aber auch gegen die moderne Infrastruktur eines Staates richten, indem sie z.B. die Banken-, die Energieversorgungs-, die Wasserversorgungs-, oder auch Gesundheits- und Versicherungssysteme lähmen oder zerstören⁶²⁴.

⁶²² Heilmann: Der neue Krieg, S.86

⁶²³ Heilmann: Der neue Krieg, S.86

⁶²⁴ Naumann, Frieden, S. 169

Naumann nennt in seinem jüngsten Werk eine Zahl, die die Gefährlichkeit und ständige Bedrohung durch IW-Angriffe besonders kennzeichnet:

Danach erfolgten allein im Jahre 2001 gegen die elektronischen Systeme des US-Verteidigungsministeriums mehr als 40 000 elektronische Angriffe, bei denen es mehr als 350 Akteuren gelang, in die Systeme einzudringen⁶²⁵.

Es ist nicht möglich, das künftige Kriegsbild erschöpfend zu prognostizieren. Allein die Militärisierung des Weltraumes umfasst bahnbrechende Neuerungen und ist in ihren Auswirkungen auf die moderne Kriegsführung schwer zu beurteilen.

b. Folgerungen für die NATO

b.a. Sicherheitspolitik

Aus den Erfahrungen der mehr als zehn vergangenen Jahre, der neuen Risiken und Bedrohungen sowie den Möglichkeiten einer künftigen, modernen Kriegsführung lassen sich Konsequenzen für die Sicherheitspolitik ziehen.

Reiner K. Huber hat die wichtigsten in Thesenform zusammengefasst:

4. Sicherheitsrisiken sind interdependent:

Die mit den jeweiligen Entwicklungstrends verbundenen Risiken bedingen und/oder verstärken bzw. schwächen sich gegenseitig.

5. Die Grenze zwischen Krieg und Frieden wird fließend:

Damit verschwimmt auch die traditionelle Abgrenzung von äußerer und innerer Sicherheit.

6. Sicherheitsvorsorge ist nicht mehr national wahrnehmbar:

Besondere Bedeutung kommt dabei künftig einer arbeitsteiligen internationalen Zusammenarbeit von Polizei, Nachrichten- und Geheimdiensten zu.

7. Sicherheitsvorsorge erfordert einen holistischen und ressortübergreifenden Ansatz:

Auf dem Hintergrund begrenzter Ressourcen erfordert die Maximierung der Wirkung von Systemen der Sicherheitsvorsorge nicht nur eine einheitliche Führung im Einsatz, sondern letztlich auch gemeinsame Planung bei der Auslegung und Beschaffung von Systemen und der Einsatzvorbereitung.

⁶²⁵ Naumann, Frieden, S. 169

8. Die Verwundbarkeit postmoderner Industriestaaten insbesondere gegenüber asymmetrischen Gewaltformen wächst:

Die Funktionsfähigkeit postmoderner Industriestaaten hängt zunehmend von störungsfrei arbeitenden Rechner- und Kommunikationsnetzen ab. Die Störungsmöglichkeiten sind vielfältig, es gibt keine Warnzeit und keine Vorteile für den Verteidiger.

9. Die Sicherheitspolitik wird Gestaltungsaufgabe:

Sicherheitspolitik beinhaltet nicht mehr allein Sicherheitsvorsorge, innerhalb derer auftretende Gefahren abgewendet werden, sondern mit der auch das Entstehen von Gefahren verhindert wird. Sicherheitspolitik als Gestaltungsaufgabe berührt damit alle Politikbereiche⁶²⁶.

b.b. Streitkräfte

Die beste Konfliktlösung besteht darin, Konflikte überhaupt nicht entstehen zu lassen. Die Vergangenheit hat gezeigt und die Zukunft wird es zeigen, daß dies häufig nicht möglich ist und ausgebrochene Konflikte dann mit militärischen Mitteln bekämpft werden müssen.

Das dazu erforderliche Einsatzspektrum kann sich dabei von der offenen Feldschlacht wie im Golfkrieg bis hin zum Einsatz von Spezialkräften in Gruppenstärke erstrecken. Es wird von der Art, der Intensität und der Lage des Konflikts abhängig sein. Moderne Streitkräfte müssen auf alle Konfliktarten reagieren können. Sie können dies aber nur mit der für den jeweiligen Fall bestmöglichen Ausrüstung.

Wie bereits aufgezeigt wird das Kriegsbild der Zukunft überprozentual durch den Einsatz modernster Technik geprägt sein. Galt früher noch der Grundsatz: „Schanzen spart Blut“ so wird es künftig heißen müssen: „Technik spart Blut.“

In erster Linie wird es zunächst darauf ankommen, die sich immer mehr vergrößernde Lücke im Technologiebereich zwischen den USA und den Europäern zumindest zu verringern.

Diese Lücke ist nicht nur aufgrund fehlenden politischen Willens auf Seiten der Europäer entstanden, sondern auch dadurch, daß die Europäer die rasanten Neuerungen im Rahmen der sogenannten „Revolution in Military Affairs“ (RMA) möglicherweise wissentlich und willentlich in ihrer Bedeutung ignoriert haben. Dabei ist

⁶²⁶ Huber: Armee der Zukunft, S. 33 - 34

es gerade die RMA, die das künftige Kriegsbild so gravierend verändern wird und bereits verändert hat. Auch viele der vorab genannten Risiken sind Folgeerscheinungen der RMA.

Bislang findet diese RMA jedoch erst überwiegend in den Vereinigten Staaten von Amerika statt. Die USA geben deshalb die Meßlatte vor, nach der die europäischen Streitkräfte im Grundsatz auszurichten sind.

Wie diese Meßlatte aussehen kann, lässt sich aus den nachfolgenden Ausführungen über die Revolution im militär-technischen Bereich der USA entnehmen.

Der Chef-Analyst der Rand Corporation, Laurent Murawiec, sieht die RMA als ein Bündel von revolutionären Entwicklungen:

„Die technologische Revolution, die digitale Revolution, die Software-revolution, die Telekommunikationsrevolution haben neue Funktionen geschaffen. Der Einsatz von Mikrochips ist universal. Internet und Cyberspace haben dazu geführt, daß es einen völlig neuen Planeten gibt. Wir haben Echtzeitkommunikation, zum ersten Mal in der Geschichte der Menschheit. Diese ganzen Revolutionen im zivilen Bereich schwappen über auf das militärische Feld. Das hat einen Prozess hervorgerufen, der noch nicht abgeschlossen ist. Wir nennen ihn ‚Revolution in Military Affairs (RMA)‘.“⁶²⁷

Genauer ausgedrückt, bezieht sich der Begriff RMA auf bahnbrechende Entwicklungen in drei zentralen Technologiebereichen:

„1. Aufklärungs- und Informationssysteme, die amerikanischen Streitkräften künftig die Informationsdominanz in militärischen Konflikten einräumen.

2. Digitalisierte Kommunikationstechnologie, welche Führung und Kontrolle von Streitkräften ohne jeden Zeitverzug ermöglicht.

3. Weitreichende Präzisionswaffen, wodurch Ziele über große Entfernungen mit ungeahnter Präzision ausgeschaltet werden können.“⁶²⁸

Dabei sollen eigene Verluste möglichst vermieden bzw. minimiert, sowie Kollateralschäden begrenzt werden.

Im Rahmen der RMA haben die USA eine Reihe von Untersuchungen, Experimente, Übungen und Gefechtsfelderprobungen durchgeführt.

Die wichtigsten davon waren:

⁶²⁷ Murawiec, Laurent: Einzelkämpfer an die Front, in: Welt am Sonntag, Nr. 39, vom 24. September 2000, S. V

⁶²⁸ Grant, Robert P. (ext.) : The Revolution in Military Affairs and Europe Defense Cooperation: Arbeitspapier der Konrad-Adenauer-Stiftung, Bereich Forschung und Beratung - Internationale Politik - Sankt Augustin Juni 1998, S. 3

- Die Untersuchungen des US-Heeres zur Armee der Zukunft, genannt „Force XXI.“ (1994, 1996).
- Die Untersuchungen „JOINT Vision 2010“ (1996) und die nachfolgende „Vision 2020“, die sich mit der Transformation der Streitkräfte (Joint forces) in das 21. Jahrhundert befassen.

Bei allen Untersuchungen wird das Gesamtziel nicht außer Auge gelassen: Streitkräfte, die im gesamten Spektrum militärischer Operationen beherrschend sind – überzeugend im Frieden, entscheidend im Krieg, hervorragend in jeder Form von Konflikt⁶²⁹.

Force XXI

Ausgehend von den Grundsätzen des FM 100-5 und des Air- Land-Battle-Konzepts Initiative, Beweglichkeit, Tiefe und Synchronisation von Operationen, sollen nach Force XXI künftig alle Führungs-, Waffen- und Logistiksysteme zu einem einzigen komplexen System vereint werden, das den „Schlachtenraum“, also den Raum, in dem das großdimensionierte Zusammenwirken von Land- und Luftstreitkräften (joint forces) stattfinden soll, beherrscht.

Weitere vier Elemente sind es, die in die Schlacht der Zukunft eingehen sollen:

- battle command = software-gestützte Führung im Informationszeitalter,
- depth and simultaneous attack = koordinierter Angriff in die Tiefe,
- combat service support = an der Operationsgeschwindigkeit orientierte Logistik,
- early entry = frühzeitiges Eindringen in das Operationsgebiet⁶³⁰.

Zur allgemeinen Charakteristik der künftigen Heereskräfte gehören schnelle Verlegbarkeit, höchste Überlebensfähigkeit, Agilität und Beweglichkeit, sowie modularer Aufbau.

Die besondere Charakteristik von Force XXI umfasst:

- weitreichende Waffensysteme, auch für die dritte Dimension,
- verzugslose Datenübermittlung, die den Raum vergrößert, die Zeit verkürzt und die vierte Dimension integriert,
- modularen Aufbau und bedarfsorientierte Zusammensetzung eines Schlachtenverbandes,
- Echtzeitaufklärung durch multiple Sensoren,

⁶²⁹ Joint Vision 2020, Published by: US Government Printing Office, Washington DC., June 2000, S. 1

⁶³⁰ Götz: Art zu denken ändern, S. 534

- einheitliches Informationsniveau aller Führungsebenen und Truppenteile durch vernetzte Lagekarten,
- simultane Gefechtshandlungen von äußerster Präzision,
- Ausschaltung von Treffern auf Zivilbevölkerung,
- überlegene Operationsführung durch schnelle Entschlüsse und Aktionen und
- intelligente Waffensysteme, die abstandsfähig sind, zwischen Freund und Feind unterscheiden und autonom Ziele bestimmen, auswählen und zerstören können⁶³¹.

Joint Vision 2020

Auch über „Joint Vision 2020“ steht als oberstes Ziel „full spectrum dominance“, die Beherrschung der gesamten Bandbreite von Operationen vom Einsatz strategischer Massenvernichtungswaffen über Peace keeping- und peace enforcement-Operationen bis hin zu humanitären Rettungsaktionen. Dies gilt sowohl für multinationale als auch unilaterale Einsätze, immer handelt es sich um „joint-operations.“

Daneben werden die Bedeutung der Interoperabilität, der Multinationalität, der Zusammenarbeit mit NGO aber auch der für die moderne Kriegsführung geeigneten Soldaten herausgehoben. Vier operationelle Grundsätze beherrschen das „Joint Vision 2020“ - Konzept:

1. Überlegene Bewegung (dominant maneuver)

Sie bedeutet die Fähigkeit von „joint forces“, durch entschlossene Schnelligkeit und überwältigende operationelle Geschwindigkeit Positionsvorteile zu gewinnen.
2. Gezielter Kräfteansatz (precision engagement)

Er bedeutet die Fähigkeit, weiche oder harte Ziele zu lokalisieren, zu überwachen, zu unterscheiden und zu verfolgen; dabei die richtigen Systeme auszuwählen, zu organisieren und zu nutzen, gewünschte Wirkungen zu erzeugen und Ergebnisse zu beurteilen.
3. Umfassender Schutz (full dimensional protection)

Er bedeutet die Fähigkeit, das eigene Personal, die Ausrüstung und Güter zu schützen, die zu einer entschlossenen Aufgabenerfüllung erforderlich sind.
4. Einsatzgesteuerte Logistik (focused logistics)

⁶³¹ Götz: Art zu denken ändern, S. S. 534 – 535. Die benutzte Fassung von „Force XXI Operations“, TRADOC Pamphlet 535-5, „A Concept for the evolution of full - dimensional Operations for the Strategic Army of the early twenty-first century“ vom 1. August 1994, ist die zweite.

Sie bedeutet die Fähigkeit, das richtige Personal, die richtige Ausrüstung und Versorgung am richtigen Platz, zur richtigen Zeit und in der richtigen Menge über das volle Spektrum militärischer Operationen bereit zu stellen⁶³².

Diese Grundsätze sollen schließlich durch Informationsüberlegenheit (information superiority) verwirklicht werden.

Für die Streitkräfte der NATO gilt, was Naumann für die Streitkräfte aller Nationen konstatiert hat. Er glaubt, daß alle Streitkräfte früher oder später allerdings in unterschiedlich ausgeprägter Weise den Weg der „revolution in military affairs“ gehen werden.

Dabei hält er den Anteil postmoderner Elemente in den Streitkräftestrukturen wegen der raschen technischen Entwicklung für kaum größer als 30 Prozent. Es wird weiterhin Elemente aus der modernen Zeit (der Zeit des Kalten Krieges), sogenannte legacy forces geben. Schließlich wird eine dritte Komponente aus Elementen bestehen, mit denen Stabilisierungsaufgaben wahrgenommen werden können. Verbunden werden diese Elemente durch ein Führungs- und Informationssystem, ein Netzwerk, in das man die drei beschriebenen Elemente wie Module einhängen kann. Von der Leistungsfähigkeit dieses Netzwerkes abhängig ist die für eine erfolgreiche Kriegführung entscheidende Informationsdominanz⁶³³.

Im Detail weisen die Resultate der aufgeführten amerikanischen Untersuchungen den Weg zu modernen Streitkräften.

b.c. Strategien, Doktrinen, (Re-) Aktionsformen

Neben ihren, in den Strategien von Rom und Washington festgelegten und unverändert gültigen Kernfunktionen sieht sich das Bündnis einer Reihe von neuen Entwicklungen gegenüber, die in einen künftigen Strategiekanon aufzunehmen sind, wenn die teilweise erforderlichen völkerrechtlichen Klarstellungen dazu erfolgt sind:

1. Einsatz ohne UN-Mandat

Die NATO hat einen solchen Einsatz bereits einmal Mitte Juni 1999 auf dem Balkan in Form eines Luftkrieges durchgeführt. Der Einsatz erfolgte ohne ausdrückliches Mandat des Weltsicherheitsrates, da die Gefahr eines russischen und chine-

⁶³² Joint Vision 2020, S. 20 - 27

⁶³³ Naumann, Frieden , S. 225

sischen Vetos bestand. Der Einsatz war heftig umstritten, da er nicht in die Kategorie der beiden Ausnahmen von Gewaltverbot der UNO-Charta (Art. 2, Ziff.4) fiel, die Individuelle und Kollektive Selbstverteidigung nach Art. 51 oder vom Sicherheitsrat beschlossene kollektive Zwangsmaßnahmen (Art. 39, 41, 42).

Das Pro und Contra ist in der Fachliteratur, aber auch in den öffentlichen Medien breit diskutiert worden.

Mittlerweile hat sich die wohl überwiegende Zahl der namhaften Völkerrechtler die Auffassung zu eigen gemacht, daß humanitäre Interventionen unter bestimmten Voraussetzungen auch ohne UNO-Mandat legitim und zulässig sind. Die NATO hat sich deshalb auch in der Zukunft auf ähnlich gelagerte Einsätze einzustellen. Eine zweifelsfreie Abklärung des nach wie vor schillernden Begriffs wäre dazu allerdings sehr zweckdienlich.

2. Bekämpfung des internationalen Terrors

Eine gemeinsame Strategie zur Bekämpfung des internationalen Terrors erfordert zwei Elemente: den unmittelbaren Schutz des eigenen Staates oder Gebietes gegen terroristische Angriffe aller Art sowie die Bekämpfung am Ursprungsort des Terrors.

Das erste Element erfordert eine enge Zusammenarbeit von Militär und zivilen Organisationen und nach Möglichkeit eine einheitliche Führung von militärischen und zivilen Aktivitäten.

Das zweite Element erfordert letztlich die globale Interventionsfähigkeit, da Terror keine Grenzen kennt.

Ziel ist dabei,

- Bürgerkriege als Nährboden für terroristische Organisationen zu verhindern oder zu beenden,
- die physische Infrastruktur terroristischer Netzwerke und Ausbildungseinrichtungen, für die man sich schwache Staaten ausgesucht hat, zu zerstören,
- die Unterstützung von Terroristen durch „Schurkenstaaten“ mit präventiven Operationen zu unterbinden⁶³⁴.

Globale Bekämpfung des Terrorismus durch die NATO wirft jedoch wieder die Frage nach der Reichweite des Einsatzgebietes für das Bündnis auf.

⁶³⁴ Huber, Armee der Zukunft, S. 34

Das Strategische Konzept von 1999 spricht zwar von Operationen „entweder innerhalb oder außerhalb des Bündnisgebietes“ oder „auch jenseits des Bündnisgebietes“, grenzt aber den Einsatzraum durch Begriffe und Beschreibungen wie „euroatlantischer Raum“ oder „im und um den euroatlantischen Raum“, oder „an der Peripherie des Bündnisses“ ein. Auch hier wird es einer eindeutigen Klärung bedürfen.

3. Präemptiver Einsatz

Diese Einsatzart bildet das Kernstück der sogenannten „Bush-Doktrin“, die wiederum ihren Niederschlag in der dem Kongress am 17. September 2002 vorgelegten Sicherheitsstrategie mit dem Titel: „The National Security Strategy of the United States of America“ fand.

Der Feind sind die sogenannten Schurkenstaaten und der internationale Terror. Beide müssen gestoppt werden, bevor sie in der Lage sind, den Vereinigten Staaten und deren Freunden mit dem Einsatz von Massenvernichtungswaffen zu drohen oder diese einzusetzen.

Für das vorbeugende Handeln sind starke Bündnisse, neue Partnerschaften mit früheren Gegnern, Innovation im Einsatz militärischer Kräfte, moderne Technologien einschließlich der Entwicklung eines Raketenabwehrsystems sowie verstärkte Aufklärung erforderlich.

„We cannot let our enemies strike first“, heißt es im fünften Abschnitt der Strategie⁶³⁵.

Die rechtliche Bewertung für die Präemption, mehr noch für die Prävention ist schwierig.

General a. D. Naumann schreibt dazu, daß Präemption kein Prinzip, sondern eine Option sei, die nur dann erwogen werde, wenn auf andere Weise kein Erfolg zu erwarten sei⁶³⁶.

Die Vereinigten Staaten werden nicht ausschließlich präemptiv handeln, genauso wenig wie andere Staaten Präemption als Vorwand für eine Aggression benützen dürfen.

Die Aufnahme von Präemption/ Prävention in die Strategie der NATO wäre eine anspruchsvolle Aufgabe für alle Planer, denn sie erfordert ein neues sicherheitspolitisches Gedankengebäude mit einer Vielzahl von Gebäudeteilen.

⁶³⁵ The National Security Strategy of the United States of America, Seal of the President of the United States, September 2002, S. 15

⁶³⁶ Naumann: Globale Gefahren, S. 2

politisches Gedankengebäude mit einer Vielzahl von Gebäudeteilen. Voraussetzung jedoch ist die völkerrechtliche Absegnung. Sie ist derzeit nicht in Sicht.

4. Raketenabwehr

In der Nähe der Präemption befand sich bereits die Absicht der USA, sich gegen einen Angriff mit ballistischen Raketen oder Cruise Missiles mit einem Raketenabwehrsystem zu verteidigen.

Die amerikanischen Pläne, deren Beginn bereits in die Zeit der Clinton – Administration zurückreichen, sehen vor, das Land mit Hilfe einer nationalen Raketenabwehr (National Missile Defense – NMD) zu schützen. Sie ist darauf ausgerichtet, das Risiko eines einzelnen oder begrenzten Angriffs mit Interkontinentalraketen durch Schurkenstaaten auszuschalten, zumindest erheblich zu reduzieren.

Im Unterschied zu den SDI-Vorstellungen Ronald Reagans von einem weltraumgestützten Abwehrsystem handelt es sich beim NMD-Projekt um eine landgestützte Abwehr. Die Systemarchitektur von NMD besteht dabei aus fünf Elementen:

- landgestützten Abfangraketen (Ground Based Interceptors, GBI),
- landgestütztem Radar (Ground Based Radar, GBR) bestehend aus X-Band-Radargeräten (XBR),
- einem verbesserten Frühwarnsystem (Upgraded Early Warning Radar, UEWR),
- einem satelliten-/raumgestützten Infrarotsystem, (Satellite/Space-Based Infrared System, SBIRS) und
- einem Führungssystem (Battle Management Command, Control and Communication, BMC 3)⁶³⁷.

Der Bekämpfungsvorgang soll wie folgt ablaufen:

Nach Entdeckung der anfliegenden gegnerischen Rakete durch Satelliten und Radar ortet das hochpräzise bodengestützte Radarsystem sofort den Sprengkopf und mögliche Täuschattrappen. Eine oder mehrere Abfangraketen werden abgefeuert, die aus einem Träger und einem sogenannten Kill-Vehikel bestehen. Letzteres steuert mit Hilfe eigener Sensoren den gegnerischen Sprengkopf an und zerstört ihn durch Kollision⁶³⁸.

⁶³⁷ Neuneck, Götz: „SDI - light“ oder: Was steckt hinter den amerikanischen Raketenabwehrplänen? in: S + F, 1/99, S. 53

⁶³⁸ O.V, Was ist NMD ?, in: Die Welt Nr. 30 – 06 vom 5. Februar 2001, S. 6

Unabhängig von all den damit zusammenhängenden Problemen, insbesondere den Kosten, wäre ein solch großflächiger Schutzschirm für die NATO von unschätzbarem Wert. Sicherlich genauso interessant wäre für sie der zweite Sektor der Theater-Missile-Defense (TMD), der Raketenabwehr im Gefechtsfeldbereich. Die hier auf bereits bewährter Technik basierende Abwehr soll militärische Einheiten und Einrichtungen, aber auch Städte und Industrieanlagen gegen Angriffe mit taktischen Lenkwaffen wie SCUDS oder auch gegen Flugzeuge schützen. Besonders geeignet sind mobile Systeme, wie z.B. das weiterreichende THAAD-Missile (Theater-High Altitude Area Defense) mit der Fähigkeit, ein Gebiet mit einem Durchmesser von mehreren hundert Kilometern abzudecken.

Die Amerikaner haben Beratungen mit allen europäischen Partnern zugesagt und die Einbeziehung der Alliierten in den Schutz versichert. Es liegt an den europäischen NATO-Staaten, schnellstmöglich auf den schon angefahrenen Zug aufzuspringen.

b.d. Der Gipfel von Prag am 21./22. November 2002

Der schon mehrfach angeführte General a. D. Naumann, der wohl wie kaum ein anderer aufgrund seiner militärischen Funktionen im nationalen Bereich und bei der NATO Einblick in diese hat, hat drei mögliche Modelle der künftigen NATO beschrieben, wovon er nur das dritte als möglichen Ausweg aus der Krise insbesondere im Verhältnis zur USA bezeichnet.

Noch vor dem Gipfel in Prag geschrieben, bestand sein Modell 3 darin, daß auf dem Gipfel von der NATO beschlossen werde, den Kampf gegen den Terrorismus als weitere zentrale Aufgabe aufzunehmen und ein neues Modernisierungsprogramm anzugehen, dessen Verwirklichung die Verbündeten befähigen würde, an der Seite der USA im globalen Kampf gegen den Terrorismus eine tragende Rolle zu übernehmen⁶³⁹.

Der mittlerweile stattgefundenen Gipfel, auf dem auch die Aufnahme weiterer sieben neuer Mitglieder beschlossen wurde, hat eine Reihe von richtungsweisenden Beschlüssen gefasst:

⁶³⁹ Naumann: Frieden , S. 215

- Schaffung einer „NATO Response Force“, bestehend aus hochmodern ausgerüsteten Truppenteilen in Stärke von zirka 21 000 Mann mit Einsatzgebiet dort, wo sie benötigt werden,
- Schlankere Kommandostrukturen der NATO,
- Billigung der Prager Verpflichtungen zur Verteidigungsfähigkeit (Prague Capabilities Committee) mit den Schwerpunkten
 - + Verteidigung gegen ABC- und radiologische Kampfmittel,
 - + Schaffung sicherer elektronischer Führungs- und Aufklärungsmittel,
 - + Interoperabilität beim Einsatz multinationaler Truppenkontingente,
 - + Fähigkeit zur schnellen Verlegung in entfernte Gebiete über einen längeren Zeitraum.
- Besonders herauszuheben sind das Konzept für die Verteidigung gegen den Terrorismus, das auch einen Aktionsplan für die Zivile Notfallplanung enthält, die Verteidigung gegen Software-Angriffe sowie die Prüfung der Bedrohung durch feindliche Raketen. Dabei wurde eine Studie über die Raketenabwehr der NATO auf den Weg gebracht.

Damit scheint die NATO mit diesen Beschlüssen auch im Sinne von Naumann auf dem richtigen Weg zu sein.

Der Weg wird sich aber nur als richtig erweisen, wenn die europäischen Staaten ihren Worten rasch Taten folgen lassen. Dies bedarf nicht nur des politischen Willens, sondern auch materieller Anstrengungen. Sie müssen so geartet sein, daß man die daraus resultierende Aufgabenteilung zwischen Europa und USA als fair und gerecht bezeichnen kann. Gerechtes „Burden Sharing“ führt schließlich auch zu mehr Mitsprache und politischem Einfluss.

Um den mit den strategischen Einsatzplanungen der NATO begangenen Kreis zu schließen, muß eine letzte Überlegung der künftigen langfristigen NATO-Strategie gelten. Hier wächst die Auffassung, daß das Bündnis in einer Zeit und einer Welt, in der Sicherheit alle Bereiche des menschlichen Lebens und damit auch alle Politikfelder beeinflusst, auch eine ganzheitliche Strategie benötigt.

Dazu soll noch einmal Klaus Naumann zu Wort kommen.

Er hält einen Doppelansatz zur Entwicklung einer Strategie der Konfliktverhinderung und Friedenserhaltung für denkbar. Dieser Doppelansatz besteht aus jeweils zwei Elementen:

- der konfliktvorbeugende Teil

- + entschärft aktuelle Konflikte durch politische Mittel,
- + verhindert durch Hilfeleistung das sich abzeichnende Entstehen neuer Konfliktursachen und entzieht damit Terror und Gewalt den Nährboden,
- der konfliktverhindernde Teil
 - + macht durch möglichst umfassenden Schutz der Staaten und Gesellschaften Angriffe sinnlos und
 - + zeigt dem potentiellen Angreifer durch die Fähigkeit zur Intervention weit außerhalb des eigenen Gebietes, daß er Gefahr läuft, seine Angriffsmittel zu verlieren und selbst gefasst zu werden⁶⁴⁰.

Vor der NATO liegt damit eine lange Strecke schwieriger Planungsarbeiten.

Die europäischen Mitgliedsstaaten müssen sich dabei einer schonungslosen Selbstprüfung unterziehen. Nationale Eigeninteressen dürfen den Blick auf die globale Bedrohung nicht einschränken, noch weniger dürfen sie den Zusammenhalt des

Bündnisses beeinträchtigen. Die Planung künftiger Sicherheit wird zur entscheidenden Bewährungsprobe der NATO werden.

⁶⁴⁰ Naumann: Frieden , S. 194

Anlagen

Anlage 1

Die Einteilung der militärischen Führung

Führungsebene	Führende Stelle	Führungsgrundlage	Erscheinungsform
Militärstrategische Führung	Oberste militärische Führung jedes Mitgliedstaates der NATO und der Militärausschuß unter Beteiligung der MNC ¹⁾	Militärstrategie/ Militärstrategische Konzeption	Krise/Krieg
Operative Führung	Alliierte Oberbefehlshaber (MSC ²⁾ , PSC ³⁾ , Korps, TerrKdo, WBK, in besonderen Fällen die Division	Operatives Konzept/ Weisungen	Maßnahmen zur Krisenbewältigung/Schlacht
Taktische Führung	Division, Brigade, Rgt, Btl, Kp/Bttr, VfgTrKdo, VBK, VKK	Taktik/ Dienstvorschriften	Gefecht

¹⁾ MNC = Major NATO Commander

²⁾ MSC = Major Subordinate Commander

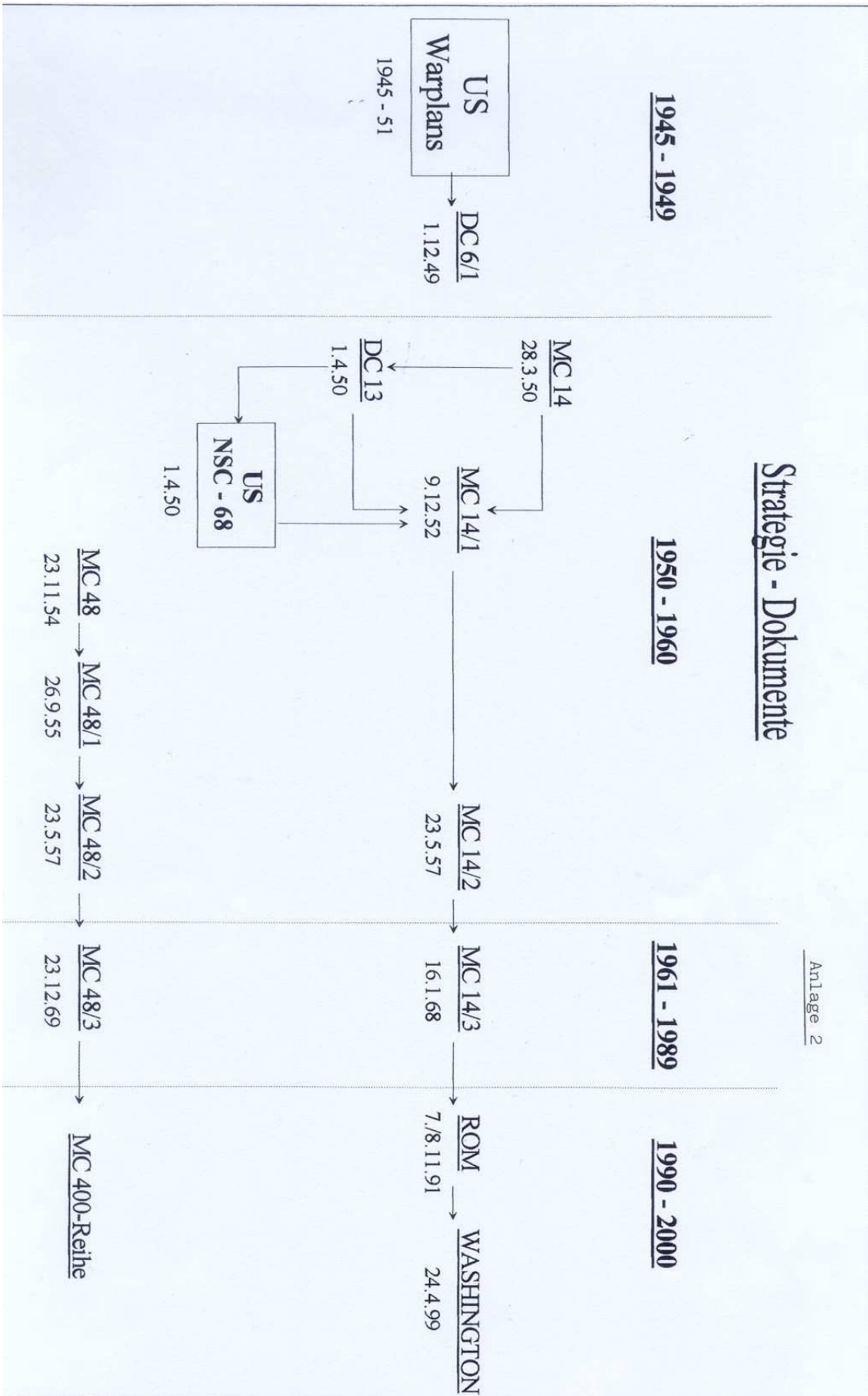
³⁾ PSC = Principal Subordinate Commander

Quelle:

HDv 100/100 VS – NfD, Truppenführung (TF)

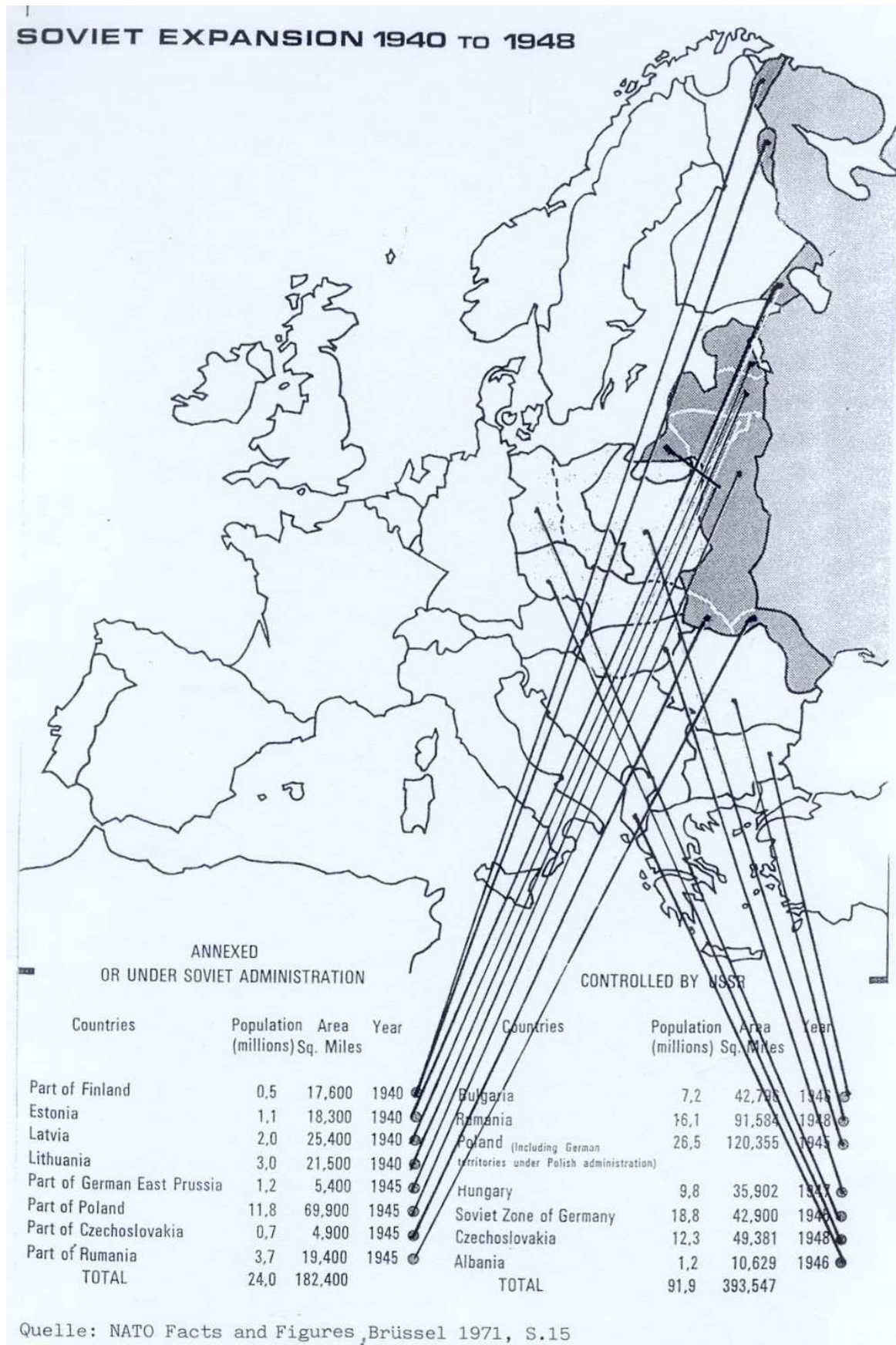
Anlage 1, Der Bundesminister für Verteidigung, Bonn 1987

Anlage 2

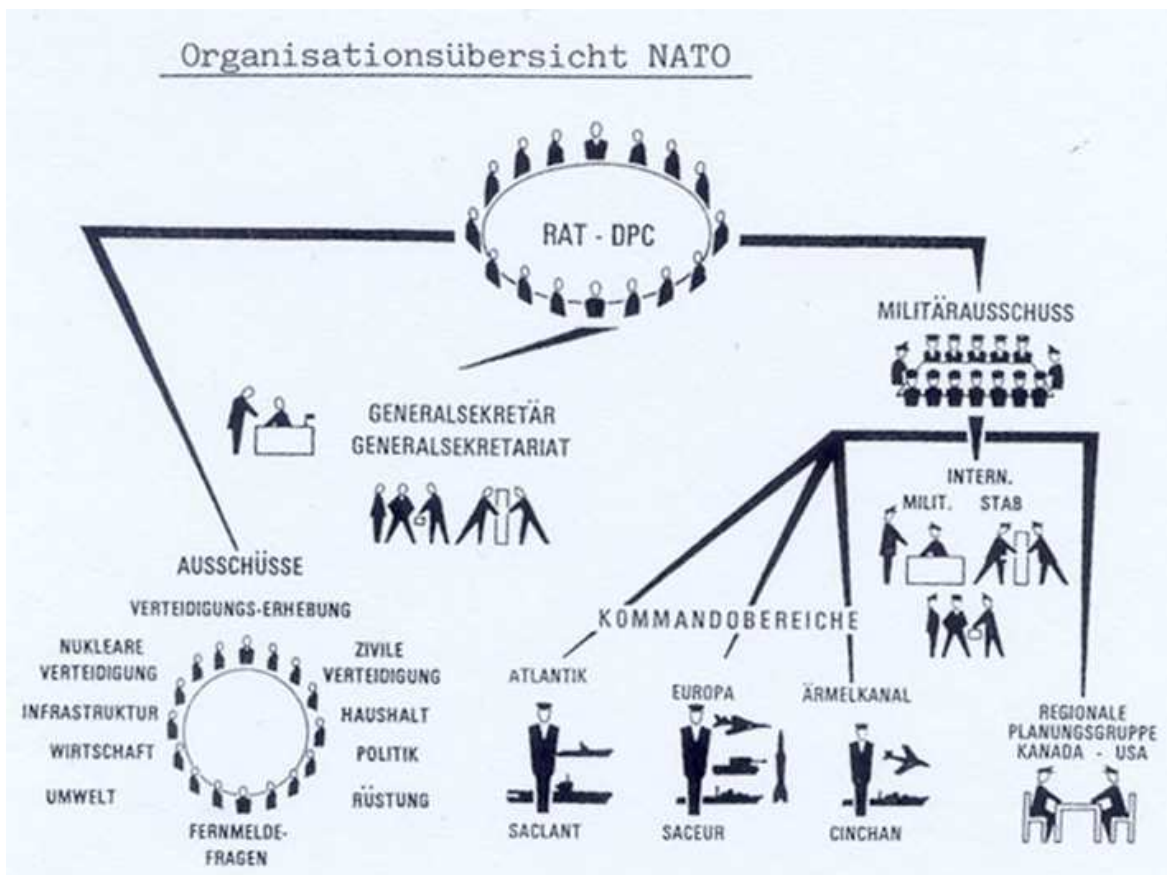


Quelle: Zusammenstellung durch den Autor

Anlage 3



Anlage 4



Quelle:

Walpunski, Günter: Verteidigung + Entspannung = Sicherheit

2. überarb. und ergänzte Auflage, Bonn – Bad Godesberg 1975, S. 61

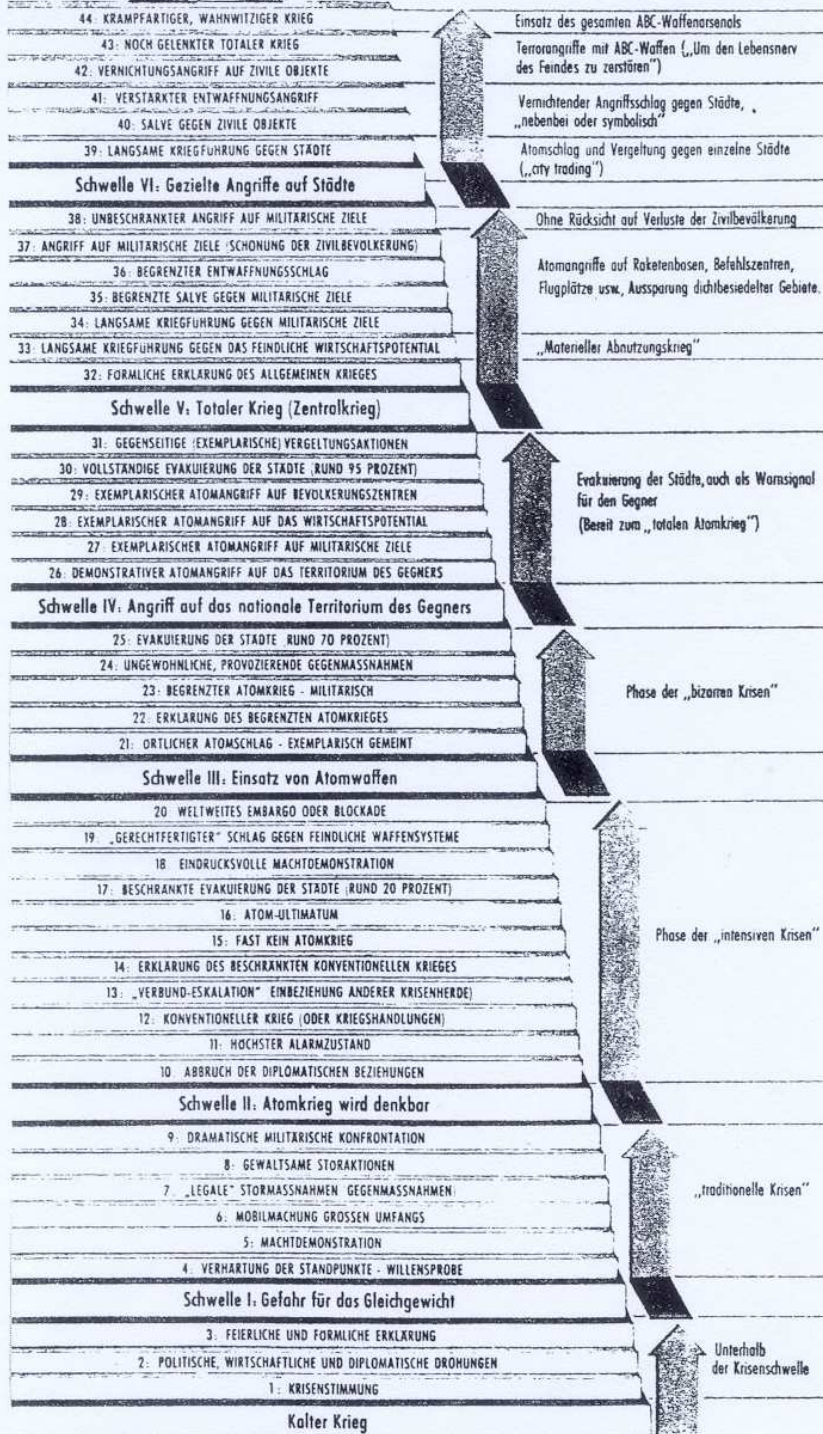
Anlage 5

Stufen und Schwellen der Eskalation



Angewendete Druck-, Droh- und Angriffsmittel (Beispiele)

Die Abfolge der Eskalationsstufen ist nicht zwangsläufig, einzelne Stufen können übersprungen werden, die Reihenfolge kann sich verschieben



Quelle: O.V.: Duell im Dunkeln, in: Der Spiegel Nr.15 v.3.4.1967 S. 134

Anlage 6

Grundlagenwerke zur Strategie/ Nuklearstrategie

(Auswahl)

Bernard Brodie

- The Absolute Weapon (New York 1946)
- Strategy in the Missile AGE (Princeton 1959)
- Escalation and the Nuclear Weapon (Princeton 1966)
- War and Politics (London 1973)

Henry Kissinger

- Nuclear Weapon and Foreign Policy (New York 1957)
- Die Entscheidung drängt (Düsseldorf 1961)
- Titel der Originalausgabe: The Necessity for Choice

Robert Endicott Osgood

- Limited War: The Challenge to American Strategy (Chicago 1960)

Herman Kahn

- On Thermonuclear War (Princeton 1960)
- Thinking about the Unthinkable (New York 1962)

Albert Wohlstetter

- The Delicate Balance of Terror, Foreign Affairs 37, Nr. 2 (January 1959)

Thomas C. Schelling

- The Strategy of Conflict (New York 1960)
- Arms and Influence (New Haven 1966)

Glenn Snyder

- Deterrence and Defense (Princeton 1961)

Morton H. Halperin

- Limited War in the Nuclear Age (New York und London 1963)

André Beaufre

- An Introduction to Strategy (Paris 1963, London 1965)
- Abschreckung und Strategie (Berlin 1966)

Raymond Aron

- Frieden und Krieg (Frankfurt/ M. 1962)

Helmut Schmidt

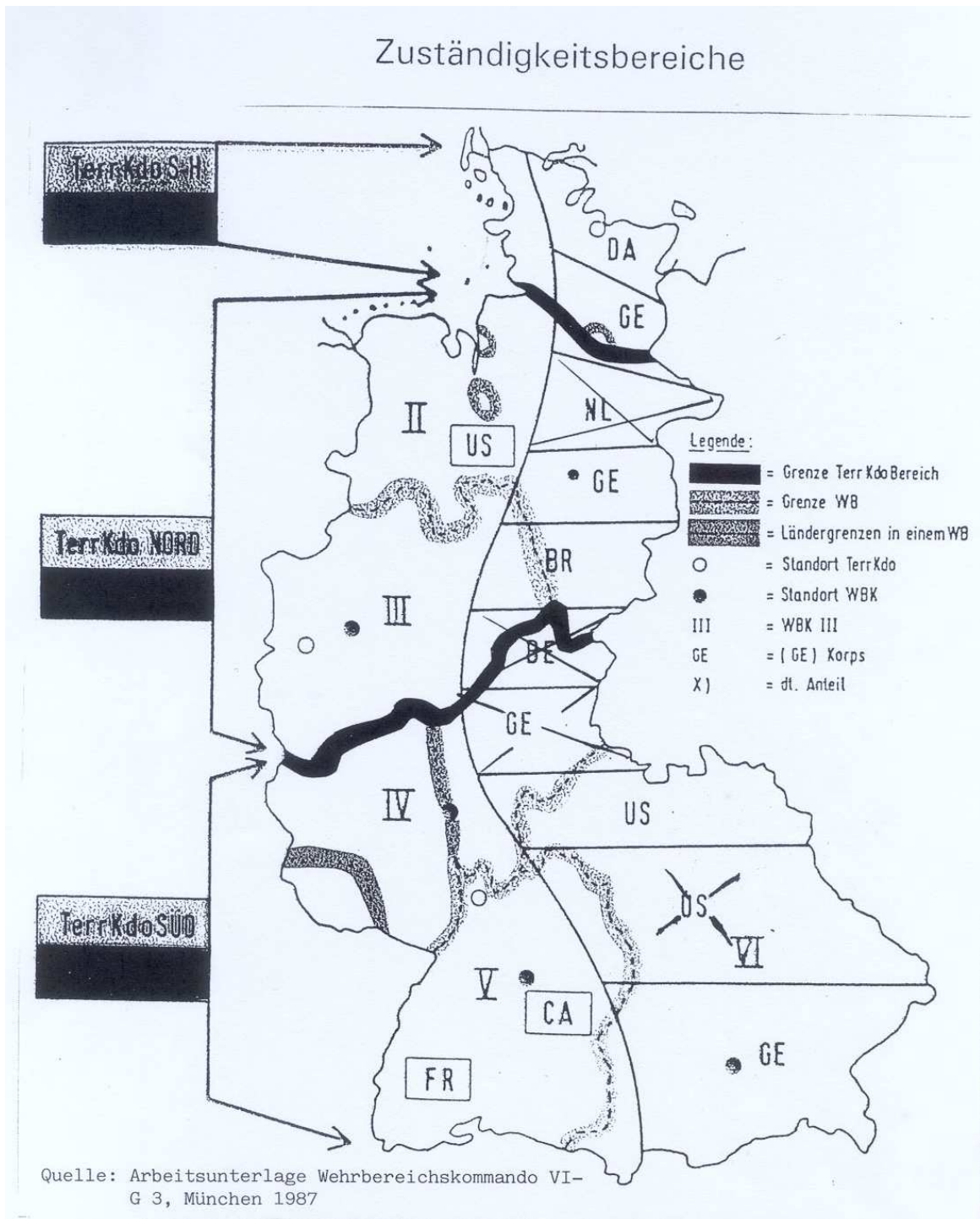
- Strategie des Gleichgewichts (Stuttgart 1969)

Dieter Senghaas

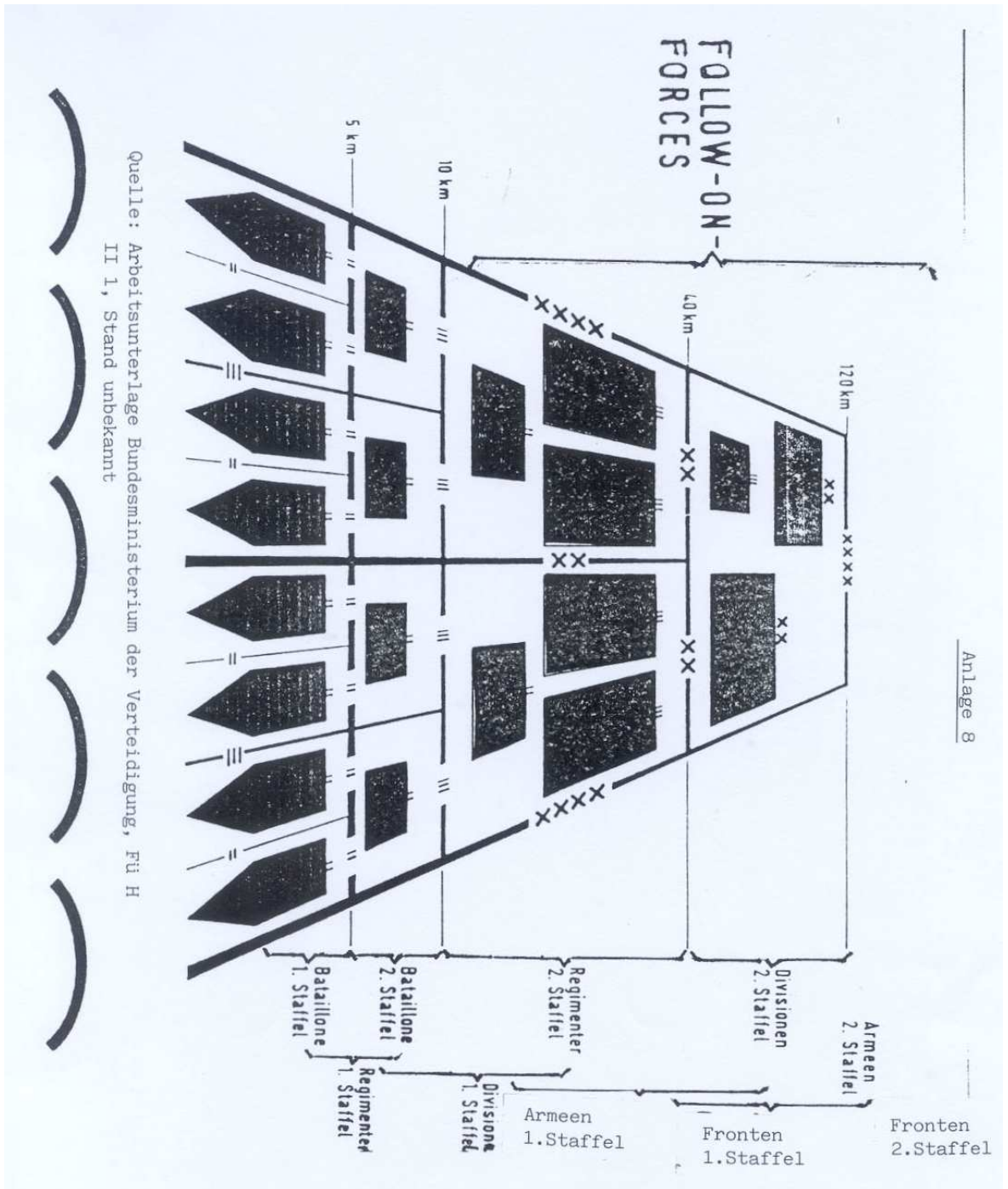
- Abschreckung und Frieden (Frankfurt/ M. 1969)

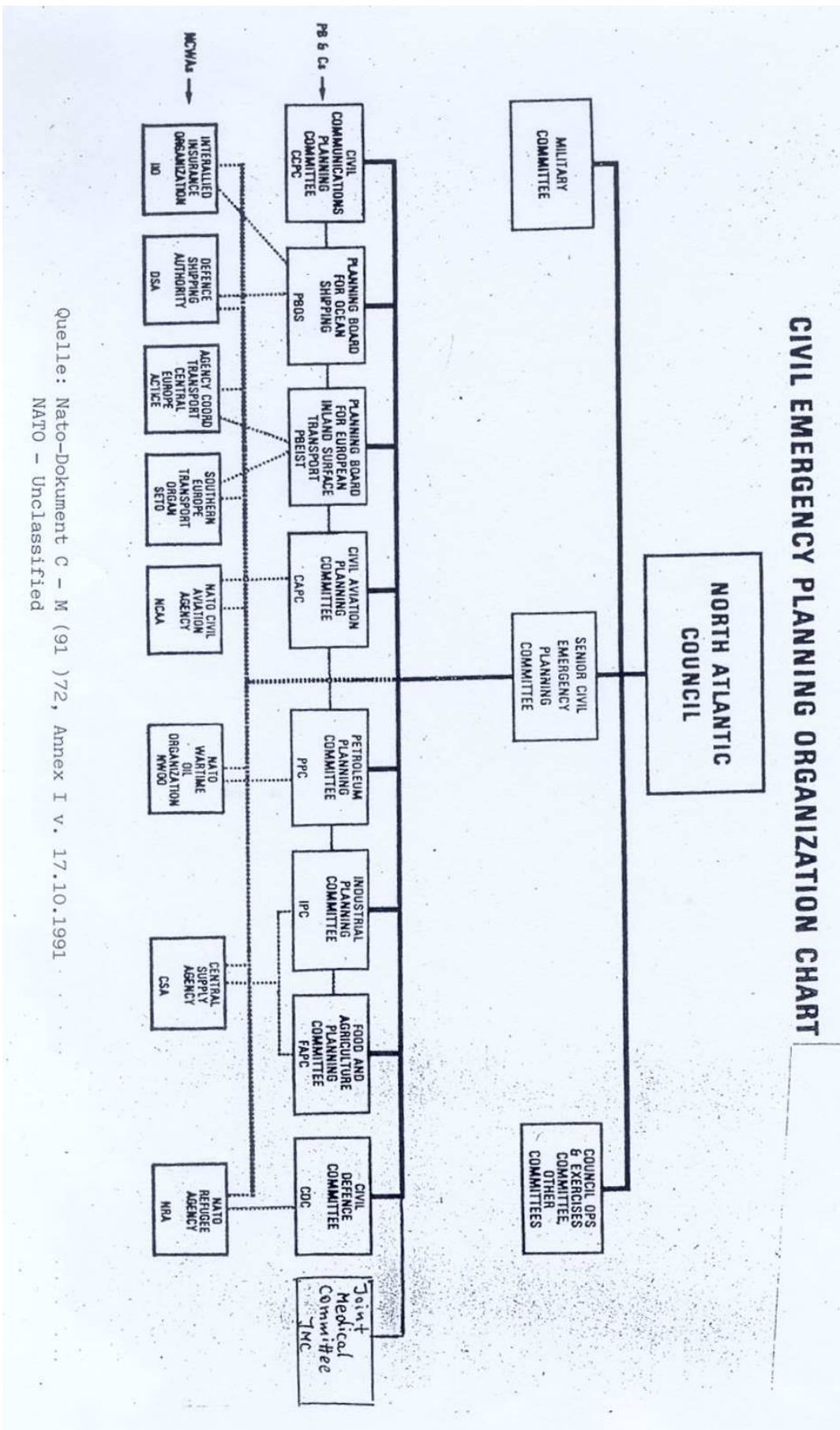
Quelle: Zusammenstellung durch den Autor

Anlage 7



Anlage 8





Literaturverzeichnis

Primärliteratur

- A Concept for the evolution of full-dimensional Operations for the Strategic Army of the early twenty-first century, TRADOC Pamphlet, 2. Fassung vom 1. August 1994, 525-5
- Abkommen zwischen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und dem Obersten Alliierten Befehlshaber Europa über die Aufteilung der Zuständigkeiten und der Zusammenarbeit der NATO-Befehlshaber /Kommandeure und der Territorialen Befehlshaber/ Kommandeure im Kriege BMVG – Fü S III 7, Az.: 31-05-10-20, Tgb.Nr. 700/77 VS – V vom 9. Februar 1977
- Abkommen zwischen der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika über Unterstützung durch den Aufnahmestaat in Krise und Krieg vom 15. April 1982, Bundesgesetzblatt vom 22.04.82, (HNS-Abkommen)
- Activities of the Senior Civil Emergency Planning Committee (SCEPC) and the NATO Civil Emergency Planning Boards and Committees, Annex I to C – M (91) 72 v. 17.10.1991
- Affheldt, Horst: Verteidigung und Frieden, München 1976
- Aktionsplan zur Mitgliedschaft, in: NATO-Brief Sommer 1999, S. D 13–D 15
- Barth, Peter (Hrsg.) SDI, Strategic Defense Initiative, Dokumente und Materialien, Forschungsinstitut für Friedenspolitik e. V., Starnberg, März 1986, 2. Auflage, Dokument 4
- Brief of Short Range Emergency War Plan (HALFMOON) 6 the May 1948, <http://humanitiesuwe.ac.uk/corehistorians/powers/text/s18conta.htm>. S.1, 27.11.01
- Brossolet, Guy: Das Ende der Schlacht, Versuch über die „Nicht-Schlacht“, in: Verteidigung ohne Schlacht, S. 160-173
- Brown, Harold, Department of Defense, Annual Report Fiscal Year 1981
- Bundesminister der Verteidigung, Fü H VI 2 –Az 09-01-51/VS – NfD, Bonn, 19. Dezember 1986, (FOFA)
- Bundesminister der Verteidigung, Führungsstab des Heeres – III 6 vom 28.9. 1973: Führung im Gefecht (TF/G) HDV 100/100 VS – NfD
- Bundesminister der Verteidigung, Generalinspekteur der Bundeswehr, Operative Leitlinie für Einsatz der Streitkräfte, Bonn, 20.08.1999
- Bundesminister der Verteidigung: Das Heer in der Militärischen Landesverteidigung (TF/Mil LdVg)- HDV 100/500 (zE) VS-NfD v.24. Sept. 1981
- Bundesminister der Verteidigung: Führungsstab des Heeres IV 4 HDv 100/1 VS- Nur für den Dienstgebrauch, Truppenführung (TF), Bonn 25.10.1962
- Bundesminister der Verteidigung: HDv 100/100 VS-NfD, -Truppenführung (TF) (2. verbesserte Auflage TF/G 73), Bonn 1987, Nr. 203
- Bundesminister der Verteidigung: Verteidigungspolitische Richtlinien, Bonn 1992

- Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1970: Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Lage der Bundeswehr: Pr Info Amt Bu Reg Bonn 1970
- Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1975/76: Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr: Pr Info Amt Bu Reg Bonn, 20. Januar 1976
- Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1979: Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Entwicklung der Bundeswehr: Pr Info Amt Bu Reg Bonn, 1979
- Bundesminister der Verteidigung: Weißbuch 1983. Zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland, Bonn 1983
- Charta über die ausgeprägte Partnerschaft zwischen der Nordatlantik- Organisation und der Ukraine, in: Bulletin Nr. 64 vom 31. Juli 1997, Hrsg. Pr Info Amt Bu Reg, Bonn 1997, S. 773
- Charta von Paris für ein neues Europa, in: Pr Info Amt Bu Reg, Juli 1996, S.20 - 21
- Clausewitz, Carl von: Vom Kriege, 18. Auflage (Hrsg. Werner Hahlweg) Bonn 1972
- Darlegung der Hauptleitsätze der Militärdoktrin der Russischen Föderation, Rohübersetzung, Anlage 1 zum Schreiben Parlamentarischer Staatssekretär beim Bundesminister der Verteidigung an den Vorsitzenden des Verteidigungsausschusses des Deutschen Bundestages vom 26. November 1993
- Das neue Strategische Konzept des Bündnisses, in : Pr Info Amt Bu Reg, Referat Außen-, Sicherheits- und Europapolitik: Die Nordatlantische Allianz im Wandel, Stand Juli 1996
- Das Strategische Konzept des Bündnisses, Gipfelkonferenz der Staats- und Regierungschefs in Washington am 23. und 24. April 1999 in: NATO-Brief-Dokumentation, Sommer 1999, D7 - D13
- DC 13, in: NATO Strat Doc 1997, S. 107 – 177
- DC 6/1, in: Pedlow, Gregory W. NATO Strategy Documents 1949 - 1969, (nachfolgend abgekürzt: NATO Strat Doc 1997, S. 59 - 64
- Defence Planning Committee: The NATO Concept of Reinforcement, DPC – D (91) 17 vom 3.12.1991
- Der Vertrag über konventionelle Streitkräfte in Europa, in : Pr Info Amt Bu Reg Bonn, o. J. JSSN O 172 – 7575
- Die amerikanische Nuklear-Doktrin der „Presidential Directive Nr. 59“, Ansprache des Verteidigungsministers Harold Brown am 20. August 1988, in: Manfred Görtemaker, Gerhard Wettig: USA – UdSSR, Dokumente zur Sicherheitspolitik, Dokument 41, Opladen 1987, S. 116
- Die Erklärung von Rom über Frieden und Zusammenarbeit, in: Pr Info Amt Bu Reg, Juli 1998, S. 23
- Erklärung der Staats- und Regierungschefs auf der NATO-Gipfelkonferenz in Brüssel vom 11. Januar 1994, in: Pr Info Amt Bu Reg, Juli 1996, S. 37-40
- Erklärung von Madrid zur euroatlantischen Sicherheit und Zusammenarbeit vom 8. Juli 1977, Hrsg. Pr Info Amt Bu Reg, Bonn 1997

- Gorschkow in: Seemacht Sowjetunion, Hamburg 1978
- Greiner, Bernd, Steinhaus, Kurt: Auf dem Weg zum 3. Weltkrieg? Amerikanische Kriegspläne gegen die UdSSR, Köln 1980
- Gretschko: Die Streitkräfte des Sowjetstaates, Berlin (Ost) 1975
- Grundakte über gegenseitige Beziehungen, Zusammenarbeit und Sicherheit zwischen der Nordatlantikvertragsorganisation und der Russischen Föderation, in: Bulletin Nr. 43 vom 03. Juni 1997, Hrsg.: Pr Info Amt Bu Reg Bonn 1997
- Hackett, General Sir John: Der Dritte Weltkrieg, München 1980
- Joint Vision 2020, Published by: US Government Printing Office, Washington D.C., June 2000
- Kissinger, Henry: Die Entscheidung drängt, 2. Auflage, Düsseldorf, 1961
- Kissinger, Henry: Die sechs Säulen der Weltordnung, Berlin 1994
- Kommunique der Nuklearen Plangruppe der NATO, in: NATO-Brief 6/1991, S. 33
- Londoner Erklärung: Die „Nordatlantische Allianz im Wandel“, in: Pr Info Amt Bu Reg, Juli 1996, S. 15 - 17
- März, Peter (Bearbeitung): Dokumente zur Deutschland, 1944 - 1994, München 1996, 1. Auflage
- MC 14, in: NATO Strat Doc 1997, S. 85 - 105
- MC 14/1 in: NATO Strat Doc 1997, S. 193 - 228
- MC 14/2, in: NATO Strat Doc 1997, S. 277 - 313
- MC 14/3, in: NATO Strat Doc 1997, S. 345 - 370
- MC 48, in: NATO Strat Doc 1997, S. 231 - 250
- MC 48/1, in: NATO Strat Doc 1997, S. 251 - 268
- MC 48/2, in: NATO Strat Doc 1997, S. 315 - 343
- MC 48/3, in: NATO Strat Doc 1997, S. 371 - 399
- Nordatlantikvertrag, in: BGBl 1955 II S. 289
- NSC 68, in: <http://www.mtholyoke.edu/acad/intel/nsc-68/nsc-68-1.htm>. Teile I-IV S. 1 - 13, 27.11. 2001
- Operative Leitlinie BMVG, Insp. H/ Fü H III 1, Az.: 31-05-12 VS-NfD, Bonn 08.02.1994
- Pariser Erklärung, in: Pr Info Amt Bu Reg, Juli 1996, S. 18
- Partnerschaft für den Frieden – Rahmendokument, in Pr Info-Amt Bu Reg 1996, S. 41
- Pedlow, Dr. Gregory W, Chief, Historical Office Supreme Headquarters Allied Powers Europe, The evolution of NATO Strategy 1949 - 1969, in: NATO-Strategy Documents 1949 - 1969, SHAPE 1997; S. IX - XXV
- Rußlands neue „Konzeption der nationalen Sicherheit“ in: Osteuropa 3/2000 (Einleitung von Franz Walter, S. A83 – A87, Deutsche Übersetzung der Konzeption S. A88 – A107

- Sokolowski, Marschall der Sowjetunion: Militärstrategie. Deutsche Übersetzung aus dem Russischen der dritten verbesserten und ergänzten Auflage, Köln 1969, S. 377-380 1969, S. 377-380
- Spannocchi, Emil: Verteidigung ohne Selbstzerstörung, in: Verteidigung ohne Schlacht, München-Wien 1976, S. 73-74
- Study on NATO Enlargement, North Atlantic Treaty Organisation, in: Military Technology 12/95, S. 60 - 69
- Tactical Nuclear Operations-Doctrine, Fort Leavenworth, Kansas, June 1975, USA CGSC, RB 100 – 30, Vol. I
- Tactical Nuclear Operations-Policy, Fort Leavenworth, Kansas, August 1975, USA CGSC, RB 100-30, Vol. II
- Taylor Maxwell: Und so die Trompete einen undeutlichen Ton gibt, wer wird sich zum Streite rüsten? Gütersloh 1962, (Titel der amerikanischen Originalausgabe: The Uncertain Trumpet, New York 1960)
- Technische Durchführungsvereinbarung zwischen dem Bundesminister der Verteidigung, der Bundesrepublik Deutschland und dem Minister der Verteidigung der Vereinigten Staaten von Amerika über Unterstützung der verstärkten US-Streitkräfte durch den Aufnahmestaat in Krise oder Krieg durch militärische Leistungen – Military Implementation Technical Agreement – MITA – VR II 4 – Az.: 45-80-00/05 VS-NfD vom 16. Juni 1986 (Vereinbarung am 13.6.86 in Kraft getreten.)
- The National Security Strategy of the United States of America, Seal of the President of the United States, September 2002
- Weizsäcker, C.F. von: Wege in der Gefahr, München 1976

Sekundärliteratur:

- Asmus D., Ronald Kugler, J. Richard Larrabee, F. Stephan: NATO- Expansion: The Next Steps, in: Survival, rol. 37, Nr. 1 Spring 1995, pp. 8 – 10
- Baach, Werner: Die NATO neu gestalten, in: Truppenpraxis - Wehrausbildung , 8/ 1996, S. 508, Fußnote 2
- Backerra, Manfred: Sowjetische Militärdoktrin, In: Truppenpraxis 4/85, S. 359-368
- Baselt, S. (Hrsg.): Erläuterungen zu Begriffen aus Systemanalyse und Operations Research, Ottobrunn September 1978
- Biedenkopf, Kurt: Wege aus der nuklearen Grenzsituation, in: Die Zeit Nr. 47 vom 18. November 1983, S. 4 - 5
- Bille, Michael, Ulrich Pfeiffer: Contingency Operations Planning, in: Truppenpraxis/ Wehrausbildung 12/ 1997, S. 778 - 781
- Bin, Albert: Die Stärkung der Zusammenarbeit im Mittelmeerraum: Der Beitrag der NATO, in: NATO-Brief, Winter 1998, S. 24 -27

- Buchbender, Bühl, Kujat: Wörterbuch zur Sicherheitspolitik, 3. Auflage, Herford 1992
- Bundy, Mc George, Kennan, George F., Mc Namara, Robert S., Smith, Gerard:
Kernwaffen und das Atlantische Bündnis, in: Europa - Archiv 12/ 1982, S. 183
– 198
- Czempiel, Ernst-Otto, Schweitzer, Carl-Christoph: Weltpolitik der USA nach 1945,
„Einführung und Dokumente“, Bonn 1989
- D`Amato, Martin J.: Vigilant Warrior: General Donn A. Starry´s Air Land Battle and
How It Changed the Army, in: Armor – May - June 2000, S. 18 -22, 45, 46
- Der Membership Action Plan – ein Schritt zur weiteren Öffnung der NATO?, in: IAP-
Sicherheitsdienst 12/99, S. 11
- Donnelly, Chris: Umdenken im Sicherheitsbereich, in: NATO-Brief, Winter 2000 -
2001, S. 32 - 34
- dtv- Atlas zur Weltgeschichte, Band 2, 25. Auflage, München 1991
- Efstathios T. Fakiolas, „Kennan´s Long Term Telegram and NSC – 68: A Compara-
tive Analysis“, East European Quaterly, Vol. 31, Nr. 4, January 1998
- Enders, Thomas: START auf der Zielgeraden ? in: Truppenpraxis 1/1989, S. 3 -7
- Farwick/Hubatschek: Die strategische Erpressung, München 1981
- Ferguson, Gordon: Das neue Verstärkungskonzept der NATO, in: NATO-Brief 5/92,
S. 31 - 32
- Freedmann, Lawrence: The First Two Generations of Nuclear Strategists, in: Paret
Peter, (Hrsg.), Makers of Modern Strategy, S. 735 - 778
- Freigabe von Atomwaffen, Ausbildungsunterlagen der Artillerieschule Idar-Oberstein,
Stand Januar 1979, Unterlage 5/22
- Freundl, Otto: Dokumente (I) zur Friedens und Sicherheitspolitik der Bundesrepublik
Deutschland, München 1984 – 1. Auflage
- Freundl, Otto: Friede und Sicherheit als Themen des Schulunterrichts, in: Bayerische
Landeszentrale für Politische Bildungsarbeit (Hrsg.): Friede und Sicherheit,
München 1984, 1. Auflage. S. 276
- Gasteyger, Curt, (Hrsg.): Einigung und Spaltung Europas 1942 - 1965, Frankfurt a.
M., Hamburg, Juni 1965
- Geierhos, Wolfgang: Erklärungszustand, in: Truppenpraxis 1/1994, S. 4 – 10
- Gerber, Stephan: Sowjetischer Nuklearwaffeneinsatz. In: Allgemeine Schweizer Mili-
tär-Zeitschrift 7/8/1981, S. 459-469

- Gesamtverteidigung – Stiefkind im Sicherheitspolitischen Konzept des NATO-Bündnisses ? Seminarunterlagen zum Thema, Wehrbereichskommando VI, München 1984, S. 102 - 105
- Götz, Rainer: „ Wir müssen unsere Art zu denken ändern,“ in: Truppenpraxis/ Wehrausbildung 7-8/1998, S. 533 - 536
- Grant, Robert, P.(ext.) : The Revolution in Military Affairs and Europe Defense Cooperation: Arbeitspapier der Konrad-Adenauer-Stiftung, Bereich Forschung und Beratung – Internationale Politik – Sankt Augustin Juni 1998
- Gravenstein, Bernhard: Militärstrategisches und operatives Konzept der NATO, in: Gerhard Hubatschek (Hrsg.): Strategie für den Frieden, Herford 1986, S. 141 - 167
- Gray Colin S.: Nuclear Strategy: The Debate Moves On in: J. Roy: United Serv. Inst. Def. Stud. 121 (1976) 1, März/Mai, S. 44 - 50
- Greiner, Christian: Die alliierten militärstrategischen Planungen zur Verteidigung Westeuropas 1947 - 1950, in: Militärgeschichtliches Forschungsamt (Hrsg.) Anfänge westdeutscher Sicherheitspolitik 1945 - 1956, Bd. 1, München, Wien 1982, S. 121 - 323
- Greiner, Christian: Vor der massiven Vergeltung zur flexiblen Antwort , in: Truppenpraxis/ Wehrausbildung 4/1997, S. 256
- Hecht, Rudolf: Die amerikanische und sowjetrussische Strategie, in: ÖMZ, 6/1978, S. 476- 480
- Hecht, Rudolf: SDI: Amerikanische Entwicklungen und sowjetische Positionen, in: ÖMZ 4/ 1987, S. 357 - 364
- Hecht, Rudolf: USA, Europa, Sowjetunion: Politik und Strategie 1950 bis 1960 in: ÖMZ 5/1986, S. 411 - 422
- Hecht, Rudolf: Von der konventionellen zur atomaren Kriegsführung, in: Österreichische Militärzeitschrift (ÖMZ), Heft 4/1985, S. 289 - 298
- Hecht, Rudolf: Von SALT zu START, in: ÖMZ 6/1991, S. 471 - 476
- Heilmann, Uwe: Der neue Krieg, in: Y 2/2002, S. 84 - 86
- Heinemann, Winfried: 50 Jahre Himmeroder Denkschrift, in: Information für die Truppe (IFDT) 10/2000, S. 37 - 38
- Heisenberg, Wolfgang: The Alliance and Europa: Part I: Crisis Stability in Europe and Theatre Nuclear Weapons, Adelphi Paper Nr. 96, The International Institute for Strategic Studies 1973, S. 1
- Herden, Reinhold: Abrüstung – auch in den Köpfen, in: Truppenpraxis 1/ 1994, S. 14

- Heuser, Beatrice: NATO-Kernwaffenstrategie im Kalten Krieg, Teil 1, in: ÖMZ 2/1995, S. 145 - 156
- Heuser, Beatrice: NATO-Kernwaffenstrategie im Kalten Krieg, Teil 2, in: ÖMZ 3/1995 S. 265 - 273
- Heyden, Wichard von der: Territorialheer, in: Truppenpraxis 11/81, S. 861 - 870
- Historische Entwicklung, Heutige Bedeutung, Perspektiven, Lehrgangsarbeit Nationaler Lehrgang Generalstabs- /Admiralstabsdienst 99 Marine, Hamburg 26. Februar 2001, in: Streitkräfteamt, Abteilung III, Fachinformationszentrum der Bw (FIZBw), BC 8328
- Hoffmann, Peter: Strategische Verteidigung, in: Aktuell/Kontrovers 1/1986 ,S. 3 - 12
- Höfler, Günter: NATO neu - eine Allianz im Wandel, in: ÖMZ 3/98, S. 247 - 260
- Hopf, Horst: Wartime Host Nation Support – WHNS, in: Unterrichtsblätter für die Bundeswehrverwaltung (UBWV) 10/1988, S. 345 - 353
- Hubatschek, Gerhard: 50 Jahre NATO , in: Soldat und Technik, Nr. 3/1999, S. 133 - 139
- Huber, Reiner K.: Armee der Zukunft: Trends und Folgerungen, in: Europäische Sicherheit 1/2002, S. 31 - 36
- Hughes, Peter und Hans Rühle: Zur gegenwärtigen Debatte über eine neue amerikanische Nuklearstrategie in: Europäische Wehrkunde 5 A 9, S. 228 - 235
- Huntington, Samuel P.: The Common Defense, New York 1961
- Institut für strategische Grundlagenforschung an der Landesverteidigungsakademie Wien (Hrsg.): Die Grundlagenforschung, Februar 1979
- Isaak, David, Mac: Voices from the Central Blue: The Air Power Thearists, in: Peter Paret (Hrsg.): Makers of Modern Strategy, Princeton, New Jersey, 1986, S. 624 - 647
- Kahl, Martin: Militärstrategie, in: Wichard Woyke (Hrsg.) Handwörterbuch Internationale Politik, 6. aktualisierte Ausgabe, Bonn 1995, S. 300 - 315
- Kahn, Herman: On Escalation, London 1965
- Kaiser, Karl; Leber, Georg, Mertes, Alois, Schulze, Franz-Joseph: Kernwaffen und die Erhaltung des Friedens – Stellungnahme zu einem amerikanischen Vorschlag über den Verzicht auf Ersteinsatz, in: Europa-Archiv, Folge 12/1982, S. 357 ff.
- Kamp, Karl-Heinz: Das neue Strategische Konzept der NATO, in: Aus Politik und Zeitgeschichte B 11/99, S. 19 - 25
- Kamp, Karl-Heinz: Die Diskussion um „FOFA“ in ÖMZ 3 /1987, S. 220 - 225

- Kaplan, Lawrence, S.: Amerika und die Bündnisverstrickungen 1949 - 1956, in: Wiggershaus Norbert, Heinemann Winfried (Hrsg.) Nationale Außen- und Bündnispolitik der NATO-Mitgliedsstaaten, Oldenbourg 2000, S. 1 - 17
- Karber, Philip A.: Plädoyer für die Vorverteidigung in: Pro Pace, Deutsches Strategie-Forum, Bonn 1984
- Keesing, Band 1949/50, S. 2123 H
- Kissel, Hans: Doktrin und Strategie der „flexible response“, in: ÖMZ 3/1969, S. 194 - 205
- Klaiber, Klaus-Peter: Der Aktionsplan zur Mitgliedschaft: Die Tür zur NATO offen halten, in: NATO-Brief 2/99, Sommer 1999
- Kluge, Friedrich: Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache, 21. unveränderte Auflage, Walter de Gruyter, Berlin, New York 1975, S. 602
- Knappe, Jürgen: Kriegsführungsfähigkeit – Kriegsverhinderung ! Die Bedeutung der Nuklearwaffen für den Friedensprozess in Europa, 89. GenstLehrg. (Luftwaffe) Führungsakademie der Bundeswehr, Hamburg, 07.01.1991
- Knopp, Bernd von: Die Bedeutung der Operativen Führung für Streitkräfte, Historische Entwicklung, Heutige Bedeutung, Perspektiven, Lehrgangsarbeit Nationaler Lehrgang Generalstabs- /Admiralstabdienst 99 Marine, Hamburg 26. Februar 2001, in: Streitkräfteamt, Abteilung III, Fachinformationszentrum der Bw (FIZBw), BC 8328
- Kolb, Robert: Perspektiven des „humanitären Völkerrechts“ in: NZZ Nr. 207 vom 7./8. September 2002, S. 67
- Korff, Freiherr von: Entwicklung im Prozess der NATO-Osterweiterung, in: Wissenschaftliche Dienste des Deutschen Bundestages 39/96, Reg.-Nr. WF II – 190/95, S. 5
- Korkisch, Friedrich: Die Nuklearstrategie der USA (I), in ÖMZ Heft 3/1983 S. 217 - 223
- Korkisch, Friedrich: Die Nuklearstrategie der USA (II), in: ÖMZ Heft 4/1983, S. 312 - 320
- Korkisch, Friedrich: NATO, in: ÖMZ 4/1996, S. 480 - 487
- Korkisch, Friedrich: Von der „Grand Strategy“ zur „National Security Strategy“, Teil I in: ÖMZ 1/1989, S. 32 - 40
- Koster, Karel: An Uneasy Alliance: NATO Nuclear Doctrine and the NPT, in: Disarmament Diplomacy – Issue Nr. 49, S. ¾, http://www.Acronym.org.uk/49_npt.htm, 27. 11. 2001
- Krakau, Anton: Die sowjetrussische Präferenz für konventionelle Kriegsführung in Europa, in: Soldat und Technik 9/1988, S. 525

- Krambeer, Jochen: Das Konzept Combined Joint Task Forces, in: Europäische Sicherheit 9/2000, S. 52 - 55
- Kraska, Peter: Schild und Schwert, in: Truppenpraxis/Wehrausbildung 6/1995, S. 388 - 392
- Kühnhardt, Ludger: Die NATO im Prozess der inneren und äußeren Veränderung, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung „Das Parlament“ B 5/96, vom 26. Januar 1996, S. 12 - 20
- Lather, Karl-Heinz: Alternative Konzeptionen der Verteidigung in Europa, in: Europäische Wehrkunde 4/1983, S. 201 - 215
- Lekic, Slobodan: Bilanz für 1997: Wir sind eine Welt im Konflikt, in: Die Welt Nr. 1-1 vom 2. Januar 1998, S. 6
- Lorenz, M: Zur Funktion von Nuklearwaffen in der NATO-Strategie und in alternativen Konzeptionen, Führungsakademie der Bundeswehr, Hamburg, 8. November 1983
- Lüders, Carl H.: Ideologie und Machtdenken in der sowjetischen Außenpolitik, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 37/81 vom 12. September 1981, S. 8
- Magenheimer, Heinz: Der Vertrag über die konventionellen Streitkräfte in Europa, in: ÖMZ 1/1991, S. 69 - 71
- Magenheimer, Heinz: Sicherheitspolitische Vorstellungen zur Verteidigung Westeuropas 1945 - 1950, in: ÖMZ 2/1983, S. 108 - 116
- Magenheimer, Heinz: Zur weltpolitischen Lage im Jahre 1955, in: ÖMZ 3/1980, S. 197 - 204
- Mahncke, Dieter: Nukleare Mitwirkung, in: Beiträge zur auswärtigen und internationalen Politik, Band 6, Richard Löwenthal und Gilbert Ziebara (Hrsg.) Berlin – New York 1972
- Maiziere, Ulrich de: Ersteinsatz von Atomwaffen in Europa, in: IfdT 5/84, S. 4 - 16
- Meier Erich; Oberhenn Harald; Schilling Walter, Rautenberg Hans-Jürgen; Friedens- und Sicherheitspolitik der Bundesrepublik Deutschland, Buhl/Baden 1989
- Meiers, Franz-Josef: Präsident Bush und die neue nukleare Ordnung, in: Europa - Archiv, Folge 22/1991, S. 654 - 662
- Meyers, Manfred: Grundsätze und Perspektiven der Multinationalität, in: Soldat und Technik, 10/1996, S. 4 - 6
- Militärische Potentiale NATO/WP, 1949-1984, Teil I Nukleare Potentiale, Amt für Studien und Übungen der Bundeswehr, Bereich Studien/Proj. Bereich I, Az.: 09 – 61-50-15: Bergisch Gladbach vom 30.09.1989, 2. Auflage: März 1986

- Millotat, Christian: Operative Überlegungen für das deutsche Heer in der gegenwärtigen Sicherheitslage, in: ÖMZ 1/1996, S. 57 - 64
- Moniac, Rüdiger: Die neue Kommandostruktur der NATO, in: Das Parlament Nr. 21 vom 16. Mai 1997, S. 12
- Müller, Albrecht von: Konfliktprävention und Krisenmanagement in einer historischen Umbruchsphase, in: Dieter Farwick (Hrsg.): Krisen, die großen Herausforderungen unserer Zeit, Frankfurt am Main 1994, S. 99 - 143
- Münckler, Herfried: Das Ende des „Klassischen“ Krieges, in: NZZ, Nr. 213 vom 14./15. September 2002, S. 49
- Murawiec, Laurent: Einzelkämpfer an die Front, in: Welt am Sonntag, Nr. 39, vom 24. September 2000, S. V
- NATO Facts and Figures: NATO Information-Service, Brüssel, Oktober 1971 S.272
- NATO-Handbuch, NATO-Presse - und Informationsdienst, (Hrsg.) Brüssel 1995
- NATO-Konzept für Verstärkungen, Fü S III 6, AZ.: 0301-15-11, Bonn, 18. Oktober 1991
- Naumann, Klaus-Dieter, General a.D.: Aufpolieren statt Entrümpeln, in: FAZ Nr. 287/50 D v. 10.12.1998, S. 16
- Naumann, Klaus-Dieter, General a.D.: Befragung durch den Verfasser am 05. Juni 2002 in der Hochschule für Politik, München
- Naumann, Klaus-Dieter, General a.D.: Die Veränderungen in Europa – Herausforderungen für Deutschland und seine Streitkräfte. Rede bei der „Gesellschaft für Wehr- und Sicherheitspolitik, Sektion Wilhelmshaven und Friesland“ am 26. Mai 1994 in Wilhelmshaven, in: Wilhelmshavener Zeitung vom 18. Juni 1994
- Naumann, Klaus-Dieter, General a.D.: Frieden – der noch nicht erfüllte Auftrag, Hamburg, Berlin, Bonn 2002
- Naumann, Klaus-Dieter, General a.D.: Globale Gefahren, in: Bayernkurier Nr. 42 vom 17.10. 2002, S. 2
- Naumann, Klaus-Dieter, General a.D.: Neue Risiken verlangen neue Antworten - Wege zur Sicherheit für Europa, Vortrag in der Hanns-Seidel-Stiftung in München am 12. Dezember 2002
- Nehrlich, Uwe: Nukleare Abschreckung in Europa – Einige Probleme der Verbesserung der NATO-Fähigkeiten, in: Schwarz, Klaus-Dieter (Hrsg.) Sicherheitspolitik, S. 421 - 433
- Network on European and Transatlantic Security (NETS): US Nuclear NATO Arsenals 1996 -1997, [http:// www. basicint.org/otfried.htm](http://www.basicint.org/otfried.htm), 27.11.01

- Neuneck, Götz: „SD-light“ oder: Was steckt hinter den amerikanischen Raketenabwehrplänen ? in: S + F 1/99, S. 49 - 56
- O.V.: „SDI“ strategisches Raketenabwehrsystem – Ziele – Chancen – Risiken, in: Aktuell/Kontrovers 1/1986, S. 16 - 18
- O.V.: 50 Jahre NATO, 50 Jahre Sicherheit und Frieden, in: JAP- Dienst Sicherheit, Sonderheft 1999
- O.V.: Das START- II-Abkommen, in: ÖMZ 2/1993. S. 154 - 157
- O.V.: Die Konzeption der atomaren Abschreckung, in: ÖMZ 5/1981, S. 424 - 426
- O.V.: Duell im Dunkeln, in: Der Spiegel Nr. 15 vom 3. April 1967, S. 131 - 132
- O.V.: Ein Test für die Führung multinationaler Streitkräfte, in: Neue Zürcher Zeitung, Internationale Ausgabe, Nr. 278, vom 29./30. November 1997, S. 41
- O.V.: Ende für SDI-Abwehr gegen ballistische Raketen, in : ÖMZ 4/1993, S. 378 - 379
- O.V.: Follow on Forces Attack (FOFA). Einwirken in die Tiefe, ÖMZ 4/ 1986, S. 391
- O.V.: Mehr Konventionelle Kampfkraft für die NATO, in: ÖMZ 5/1983, S. 405-413
- O.V.: SDI: Aktueller Entwicklungsstand, in: ÖMZ 1/1989, S. 82
- O.V.: Strategische Rüstung, in: ÖMZ 3/1990 S. 267 - 268
- O.V.: Strategische Verteidigung, in: ÖMZ 6/1985 S. 561 - 567
- O.V.: US Field Manual 100-5 Operations, Air Land, Battle and Air Land Battle 2000 in: ÖMZ 6/1983 S. 549 - 550
- O.V.: USA: „Discriminate Deterrence“ – „differenzierte Abschreckung“, in: ÖMZ 2/1988 S. 166 - 168
- O.V.: Was ist NMD ?, in: Die Welt Nr. 30-06 vom 5. Februar 2001, S. 6
- O.V.: Zu einer begrenzten Raketenabwehr, in: ÖMZ 1/1992, S. 89 - 90
- Obermann, Emil: Verteidigung, Stuttgart 1970
- Ogarkow: Sowjetische Militärenzyklopädie, Moskau 1976 – 1980
- Operative Führung. Arbeitspapiere Führungsakademie der Bundeswehr, Bereich Lehre, Fachgruppe Führungslehre Heer, Hamburg August 1992
- Opitz, Peter J.: Entwicklung und Sicherheit in der Dritten Welt, in: Weltwirtschaft und Sicherheit 1993, Schriftenreihe zur neuen Sicherheitspolitik 4, Bundesakademie für Sicherheitspolitik, Hrsg. Lennart Souchon, Bonn 1993, S. 53 - 69

- Ose, Dieter: Dynamische Öffnung zu neuer Architektur von Sicherheit, in: Information für die Truppe 1/95, Bonn 1995, S. 18 - 29
- Ose, Dieter: Hand in Hand für die Sicherheit, in: Informationen für die Truppe, Nr. 6/1997, Bonn 1997, S. 4 - 17
- Palmeri, Francesco P.: Die Zivilverteidigungsplanung: Eine wertvolle Form der Zusammenarbeit beendet ihr Schattendasein, in: NATO-Brief, März 1966, S. 29
- Paret, Peter (Hrsg.) Makers of Modern Strategy, Princeton, New Jersey, 1986
- Poser, Günter: Militärmacht Sowjetunion 1977, München 1977
- Reiter, Erich unter Mitarbeit von Christian F. Wehrschütz: NATO-Erweiterung und das strategische Konzept der NATO, in: Landesverteidigungsakademie/ Militärwissenschaftliches Büro: Informationen zur Sicherheitspolitik, Nr. 19, (Juli 1999) S. 17 - 34
- Richter, Claus: Strategische Verteidigungsinitiative (SDI), in: Aktuell/Kontrovers 1/86, Niedersächsische Landeszentrale für politische Bildung, S. 19 - 22
- Richter, Klaus: Politisch-Strategische Ansätze zur Weiterentwicklung der NATO-Strategie, in: Buchbender - Bühl -Quaden: Sicherheit und Frieden, Herford 1985, S. 241 - 259
- Rogers, Bernard W.: Das Atlantische Bündnis: Rezepte für ein schwieriges Jahrzehnt, in: Europa-Archiv 12/1982 vom 25.6.1982, S. 369 - 380
- Rogers, Bernard W.: Sword and Shield: ACE Attack Of Warsaw Pact Follow-On-Forces, in: NATO` s SIXTEEN NATIONS, FEB.-MARCH 1983, S. 26
- Rosenkranz, Erhard: NATO und Warschauer Pakt – Strategische Aspekte, in: ÖMZ 6/1975 S. 464 - 472
- Rühe, Volker: Die neue NATO, in: Soldat und Technik 6/1996, S. 351 - 355
- Rühl, Lothar: Die strategische Debatte in den Vereinigten Staaten, in: Europa - Archiv, Folge 23/ 1974, S. 787 - 798
- Santis, Nicola de: Die Zukunft der Mittelmeerinitiative der NATO, in: NATO-Brief Frühjahr 1998, S. 32 - 35
- Schmidt, Helmut: Verteidigung oder Vergeltung, 3. Auflage, Stuttgart-Degerloch, 1965
- Schönfeld, Jobst: Vorneverteidigung im Wandel, Jahresarbeit an der Führungsakademie der Bundeswehr, Verwendungslehrgang Generalstabs-/Admiralstabsdienst 89 (Heer) vom 22.11.1990
- Schöttgen, Georg: Die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland, Bonn 1999

- Schulte, Ludwig: Die unbewältigte Krise – Alternativmodelle zur NATO-Verteidigung
in: Beitr Konfliktforschung, D=8(1978)2,April/ Juni S. 19-40
- Schwarz, Jürgen: Bedingungen und Entwicklungen westdeutscher Nuklearpolitik, in:
Hans-Peter Schwarz (Hrsg.): Handbuch der deutschen Außenpolitik, München
1975, S. 513 - 523
- Schwarz, Klaus-Dieter, William R. Van Cleave: Die Theorie der Abschreckung, in:
Klaus-Dieter Schwarz (Hrsg.): Sicherheitspolitik, 3. neuüberarbeitete Auflage
Bad Honnef-Erpel, 1977, S. 131 - 149
- Schwarz, Klaus-Dieter: Amerikanische Militärstrategie 1945 - 1978, in: Klaus-Dieter
Schwarz (Hrsg.): Sicherheitspolitik, 3. neuüberarbeitete Auflage, Bad Honnef
– Erpel, September 1978, S. 345 - 372
- Schwarz, Klaus-Dieter: Die sicherheitspolitische und militärstrategische Zukunft der
NATO, in: Sicherheitspolitik heute, II/75, S. 243 - 276
- Schwarz, Klaus-Dieter: Sowjetische Militärstrategie 1945 – 1978 in: Schwarz, Klaus-
Dieter (Hrsg.): Sicherheitspolitik, 3. neubearbeitete Auflage Bad Honnef- Erpel
1978, S. 373-419
- Siebel, Gunter: Sicherheit im Atomzeitalter, Politik - Strategie - Rüstungskontrolle,
Frankfurt a. Main 1988
- Sloan, Elinor: Die DCI als Reaktion auf die von den Vereinigten Staaten angeführte
Revolution im Verteidigungssektor, in: NATO-Brief 1/2000, S. 4 - 7
- Sobik, Erich: Die Stärke des Warschauer Paktes heute, Dokumentationszentrum der
Bundeswehr, lfd. Nr. AS 8378, 227/81, S. 17
- Sommer, Theo: Keiner will Weltgendarm spielen, in: „Die Zeit“ Nr. 25 vom 17. Juni
1994, S. 3
- Stockfisch, Dieter: Terrorismus-Kriegsform im 21. Jahrhundert, in: Deutsche Militär-
zeitschrift Nr. 28/2000, S. 12 - 13
- Stockfisch, Dieter: Zur Philosophie der Abschreckung, in: Soldat und Technik
9/1987, S. 532
- Strategie-Synopse, BMVG, Fü S III: Bonn, Juli 1982, Teil IV: No-First-Use (Bearb.:
Messe)
- Stratmann K. Peter: Lagenotiz zum Verhältnis Konventioneller und Nuklearer Rüs-
tung, Stiftung Wissenschaft und Politik/SWP, SWP LN/2453, Fo.PI. II.3a/85,
Oktober 1985
- Untersuchung zur Führung und Einsatz von US-Streitkräften, Vergleich mit GE-
Streitkräften, Wehrbereichskommando VI München, G 3 Op, Juli 1985

- Wagner F.: Die Problematik der Warnzeit für die NATO - Streitkräfte in Mitteleuropa, dargestellt am Beispiel politischer, militärpolitischer und militärischer Einflussgrößen Faktoren; Hamburg, Fü Ak Bw (Abtl. Luftwaffe (1979) 30. Oktober Verwdg. Lehrgang Genst / Admst. Ost 78 (LW), lfd. Nr. AS 5058
- Walpunski, Günter: Verteidigung + Entspannung = Sicherheit, Bonn - Bad Godesberg 1975
- Waterkamp, Rainer: Sicherheitspolitik zwischen Rüstung und Abrüstung, Opladen, 1985
- Weaver, Robert: Fünf Jahre Stärkung der Zusammenarbeit durch den NAKR, in: NATO-Brief Mai - Juni 1997, Brüssel 1997, S. 24 - 26
- Weigl, Ludwig, Die NATO-Osterweiterung, Perspektiven für das Bündnis und die Beitrittskandidaten, Hochschule für Politik, München, 18. Juni 1998
- Weise, Hans-Heinrich: Strategische Verteidigung, Aktuell/Kontrovers 1/86, Niedersächsische Landeszentrale für politische Bildung, S. 22 - 24
- Weston, Charles: Zielsetzung und Problematik der Strategischen Verteidigungsinitiative, in: Akademie für Politische Bildung, Tutzing, Heft 6, März 1986, S. 1 - 52
- Whetten, Lawrence L.: A European View of NATO Strategy, in: Military Review, 9. September 1971, S. 25 - 27
- Wiesmann, Klaus: Die NATO, in: Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen: Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff/Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.) Hamburg 2001, S. 635 - 670
- Wiggershausen, Norbert: Von Potsdam zum Plevan-Plan; Deutschland in der internationalen Konfrontation 1945 - 1950, in: Militärgeschichtliches Forschungsamt, (Hrsg.) Anfänge westdeutscher Sicherheitspolitik 1945 - 1956, Bd. 1, München, Wien 1982, S. 1 - 118
- Wikner, N.F. Neue konventionelle Techniken und Vorneverteidigung in Europa, in: Europäische Wehrkunde 4/83, S. 201 - 215
- Wittmann, Klaus: Das Bündnis wandelt sich, in: Truppenpraxis 1/1992, S. 10 - 20
- Wittmann, Klaus: Gewandeltes Selbstverständnis und erweitertes Aufgabenspektrum, in: Europäische Sicherheit 8/99, S. 12 - 19
- Zell, Ralf, Ekkehard Lippert, Tjarck Rössler (Hrsg.): Bundeswehr und Gesellschaft, Opladen 1977
- Zivile NATO-Verteidigung, Führungsakademie der Bundeswehr, Abt. BW-Doz ZV Az.: 08-05-01, Stand: Februar 1974
- Zivile NATO-Verteidigung, Führungsakademie der Bundeswehr, Bereich Ausbildung, Lehre und Forschung, Fachgruppe Sicherheitspolitik und Streitkräfte Az: 33-02-10, Stand 11/77